

Sygn. akt II Ca 86/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Pratkowiecka
Sędziowie:	SSO Sylwia Kornatowicz (sprawozdawca) SSO Sabina Ziser
Protokolant:	st. sekr. sąd. Roksana Babiarczyk

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2013 roku w Legnicy

na rozprawie sprawy

z powództwa R. K.

przeciwko pozwanej H. K.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 27 listopada 2012 roku

sygn. akt I C 653/12

***p o s t a n a w i a :***

***odrzuć apelację.***

***Sygn. akt II Ca 86/13***

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27.11.2012 r. w sprawie sygn. akt I C 653/12 Sąd Rejonowy w Legnicy zasądził od pozwanej H. K. na rzecz powoda kwotę 6.103,47 zł wraz z ustawowymi odsetkami (punkt I) tytułem zaległych opłat za korzystanie z mieszkania. Dalej idące powództwo R. K., który domagał się łącznie kwoty 9.618,81 zł, Sąd oddalił jako nieuzasadnione (punkt II), przedstawiając pisemnie motywy takiego rozstrzygnięcia.

Powód złożył apelację od wyroku, wskazując, że zaskarża go w punkcie I co do kwoty 1.228,14 zł i wnosząc o zmianę orzeczenia przez zasądzenie na jego rzecz kwoty 7.331,61 zł, w miejsce 6.103,47 zł. W ocenie skarżącego Sąd Rejonowy

za okres od czerwca do listopada 2012 roku niesłusznie uwzględnił powództwo jedynie do wysokości po 145,14 zł miesięcznie, zamiast do kwot po 350 zł miesięcznie – co za okres 6 miesięcy daje 1.228,14 zł.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja podlega odrzuceniu, jako że przedmiot zaskarżenia nie był w sprawie przedmiotem sporu i Sąd Rejonowy o nim nie orzekał. Wynika to z wnikliwej analizy treści pozwu oraz dalszych pism i twierdzeń powoda.

Apelacja obejmuje okres sześciu miesięcy od czerwca do listopada 2012 roku. Za ten czas powód domagał się w pierwszej instancji zasądzenia od pozwanej zwrotu opłat należnych na rzecz wspólnoty mieszkaniowej w wysokości po 145,31 zł miesięcznie: czerwiec 2012 roku objęty jest żądaniem pozwu w ramach kwoty 771,92 zł, a kolejne miesiące mieszczą się w powództwie rozszerzonym na rozprawie w dniu 13.11.2012. Pełnomocnik powoda oświadczył wówczas, że podtrzymuje dotychczasowe żądania, a nadto rozszerza powództwo o kwotę 726,55 zł z tytułu opłat dodatkowych za okres od lipca do listopada 2012 r. tj. pięć miesięcy po 145,31 zł.

Wynika stąd, że za wskazany okres powód nie domagał się w pierwszej instancji po 350 zł miesięcznie, lecz jedynie po 145,31 zł miesięcznie – i o tym Sąd Rejonowy orzekł, uwzględniając to roszczenie w całości. W apelacji po raz pierwszy powód wystąpił z żądaniem zapłaty za wskazany okres po 350 zł miesięcznie, co jest niedopuszczalne w świetle art.383 k.p.c.

W takim stanie rzeczy apelacja powoda nie mogła zostać merytorycznie rozpoznana, dotyczy bowiem przedmiotu nieobjętego żądaniem pozwu, o którym w związku z tym w zaskarżonym wyroku w ogóle nie orzekano. Zachodzi więc brak przedmiotu zaskarżenia, a apelacja jest niedopuszczalna i jako taka podlega odrzuceniu na mocy art.373 k.p.c.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że apelację skierowano do punktu I wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy, który uwzględnia część roszczenia. Jeśli powód nie godzi się z nieuwzględnieniem powództwa w pozostałym zakresie, winien obejmować zaskarżeniem orzeczenie (punkt) zawierające oddalenie powództwa. Nie zmienia to faktu, że o żądaniu objętym apelacją R. K. Sąd Rejonowy nie orzekł w żadnym z punktów zaskarżonego wyroku, słusznie nie wychodząc poza żądanie pozwu (art.321 k.p.c.).