

Sygn. akt II Ca 691/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Elżbieta Piotrowska
Sędziowie:	SSO Elżbieta Hallada SSO Sylwia Kornatowicz (spraw.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Roksana Babiarczyk

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2014 roku w Legnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
w K.

przeciwko pozwanemu S. R.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 4 lipca 2013 roku

sygn. akt VII C 1106/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I o tyle, że określa, że odsetki od zasądzonej kwoty 8.877,06 zł należne są od 10 lipca 2009 r., w miejsce daty: 27 grudnia 2004 r., a dalej idące powództwo w zakresie odsetek oddala;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 543 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 691/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Legnicy wyrokiem z dnia 4.07.2013 r. zasądził od pozwanego S. R. na rzecz strony powodowej (...) Sp. Z o.o. w K. kwotę 8.877,06 zł z ustawowymi odsetkami od 27.12.2004 r., a to na podstawie art.299§1

kodeksu spółek handlowych (k.s.h.). Sąd ustalił, że pozwany był prezesem zarządu (...) sp. z o.o. w L. w okresie, gdy powstało i stało się wymagalne zobowiązanie tej spółki wobec poprzednika prawnego strony powodowej w wysokości dochodzonej pozwem. Ponieważ egzekucja tej należności od spółki (...) okazała się bezskuteczna - czego dowodem jest umorzenie przez sąd postępowania upadłościowego wobec spółki z tej przyczyny, że jej majątek nie wystarczył na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego - to pozwany ponosi względem wierzyciela odpowiedzialność za zobowiązania swojej spółki. Wierzytelność strony powodowej wynika z tytułu wykonawczego w postaci wyciągu z zatwierdzonej 9.03.2006 r. przez Sędziego Komisarza listy wierzytelności wobec spółki (...), z nadaną następnie klauzulą wykonalności. Wierzytelność ta stała się po stronie spółki wymagalna od 27.12.2004 r. i z tą datą zdaniem Sądu Rejonowego członek zarządu tej spółki obowiązany jest do zapłaty odsetek za opóźnienie, zgodnie z art.359 k.c. i art.481§1 k.c., niezależnie od tego, że dopiero w przypadku bezskuteczności egzekucji z majątku spółki powstaje posiłkowa odpowiedzialność członków jej zarządu.

Pozwany złożył apelację od powyższego wyroku, zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo o odsetki za okres od 27.12.2004 r. do 9.07.2009 r. Zarzucił naruszenie prawa materialnego, tj. art.481 k.c. w zw. z art.476 k.c. i art.455§1 k.c. w zw. z art.299§1 k.s.h. Skarżący wskazał, że odpowiedzialność członka zarządu spółki za jej zobowiązania ma charakter odszkodowawczy, a termin spełnienia świadczenia przez członka nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania. Dlatego spełnienie świadczenia winno nastąpić w następstwie wezwania dłużnika do zapłaty, co w przypadku pozwanego nastąpiło pismem doręczonym mu 2.07.2009 r., w którym wyznaczony był termin 7 dni na dokonanie zapłaty. Skarżący podniósł nadto, że wystawiony przeciwko spółce (...) tytuł wykonawczy nie stwierdzał obowiązku zapłaty odsetek, toteż nie stanowią one części odszkodowania, należnego wierzycielowi od członka zarządu spółki wskutek niewykonania przez nią zobowiązania. W oparciu o takie zarzuty i argumenty pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie odsetek od kwoty 8.877,06 zł, poczynając od 10.07.2009 r.

Sąd Okręgowy, przyjmując za własne prawidłowe ustalenia faktyczne poczynione w pierwszej instancji zważył, co następuje:

Apelacja jest w całości uzasadniona.

Zgodzić należy się z jej argumentacją, że wymagalność roszczenia przeciwko członkom zarządu spółki nie jest tożsama z wymagalnością roszczenia wobec samej spółki, a termin spełnienia świadczenia należnego na podstawie art.299§1 k.s.h. określa się według reguły z art.455 k.c., gdyż nie jest on oznaczony i nie wynika z właściwości zobowiązania (tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21.02.2002 r., sygn. IV CKN 793/00). Odmienny pogląd Sądu Rejonowego, wyrażony w niniejszej sprawie, jest chybiony, nie mając oparcia w żadnym przepisie prawa.

Gdyby wystawiony przeciwko spółce (...) tytuł wykonawczy obejmował odsetki, wówczas w formie skapitalizowanej przez wierzyciela stanowiłyby one, obok należności głównej, składnik szkody wierzyciela, podlegającej naprawieniu przez członka zarządu w trybie art.299§1 k.s.h. Tytuł ten jednak odsetek w ogóle nie obejmował (karta 25 akt), a zatem nie mogą one być traktowane jako element obciążającego pozwanego odszkodowania, wraz z zasądzoną kwotą 8.877,06 zł. Zatem do momentu wezwania skarżącego do zapłaty długu „jego” spółki nie był on do tego zobowiązany, a więc nie powstało względem niego wymagalne roszczenie, toteż nie mógł popaść przed tą datą w opóźnienie, uzasadniające zapłatę odsetek. Stosownie do art.455 k.c. i skierowanego do pozwanego wezwania do zapłaty z dnia 25.06.2009 r. (doręczonego 2.07.2009 r. – karty 33 i 34 akt) zobowiązanie S. R. stało się wymagalne z dniem 10.07.2009 r. i dopiero z tą datą powstało również zobowiązanie odsetkowe.

W takim stanie rzeczy Sąd odwoławczy podzielił argumentację apelacji i po stwierdzeniu naruszenia przez Sąd Rejonowy art.455 k.c. oraz art.481§1 k.c. dokonał stosownej zmiany zaskarżonego wyroku w oparciu o przepis art.386§1 k.p.c.

Wobec uwzględnienia apelacji w całości, przegrywająca tę instancję strona powodowa winna zwrócić pozwanemu poniesione przez niego koszty postępowania odwoławczego, obejmujące opłatę w kwocie 243 zł oraz wynagrodzenie

pełnomocnika w wysokości 300 zł (art. 98§1 k.p.c. w zw. z art.391§1 k.p.c. oraz §6 pkt 3 w zw. z §13 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie...).