

Sygn. akt IV Ka 609/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2012 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Lech Mużyło
Sędziowie	SO Barbara Gabrysz (spr.) SO Włodzimierz Przysługowski
Protokolant	stażysta Antonina Kubiena

przy udziale Bożeny Ławrowskiej

Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Legnicy

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2012 r.

sprawy **J. R. (R.)**

oskarżonego o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Głogowie

z dnia 2 sierpnia 2012 r. sygn. akt II K 893/12

I. uchyła zaskarżony wyrok i sprawę oskarżonego **J. R.** przekazuje Sądowi Rejonowemu w Głogowie do ponownego rozpoznania,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Z. Ś. 516,60 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu przed sądem odwoławczym.

**Sygn. akt IV Ka 609/12**

## UZASADNIENIE

J. R. został oskarżony o to, że w dniu 2 czerwca 2011 r.

w W. woj. (...) z niezabezpieczonego domu przy ulicy (...) przez otwarte uchylone okno domu dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia złotą i srebrną biżuterię w postaci: grubej złotej obrączki wartości 700 zł, złotego pierścionka w kształcie sygnetu z literą (...) wartości 1500 zł, złotego pierścionka w kształcie lilii wartości 1200 zł, trzech sztuk złotych pierścionków przeplatanych białym złotem wartości 3000 zł, złotego pierścionka w kształcie litery (...) wartości 1500 zł, szerokiego złotego pierścionka z dwoma listkami wartości 800 zł, złotego szerokiego pierścionka

z oczkiem wartości 500 zł, klasycznego złotego pierścionka z czerwonym oczkiem wartości 700 zł, kompletu w postaci grubego szerokiego złotego łańcuszka długości 60 cm wraz z grubą szeroką bransoletą na rękę o łącznej wadze 100 gram wartości 20.000 zł, kompletu w postaci łańcuszka złotego o długości 50 cm i złotej bransolety na rękę oraz kolczyków złotych o łącznej wartości 10.000 zł, trzech sztuk złotych łańcuszków - żyłek długości 40 cm, 50 cm, 60 cm wartości 2.000 zł, łańcuszka złotego długości 65 cm wartości 900 zł, łańcuszka złotego długości 60 cm z zawieszka w kształcie pierścienia wartości 1500 zł, łańcuszka złotego długości 55 cm z zawieszka Matki Boskiej wartości 1500 zł, dużej zawieszki w kształcie kwiatka wartości 500 zł, zawieszki złotej w kształcie serca wartości 300 zł, starej zabytkowej zawieszki medalika (szkaplerza) wartości 900 zł, złotej skręcanej bransolety wartości 500 zł, złotej broszki w kształcie róży wartości 400 zł, złotych kolczyków kółek wartości 1200 zł, złotych kolczyków kulek wartości 800 zł, złotych kolczyków blaszek na wciski wartości 500 zł, złotych klasycznych kolczyków kwiatków wartości 400 zł, złotych kolczyków skręcanych z diamentami wartości 400 zł, nie mniej niż 30 sztuk pierścionków srebrnych wartości 1500 zł, trzech srebrnych obrączek wartości 150 zł, srebrnego kompletu w postaci kolczyków i łańcuszka oraz zawieszki w kształcie grubej blaszki z wygrawerowanym pajęczkiem wartości 200 zł, srebrnej grubej bransolety wartości 160 zł, trzech sztuk skręcanej srebrnej średniej grubości bransolet wartości 150 zł, srebrnej broszki w kształcie kwiatka wartości 70 zł, kompletu z oksydowanego srebra w postaci łańcuszka, bransolety, zawieszki i kolczyków wartości 170 zł czym spowodował łączne straty w wysokości 53.950 zł na szkodę R. H. przy czym przy czym wymienionego czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za przestępstwo umyślne wyrokiem Sądu Rejonowego w Trzebnicy z dnia 3 grudnia 2004 r. sygn. akt VI K 729/04 za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od 2 września 2007 r. do dnia 11 listopada 2008 r.

**to jest o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

Sąd Rejonowy w Głogowie wyrokiem z dnia 2 sierpnia 2012 r. wydanym w sprawie sygn. akt II K 893/12 uznał oskarżonego J. R. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za czyn ten na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 415 § 4 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz R. H. odszkodowanie pieniężne w kwocie 53.950 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 czerwca 2011 roku do dnia zapłaty.

Ponadto zwolnił oskarżonego od obowiązku zapłaty kosztów postępowania i nie wymierzył mu opłaty.

Wyrok powyższy zaskarżył osobistą apelacją oskarżony wywodząc, że w toku prowadzonego przeciwko niemu postępowania nie miał możliwości przedstawienia dowodów świadczących o jego niewinności i składając wnioski dowodowe wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył na następujące:**

Z uwagi na zawarte w apelacji wnioski dowodowe Sąd Okręgowy zmuszony był zaskarżony wyrok uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Głogowie.

Wnioski te dotyczą okoliczności, które mają zasadnicze znaczenie dla ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie i ich przeprowadzenie – zdaniem sądu odwoławczego – jest niezbędne. Pokreślić przy tym należy, że oskarżony wskazał przyczyny, dla których wnioski te złożył dopiero na etapie postępowania odwoławczego, co przy uwzględnieniu, iż przed Sądem Rejonowym występował bez obrońcy czyni jego stanowisko przekonywującym.

Okoliczność ta jest o tyle istotna, że wyłącza jakiegokolwiek „zawinienie” Sądu Rejonowego w przedmiocie uchylenia zaskarżonego wyroku.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy przeprowadzi od początku postępowanie dowodowe, dopuści dowody wnioskowane przez oskarżonego w apelacji, po czym dokona ponownej oceny tego poszerzonego już materiału dowodowego wyciągając stosowne wnioski w zakresie winy i ewentualnej kary.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu przed sądem odwoławczym orzeczono na podstawie § 2 i § 14 ust 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r.

w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.