

Sygn. akt. IV Ka 643/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Gabrysz
Protokolant	sekr.sądowy Patrycja Ignaczak

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2012 r.

sprawy **A. G. (G.)**

obwinionego o wykroczenie z art. 87 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 1 października 2012 r. sygn. akt. II W 428/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że wymiar orzeczonego wobec obwinionego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obniża do 6 (sześciu) miesięcy,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia obwinionego od ponoszenia zryczałtowanych wydatków za postępowanie odwoławcze.

**Sygn. akt IV Ka 643/12**

## UZASADNIENIE

A. G. został obwiniony o to, że:

w dniu 04.06.2012 r. ok. godz. 06:55 w miejscowości G., kierował samochodem m-ki O. o nr rej. (...), będąc w stanie po użyciu alkoholu,

**tj. o wykroczenie z art. 87 § 1 kw.**

Sąd Rejonowy w Legnicy wyrokiem z dnia 1 października 2012 r. wydanym w sprawie sygn. akt II W 428/12 uznał obwinionego A. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym ustaleniem, że u obwinionego stwierdzono w I badaniu 0,21 mg/l, w II badaniu 0,22 mg/l i w III badaniu 0,19 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i za to na podstawie art. 87 § 1 kw w zw. z art. 24 § 1 i 3 kw wymierzył mu karę grzywny w kwocie 600 zł.

Na podstawie art. 87 § 2 kw w zw. z art. 29 § 1 kw orzekł wobec obwinionego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 8 miesięcy, a na podstawie art. 29 § 4 kw na jego poczet zaliczył obwinionemu czas zatrzymania prawa jazdy od dnia 4 czerwca 2012 r.

Ponadto zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane wydatki postępowania w wysokości 100 zł, zryczałtowane koszty trzykrotnego badania urządzeniem kontrolno-pomiarowym w kwocie 60 zł i wymierzył mu 60 zł opłaty.

Wyrok powyższy w części dotyczącej orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zaskarżył obrońca obwinionego, zarzucając jego niesłuszne orzeczenie, podczas gdy w okolicznościach sprawy zachodziły warunki do odstąpienia od jego orzeczenia na podstawie art. 39 § 1 kw i wniósł o zmianę wyroku przez odstąpienie od orzekania wobec obwinionego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na podstawie art. 39 § 1 kw.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja zasługuje jedynie na częściowe uwzględnienie.

Na wstępie stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej oceny zebranych w sprawie dowodów i na ich podstawie poczynił trafne ustalenia faktyczne, z których wyprowadził bezbłędne wnioski w zakresie sprawstwa i winy obwinionego oraz kwalifikacji prawnej przypisanego mu wykroczenia.

Także wymierzonej obwinionemu kwoty 600 zł grzywny nie można uznać za rażąco niewspółmiernie surowej.

Inaczej przedstawia się jedynie wymiar orzeczonego wobec obwinionego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Orzeczenie takiego środka karnego w razie popełnienia wykroczenia z art. 87 § 1 kw jest obligatoryjne.

Zakaz prowadzenia pojazdów wymierza się w miesiącach lub latach, na okres od 6 miesięcy do 3 lat (art. 29 § 1 kw).

Okoliczności odnoszące się w szczególności do warunków i właściwości osobistych obwinionego, jego niekaralności, sytuacji zawodowej i rodzinnej,

a także incydentalnego charakteru czynu obwinionego skutkowały uznaniem, iż środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych winien być orzeczony w najniższym wymiarze, tj. 6 miesięcy, a wymiar 8 miesięcy zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych razi surowością.

Mając zatem powyższe na uwadze Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok zmienił o tyle, że wymiar orzeczonego wobec obwinionego środka karnego obniżył do 6 miesięcy, zaś w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok jako trafny utrzymał w mocy.

O zwolnieniu obwinionego od ponoszenia zryczałtowanych wydatków za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie art. 119 kpsw w zw. z art. 624 § 1 kpk.