

***Sygn. akt VPa 57/13***

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia*** 28 maja 2013 roku

***Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy***

***w składzie następującym:***

***Przewodniczący – SSO Krzysztof Głowczyński (spr.)***

***Sędziowie: SSO Andrzej Marek***

***SSR del. Agata Mularska - Karamon***

***Protokolant: Ewa Sawiak***

***po rozpoznaniu w dniu*** 28 maja 2013 roku ***w Legnicy***

***na rozprawie***

***sprawy z powództwa R. A.***

***przeciwko*** (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością we W.

***o wynagrodzenie***

***na skutek apelacji*** powoda

***od wyroku*** Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

***z dnia*** 14 stycznia 2013 roku ***sygn. akt*** IV P 38/12

***I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I o tyle tylko, że w miejsce kwoty 7254, 13 zł brutto zasądza od strony pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. na rzecz powoda R. A. kwotę 3 687, 04 zł brutto (słownie złotych: trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt siedem, 04/100) oraz tytułem skapitalizowanych odsetek kwotę 3 567, 09 zł (słownie złotych: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem, 09/100),***

***II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 92, 50 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym.***

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Legnicy Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 14 stycznia 2013 r. zasądził od strony pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. na rzecz powoda R. A. kwotę 7.254,13 zł brutto, tytułem wynagrodzenia za urlop wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01 marca 2011 r. do dnia zapłaty (punkt I), dalej idące powództwo oddalił (punkt II), koszty procesu wzajemnie zniósł (punkt III), zasądził od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.196,00 zł, tytułem zwrotu kosztów sądowych (punkt IV), orzekł, że w pozostałym zakresie koszty ponosi Skarb Państwa (punkt V) oraz wyrokowi w pkt I nadał rygor natychmiastowej wykonalności (punkt VI).

Na podstawie zebranego w sprawie materiału Sąd I instancji uznał, że na uwzględnienie zasługuje roszczenie o wynagrodzenie urlopowe za nieprzedawniony okres od 17 do 28 listopada 2008 r. i od 6 do 17 lipca 2009 r. w kwocie 3.687,04 zł brutto oraz o skapitalizowane na dzień 01 marca 2011 r. odsetki ustawowe w kwocie 3.567,09 zł brutto.

W apelacji od powyższego wyroku, zaskarżonego w części dotyczącej zasądzonych odsetek w kwocie 3.567,09 zł brutto, powód R. A. zarzucił naruszenie prawa materialnego, art. 481 k.p.c. w związku z art. 300 k.p. poprzez niewłaściwe jego zastosowanie i zasądzenie odsetek skapitalizowanych w kwocie 3.567,09 zł brutto, podczas gdy od odsetek nie są dokonywane potrącenia zaliczki na podatek oraz na ubezpieczenie społeczne.

Wskazując na powyższy zarzut, powód wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części i zasądzenie na jego rzecz skapitalizowanych odsetek w kwocie 3.567,09 zł, zamiast „skapitalizowanych odsetek w kwocie 3.567,09 zł brutto” oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, ewentualnie, uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

(...) Sp. z o.o. we W. wniósł o oddalenie apelacji w całości i zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej kosztów postępowania apelacyjnego wraz z kosztami zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu odpowiedzi na apelację strona pozwana argumentowała, że określając żądanie zapłaty wynagrodzenia za urlop na łączną kwotę 15.816,19 zł powód nie rozróżnia swoich roszczeń, na osobną kwotę wynagrodzenia za urlop w kwocie brutto oraz osobną kwotę odsetek od tego wynagrodzenia, która nie podlega „ubruttowieniu”. Argumentacji o nie „ubruttowieniu” skapitalizowanych odsetek powód nie podniósł w trakcie całego postępowania przed Sądem pierwszej instancji. Ze względu zatem na treść żądania z pozwu, modyfikowanego w dalszych pismach procesowych, Sąd orzekł zgodnie z wolą powoda.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Istota sprawy jest w świetle treści odpowiedzi na odwołanie niesporna. Nie tylko bowiem dla powoda, ale również i dla strony pozwanej oczywiste jest, iż kwota odsetek nie podlega „ubruttowieniu”. Na podstawie bowiem art. 21 ust. 1 pkt 95 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 361) wolne od podatku dochodowego są odsetki z tytułu nieterminowej wypłaty wynagrodzeń i świadczeń, między innymi ze stosunku pracy. Na podstawie zaś art. 18 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.), odsetki ustawowe z tytułu nieterminowej wypłaty świadczeń ze stosunku pracy nie stanowią podstawy wymiaru składek na emerytalne i rentowe. Jedyną w istocie podstawę żądania oddalenia apelacji stanowi argument, że uwzględniając powództwo, Sąd I instancji orzekł zgodnie z żądaniem powoda, który nie określił z osobna należności z tytułu wynagrodzenia urlopowego i z tytułu odsetek ustawowych.

Odnosząc się do argumentów zawartych w odpowiedzi na apelację należy wskazać, że są one bezzasadne. Skoro bowiem odsetki nie podlegają „ubruttowieniu”, to niezależnie od sposobu sformułowania żądania, rzeczą Sądu było orzeczenie, szczególnie o odsetkach, zgodnie z obowiązującymi przepisami, które nie przewidują „ubruttowienia” odsetek. Skoro jednak oczywiście błędnie Sąd I instancji zasądził kwotę odsetek „brutto”, wniosek apelacji o częściową zmianę zaskarżonego wyroku zasługiwał na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok w części i orzekł co do istoty sprawy.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., § 11 ust. 1 pkt 2 w związku z § 6 pkt 2 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) oraz art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.).