

***Sygn. akt VPa 59/13***

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 9 maja 2013 roku***

***Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy***

***w składzie następującym:***

***Przewodniczący – SSO Andrzej Marek***

***Sędziowie: SSO Krzysztof Głowczyński***

***SSR del. Adrianna Mongiało (spr.)***

***Protokolant: Ewa Sawiak***

***po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2013 roku w Legnicy***

***na rozprawie***

***sprawy z powództwa J. S.***

***przeciwko*** Urząd Gminy N.

***o*** przywrócenie do pracy

***na skutek apelacji*** powoda

***od wyroku*** Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Głogowie

***z dnia 11 lutego 2013 roku***

***sygn. akt IV P 85/12***

***oddala apelację.***

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 11 lutego 2013r. Sąd Rejonowy w Głogowie oddalił żądanie powoda J. S. przywrócenia go pracy u strony pozwanej w Urzędzie Gminy N..

W uzasadnieniu wskazał, że wypowiedzenie umowy o pracę jest zwykłym sposobem rozwiązania umowy, nie musi charakteryzować się znaczną wagą ani powodować szkód po stronie pracodawcy. Nie jest również wymagane udowodnienie zawinionego działania pracownika. Strona pozwana jako przyczynę wypowiedzenia powodowi umowy wskazała utratę zaufania do wiedzy powoda, jego umiejętności, rzetelności, znajomości przepisów prawa, terminowości, możliwości prawidłowego wykonywania zadań pracownika samorządowego wynikających z obowiązujących przepisów prawa oraz zakresu czynności powoda, spowodowana : - wydaniem dokumentów urzędowych osobie nie będącej stroną w sprawie i nie dysponującej pełnomocnictwem do reprezentowania strony, dokonanie tych czynności bez wniosku strony i bez pokwitowania odbioru dokumentów; - przygotowaniem projektu postanowienia pozytywnie opiniującego wniosek o udzielenie koncesji na wydobycie kopalin bez sprawdzenia zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wbrew tym zapisom; - przygotowaniem projektu informacji o uzyskanych efektach wykorzystania środków z dotacji celowej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych,

które wystąpiły w roku 2010r, z którego wynikało, że nie uzyskano żadnych środków mimo, że dotacja celowa na te cele wynosiła 429 000 zł i została w całości wykorzystana; - niepodjęcie w terminie działań mających na celu powołanie komisji, której zadaniem miało być ustalenie faktu wystąpienia suszy w 2011r. i jej skutków w uprawach polowych mimo wniosków rolników o powołanie takiej komisji; - załatwianie niektórych spraw odrębnie mimo wymogu wydania w nich decyzji administracyjnych. Sąd Rejonowy wskazał, że jednoznacznie z dowodów wynika, że powód pracując na stanowisku kierowniczym, a następnie samodzielnie, dopuszczał się uchybień w pracy, jednak z uwagi na wieloletnią pracę wykonywaną przez powoda pracodawca podjął jedynie działania, które ograniczały zakres obowiązków powoda uznając, że przyczyni się to do właściwego wykonywania pracy przez powoda ( cofnięcie upoważnienia dla powoda do wydawania w imieniu wójta decyzji administracyjnych w sprawach wycinki drzew, zakupu rozplodników i zagospodarowania odpadów). Mimo tego powód w związku z wnioskami złożonymi przez T. P.i Z. P.o oszacowaniu strat w gospodarstwie rolnym spowodowanych suszą, sam poszedł na ich pola nikogo o tym nie zawiadamiając i był „jednoosobową komisją”. Sam uznał, że szkody nie zostały spowodowane suszą tylko na skutek nieprawidłowej uprawy i dlatego nie wystąpił do wójta z wnioskiem o powołanie takiej komisji. Z pisma Wojewody (...)wynika natomiast, że wniosek o powołanie takiej komisji składa się do niego, on powołuje komisję i tylko ta komisja jest władna stwierdzić, czy na danym obszarze susza wystąpiła, czy nie. Powód zwrócił dwa wnioski Z. P.bez żadnego pokwitowania i pełnomocnictwa dla ojca od T. P., strasząc Z. P. odpowiedzialnością karną za zawyżenie szkody we wniosku. W ocenie Sądu I instancji takie powstępowanie stanowiło rażące naruszenie zasad postępowania administracyjnego i stanowi uzasadnioną przesłankę utraty zaufania do wiedzy, umiejętności i prawidłowego wykonywania obowiązków pracownika samorządowego. Ponadto powód zaopiniował pozytywnie projekt decyzji na udzielenie koncesji na wydobycie kruszywa naturalnego ze złoża (...)mimo, że w aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy N.teren ten nie był przeznaczony do wydobycia kruszywa. Powód otrzymał także do załatwienia pismo dotyczące przedstawienia danych rzeczowych m.in. postępu rzeczowego, kosztów usuwania szkód, które powstały w infrastrukturze własnej w latach 2010-2011. Powód przygotował informację, w której przekreślił tabele i wpisał „negatywnie” co oznaczało, że w latach 2010-2011 nie miało miejsca usuwanie takich szkód. W rzeczywistości nakłady takie wystąpiły. Powód nie zadał sobie trudu, żeby to sprawdzić, gdyż jak podał, z jego zakresu obowiązków nie wynikało aby, żeby w 2010r. wystąpiły jakieś szkody po klęskach żywiołowych.

Wskazując na prawdziwość zarzutów skazanych w uzasadnieniu wypowiedzenia, Sąd I instancji ocenił, że sposób podejścia powoda do swoich obowiązków i ich wykonywanie świadczy o braku rzetelności i rażącym naruszeniu zasad postępowania administracyjnego. Postępowanie powoda narażało wizerunek Urzędu Gminy N. i Wójta Gminy. Powodowało składanie zasadnych skarg na Wójta i mogło doprowadzić do trudnych do przewidzenia konsekwencji, nie wyłączając tych o charakterze odszkodowawczym.

Wyrok powyższy zaskarżył apelacją powód domagając się zmiany zaskarżonego orzeczenia i przywrócenia go do pracy na poprzednich warunkach, zasądzenia kosztów procesu według norm przepisanych, uzupełnienie w postępowaniu apelacyjnym materiału dowodowego zebranego przez Sąd I instancji i przeprowadzenie dowodu z akt sprawy karnej 4 Ds. 763/11 i 4 Ds. 325/12 Prokuratury Rejonowej w (...)oraz informacji dotyczącej umorzenia podatku rolnego T. P.oraz Z. P.. Ewentualnie wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, przy uwzględnieniu kosztów postępowania odwoławczego.

Skarżący zarzucił :

- 1) Naruszenie przepisów prawa materialnego poprzez niewłaściwe zastosowanie przepisów art. 30 § 1 pkt. 2 i § 4, art. 45 § 1 oraz art. 8 k.p. poprzez jego niezastosowanie, będące rezultatem niewłaściwego przyjęcia, że wypowiedzenie przez stronę pozwaną zawartej z powodem umowy o pracę było uzasadnione,
- 2) Błędą ocenę zebranych dowodów i tym samym naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów ( art. 233 k.p.c.) polegające na nierozważeniu przez Sąd w sposób wszechstronny całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a także poprzez pominięcie okoliczności, które wskazują na sprzeczność motywów strony pozwanej zwolnienia powoda z pracy z zasadami współżycia społecznego,

- 3) Nierozpoznanie istotnych okoliczności sprawy, w wyniku oddalenia przez Sąd wniosku powoda o dopuszczenie w poczet dowodów akt spraw karnych toczących się z zawiadomienia powoda przed Prokuraturą Rejonową w G., a także wniosku o uzyskanie informacji dotyczącej umorzenia podatku rolnego T.i Z. P., co umożliwiłoby dokonanie prawidłowych ustaleń dotyczących rzeczywistych pozamerytorycznych motywów wypowiedzenia powodowi umowy o pracę,
- 4) Pominięcie, iż zarzut pozwanej dotyczący rzekomego nieprawidłowego działania powoda w sprawie Panów T.i Z. P. nie okazał się trafny, albowiem skarga powyższych mieszkańców gminy została uznana za bezzasadna, co potwierdza, że w ocenie pracodawcy, powód podjął właściwe czynności administracyjne,
- 5) Pominięcie istotnych faktów wynikających z akt osobowych powoda, iż w 2011r. w Gminie N. nie uzyskano żadnych dotacji, zaś w 2010r. powód nie mógł ich znać, gdyż wymagało to wiedzy księgowej i oparcia w księgach rachunkowych Urzędu Gminy, do których dostęp ma główny księgowy a nie powód,
- 6) Sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego materiału dowodowego przez przyjęcie, że rzeczywistym powodem wypowiedzenia umowy o pracę jest utrata zaufania pozwanej do powoda, a także całkowity brak odniesienia się do zarzutów powoda kwestionujących prawdziwość przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę,
- 7) Pominięcie okoliczności, iż powód z racji tego, że jest długoletnim pracownikiem strony pozwanej, powinien z tego tytułu korzystać na zasadzie art. 8 k.p. z ochrony przed wypowiedzeniem umowy o pracę zważywszy zwłaszcza na wysoki staż pracy (ponad 40 lat w tym samym urzędzie), wysokie kwalifikacje i bardzo duże osiągnięcia w pracy zawodowej,
- 8) Nieprawidłowe ustalenie okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia naruszenie przepisów postępowania tj. art. 328 § 2 k.p.c., co miało istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia poprzez niewskazanie w pisemnym uzasadnieniu Sądu I instancji dowodów na których się oparł, przyczyn, dla których odmówił wiarygodności tym dowodom, a w szczególności przez brak odniesienia się do kluczowych wniosków dowodowych zgłaszanych przez powoda i przyczyn ich oddalenia.

W uzasadnieniu apelacji powód podał, to pracodawca ma udowodnić, że przyczyna wypowiedzenia jest rzeczywista i podać rzeczywiste i uzasadnione przyczyny zwolnienia. Wątpliwości powoda budzi fakt wielu nieprawidłowości działania Urzędu Gminy w ogólności, którymi przy okazji zwolnienia powoda próbuje się go obarczyć, a także zbieżność ram czasowych zwolnienia powoda z jego działalnością polityczną i samorządową, a także sprzeciwem powoda wobec nieetycznego i niezgodnego z prawem działania Wójta Gminy. W ocenie powoda jego zwolnienie z pracy jest również zbieżne ze złożeniem przez niego w listopadzie 2011r. zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez Wójta przestępstwa nadużycia władzy. Zarzuty wobec powoda wskazane w wypowiedzeniu nie są prawdziwe. Rzeczywistą przyczyną zwolnienia jest bowiem wyciągnięcie wobec powoda konsekwencji za złożenie doniesienia do prokuratury. Sąd Rejonowy nie przeprowadził natomiast dowodu z tych akt, przez co skupił się w uzasadnieniu jedynie na przyczynach wskazanych przez stronę pozwaną i gromadzeniu na tą okoliczność danych dostarczanych przez stronę pozwaną. Przyczyny podane w wypowiedzeniu wskazane zostały w sposób nieprecyzyjny i uszczegółowione dopiero w toku procesu. Sytuacja pracownicza powoda zaczęła się pogarszać w momencie jego kandydowania w wyborach samorządowych 2010r. przeciwko urzędującemu wójtowi - przeniesiono go wówczas na niższe stanowisko. Kulminacją szykany było wypowiedzenie powodowi umowy o pracę po złożeniu doniesienia do prokuratury o nadużyciu władzy przez wójta. Sąd Rejonowy nie wyciągnął prawidłowych wniosków co do rzeczywistych przyczyn zwolnienia powoda z pracy, gdyż po 40 latach nienagannej pracy, na 2 miesiące przed nadejściem ochronnego wieku emerytalnego powód został zwolniony z przyczyn pozamerytorycznych. Powód nie mógł przygotować informacji o dotacji celowej, gdyż nie posiadał takich danych. Żadna z pozycji wskazywanych w piśmie nie leżała w zakresie obowiązków należących do referatu powoda. Powód podał zatem informacje, o których zgodnie z kompetencjami zakresem uprawnień mógł wiarygodnie zaświadczyć. Żądane informacje, co sama strona pozwana przyznała, dotyczyły natomiast całego urzędu. Strona pozwana zwalniając powoda naruszyła art. 8 k.p. Wójt wskutek działalności samorządowej powoda oraz wypełnienia przez niego obywatelskiego obowiązku złożenia doniesienia na podejrzenie

nadużycia władzy przez wójta, podjął konkretne ujemne działania skierowane przeciwko powodowi. Przyczyną tych działań jest chęć odwetu za wcześniejszą działalność polityczną i samorządową, a w ostatnim czasie zainicjowanie przez powoda postępowania karnego przeciwko organom gminy. Powód jest długoletnim pracownikiem strony pozwanej i powinien z tego tytułu korzystać na zasadzie art. 8 k.p. z ochrony przed wypowiedzeniem umowy o pracę. Nietrafne jest stanowisko, że dowód z postępowań karnych jest bezprzedmiotowy, gdyż celem tego dowodu było wykazanie, że nieetyczne pobudki wójta były rzeczywistym powodem wypowiedzenia umowy powodowi. Nieprawdziwy jest zarzut nieprawidłowości w załatwieniu sprawy Z.i T. P., co potwierdza uznanie ich skargi za niezasadną. Sąd Rejonowy niesłusznie oddalił wniosek powoda o podanie informacji na temat umorzenia podatku rolnego T.i Z. P., gdyż umorzenie to nastąpiło dwa dni po wniesieniu przez nich skargi na działanie wójta. Dopuszczenie takiej informacji pozwoliłoby ustalić prawdziwe intencje działania zarówno wójta, jak i T.i Z. P.. Sąd pobeżnie odniósł się również do zarzutu niewłaściwego zaopiniowania wniosku o wydanie koncesji na wydobycie kruszywa ze złoża (...). Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego dokonana została bez konsultacji i dyskusji społecznej - „po cichu”, o jej przeprowadzeniu nie wiedziało nawet Starostwo Powiatowe. Absurdem jest obciążanie powoda winą, podczas gdy nie podpisał on żadnej opinii dotyczącej żwirowni i planów prowadzenia tam wydobycia. Nie ma na piśmie żadnego projektu opinii przygotowanej przez powoda. Sąd zarzucił powodowi, że postraszył on Z. P. odpowiedzialnością karną z tytułu zawyżenia szkody. Sąd nie przeprowadził jednak wniosku z przesłuchania tej osoby. Nie wiadomo więc na jakiej podstawie Sąd przyjął, że powód zastrasza interesantów. W ocenie powoda zebrane przez Sąd dokumenty nie obrazują kiedy miało dojść do naruszeń ze strony powoda, ich rzeczywistego wpływu na funkcjonowanie urzędu i jakichkolwiek negatywnych skutków dla strony pozwanej. Powód wykonywał obowiązki pracownicze prawidłowo, z zaangażowaniem w sprawy gminne, dbając o dobro i interes. To powód padł ofiarą błędnej decyzji wójta przy opiniowaniu pozwolenia na żwirownię. W tej sytuacji w ocenie powoda uznać należało, że przyczyny wypowiedzenia powodowi umowy o pracę mają charakter pozorny, a rzeczywistą przyczyną jest start powoda w wyborach na wójta przeciwko pozwanemu i zawiadomienie organów ścigania o nadużyciu władzy przez pozwanego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Apelacja jest niezasadna.

Decyzja o rozwiązaniu z pracownikiem umowy o pracę zawsze ma charakter indywidualny. Wskazane przyczyny muszą mieć również charakter indywidualny i dotyczący konkretnego pracownika.

Sąd rozpatrujący odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę ma za zadanie ustalenie, czy przyczyny podane przez pracodawcę rzeczywiście miały miejsce i czy można je ocenić jako wystarczające uzasadnienie wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy o pracę jest przy tym zwykłym sposobem jej rozwiązania, a wskazywana na jego uzasadnienie przyczyna nie musi mieć nadzwyczajnej wagi, gdyż pracodawca ma prawo doboru pracowników do wykonywania stawianych przed nim zadań. Ocena wypowiedzenia jest dokonywana z wyraźnym uwzględnieniem słusznych interesów pracodawcy i przymiotów pracownika związanych z pracą ( por. wyrok Sądu Najwyższego z 2.10.1996r., I PRN 69/96).

Podkreślić przy tym należy, że wskazanie w pisemnym oświadczeniu pracodawcy przyczyny uzasadniającej rozwiązanie umowy o pracę przesądza o tym, że spór przed sądem toczy się tylko w granicach przyczyny podanej w wypowiedzeniu. Tym samym pracodawca nie ma możliwości powoływania się w toku procesu na inne przyczyny, które również mogłyby uzasadniać wypowiedzenie. Nie jest przy tym wymagane szczegółowe i szerokie opisywanie przyczyny. Ma ona być określona tak, aby pracownik wiedział, dlaczego pracodawca rozwiązuje z nim umowę.

W przedmiotowej sprawie strona pozwana pismem z dnia 13.03.2012r. wypowiedziała powodowi umowę o pracę, jako przyczynę wskazując utratę zaufania do wiedzy powoda, jego umiejętności, rzetelności, znajomości przepisów prawa, terminowości, możliwości prawidłowego wykonywania zadań pracownika samorządowego wynikających w obowiązujących przepisów prawa oraz zakresu czynności powoda, spowodowana : - wydaniem dokumentów urzędowych osobie nie będącej stroną w sprawie i nie dysponującej pełnomocnictwem do reprezentowania strony, dokonanie tych czynności bez wniosku strony i bez pokwitowania odbioru dokumentów; - przygotowaniem projektu

postanowienia pozytywnie opiniującego wniosek o udzielenie koncesji na wydobycie kopalin bez sprawdzenia zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wbrew tym zapisom; - przygotowanie projektu informacji o uzyskanych efektach wykorzystania środków z dotacji celowej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, które wystąpiły w roku 2010r, z którego wynikało, że nie uzyskano żadnych środków mimo, że dotacja celowa na te cele wynosiła 429 000 zł i została w całości wykorzystana; - niepodjęcie w terminie działań mających na celu powołanie komisji, której zadaniem miało być ustalenie faktu wystąpienia suszy w 2011r. i jej skutków w uprawach polowych mimo wniosków rolników o powołanie takiej komisji; - załatwianie niektórych spraw odręcznie mimo wymogu wydania w nich decyzji administracyjnych.

W ocenie Sądu Okręgowego stopień sprecyzowania przyczyny wskazanej powodowi w wypowiedzeniu jest prawidłowy i spełnia wymogi konkretności i poprawności redakcyjnej. Niezasadny jest w tym zakresie zarzut powoda, jakoby strona pozwana dopiero w toku procesu uszczegóławiała wskazaną w wypowiedzeniu przyczynę. W toku postępowania doszło bowiem jedynie do szerszego wyjaśnienia motywów podjętej decyzji i dołączenia pisemnych dowodów potwierdzających zarzucane powodowi uchybienia.

Jak wynika z postępowania dowodowego, Sąd I instancji wobec braku wniosków w zakresie osobowych źródeł dowodowych ( oprócz przesłuchania powoda ) oparł się na przedłożonych do sprawy dokumentach. Podkreślić w tym miejscu należy, że powód żadnego z tych dokumentów nie kwestionował. Szczegółową treść mają zwłaszcza protokoły z posiedzenia komisji rewizyjnej Rady Gminy N. z 26.01.2012r. oraz protokół z posiedzenia wspólnego stałych komisji Rady Gminy N. z 2.03.2012r. Zawierają one precyzyjne zapisy wypowiedzi poszczególnych uczestników posiedzeń, w tym powoda. Wobec tak szczegółowych dowodów z dokumentów, przy jednoczesnym potwierdzeniu przez powoda podczas przesłuchania zaistnienia sytuacji będących przedmiotem negatywnej oceny pracodawcy, Sąd Rejonowy ocenił zaferowane przez strony dowody, zgodnie z zasadami logiki i nie przekraczając granic swobodnej oceny dowodów.

Jak wynika z przesłuchania powoda oraz dołączonych do odpowiedzi na pozew dokumentów, powód potwierdził, że wydał Z. P.dokumenty urzędowe dotyczące jego i jego syna T. P.– tj. wnioski o oszacowanie szkód w gospodarstwie rolnym w wyniku suszy w 2011r. Dokumenty wydał bez potwierdzenia, „do ręki”, przy czym Z. P.nie posiadał pełnomocnictwa do działania w imieniu T. P.. W wyniku takich działań strona pozwana po złożeniu skargi przez T. P.na działanie urzędu, nie posiadała dokumentów sprawy. Powód potwierdził również, że sam jednoosobowo zadecydował, że niskie plony w gospodarstwie T. P.są wynikiem nieprawidłowej uprawy, a nie suszy. Poinformował również Z. P., że rozmiary szkody wskazane we wnioskach są zawyżone, co może grozić odpowiedzialnością karną. Zasugerował więc wycofanie wniosków, na co Z. P.wyraził zgodę. Wobec odebrania przez niego dokumentów swoich i syna powód zadecydował więc o nie występowaniu o powołanie komisji suszowej. Powyższe okoliczności wskazują, że podana w tym zakresie przyczyna wypowiedzenia odpowiada rzeczywistości i sytuacje takie miały miejsce, czemu powód nie przeczył. Odmienna jest jednak ich ocena ze strony powoda i strony pozwanej. Powód błędnie w swoim postępowaniu ocenia jako nieistotne, natomiast w ocenie strony pozwanej stanowią one poważne naruszenie przepisów procedury administracyjnej. Sąd Rejonowy powyższe zachowania powoda ocenił negatywnie, wskazując na istotność i wagę tych uchybień, a Sąd Okręgowy taką ocenę podziela. Zakład pracy powoda jest specyficznym pracodawcą. Jest bowiem instytucją wykonującą zadania publiczne, której działania mają wpływ na prawa i obowiązki mieszkańców gminy i innych osób. Obowiązkiem każdego pracownika urzędu jest szczególna dbałość o przestrzeganie przepisów i wymogów formalnych w rozpatrywanych sprawach. Powód tego obowiązku zdaje się nie dostrzegać. Argument, że nie doszło z jego strony do uchybienia, o czym świadczy rozpoznanie skargi T. P.jako niezasadnej, jest chybiony. Powód pomija bowiem, że skarga została rozpoznana negatywnie, gdyż powołanie komisji ds. szacowania strat suszowych było niemożliwie z uwagi na brak w urzędzie pisemnego wniosku skarżącego wskutek jego wycofania przez jego ojca na skutek sugestii powoda. Uzasadnienie uchwały nr (...)Rady Gminy N.z 16.02.2012r. nie stanowi w żaden sposób o prawidłowości postępowania powoda w prowadzeniu sprawy T.i Z. P..

Do takiego nieformalnego załatwiania spraw odnosi się również kolejny zarzut strony pozwanej - tj. załatwianie niektórych spraw odręcznie mimo wymogu wydania decyzji administracyjnej. Powód bowiem wyrażał zgodę na wycinkę drzew odręcznie na wnioskach, nie prowadząc żadnego rejestru i nie wydając w tym zakresie decyzji

administracyjnych, mimo wymogów przepisów. W tym obszarze również nie widzi żadnych nieprawidłowości, choć materia ta jest ściśle regulowana przepisami i niesporny jest obowiązek wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie. W związku ze stwierdzonymi uchybieniami Wójt w 2009r. odwołał pełnomocnictwo udzielone powodowi do wydawania decyzji administracyjnych m.in. w sprawach wycinki drzew.

Powód potwierdził również podczas przesłuchania, że przygotował projekt postanowienia pozytywnie opiniującego udzielenie koncesji na wydobycie kopalin, bez sprawdzenia zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wbrew tym zapisom. Również w tym zakresie Sąd Rejonowy zasadnie negatywnie ocenił postawę pracowniczą powoda. Argumenty powoda są jedynie polemiką z prawidłowym stanowiskiem Sądu I instancji. Także w tym przypadku powód podnosi argument, że uchwała nr (...) Rady Gminy N.z 26.04.2012r. stwierdzająca za niezasadną skargę na działalność Wójta Gminy N., świadczy o prawidłowości jego postępowania. Powód pomija całkowicie, że w uzasadnieniu uchwały wskazano, że Wójt Gminy wydając postanowienie z 7.12.2011r. został wprowadzony w błąd przez odpowiedzialnego pracownika – tj. właśnie powoda.

Za niesłuszny wskazuje również powód zarzut nieprawidłowego wypełnienia tabel w zakresie przedstawienia informacji o uzyskanych efektach wykorzystania środków z dotacji celowej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Powód nie dostrzega jednak, że do złeconego zadania podszedł pobieżnie, nie starając się wykonać go z właściwą rzetelnością i odpowiedzialnością urzędnika. Jeśli bowiem nie miał dostępu do odpowiednich danych, powinien to zgłosić przełożonemu celem przekazania do odpowiedniej komórki organizacyjnej, bądź udostępnienia danych niezbędnych do prawidłowego opracowania informacji.

Reasumując wskazać należy, że uchybienia w pracy powoda wskazane w wypowiedzeniu są uchybieniami poważnymi, skutkującymi utratą zaufania do umiejętności, rzetelności, znajomości przepisów prawa, terminowości, możliwości prawidłowego wykonywania zadań pracownika samorządowego wynikających z obowiązujących przepisów prawa oraz zakresu czynności powoda. Polemika powoda umniejszająca znaczenie i wagę uchybień, jest w ocenie Sądu Okręgowego nietrafiona.

Zasadnym było pominięcie przez Sąd Rejonowy informacji o umorzonym podatku rolnym T. P.i dowodów z akt karnych Prokuratury Rejonowej w (...)dotyczących zawiadomienia powoda o popełnieniu przestępstwa. Strona pozwana nie zaprzeczyła, że podatek rolny w kwocie 1310 zł został T. P.umorzony. Jak wynika z protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy N.z 26.01.12. taki sposób rozwiązania problemu tego mieszkańca był rozważany podczas posiedzenia w związku z nieprawidłowym działaniem powoda w sprawie wniosku o powołanie komisji ds. ustalenia suszy i spowodowanych nią szkód w uprawach. Postępowania karne z zawiadomienia powoda toczą się natomiast w Prokuraturze Rejonowej w(...). Informacje te w żaden sposób nie podważają jednak prawdziwości i zasadności zarzutów wobec powoda wskazanych w uzasadnieniu wypowiedzenia umowy o pracę. Nawet gdyby stwierdzono w procesie karnym nieprawidłowości w działaniach Wójta Gminy, to nie miałyby to wpływu na ocenę uchybień pracowniczych powoda. Te bowiem jednoznacznie wynikają z przedłożonych przez stronę pozwaną dokumentów oraz przesłuchania powoda. W świetle tych dowodów poszukiwanie przez powoda przyczyn wypowiedzenia wyłącznie w okolicznościach pozamerytorycznych jest niczym nieuzasadnione.

Zarzuty apelacji co do merytorycznej oceny dowodów i prawidłowości orzeczenia Sądu I instancji są zatem w ocenie Sądu Okręgowego, z przedstawionych powyżej powodów, niezasadne.

Odnosząc się do natomiast do zarzutu naruszenia przez Sąd Rejonowy art. 8 k.p. wskazać należy, że jest to przepis wyjątkowy, mający zastosowanie w przypadku nadużycia prawa przez osobę uprawnioną, tj. takiego zachowania uprawnionego, które nie mieści się w granicach dozwolonego celu lub sposobu wykonywania prawa. Powód upatruje naruszenia przez stronę pozwaną art. 8 k.p. w swoim długoletnim stażu pracy, wysokich kwalifikacjach i bardzo dużych osiągnięciach w pracy zawodowej. Takie okoliczności, w ocenie Sądu Okręgowego, w świetle powagi uchybień pracowniczych powoda w wykonywanych czynnościach wskazanych w wypowiedzeniu umowy, nie mogą uzasadniać zastosowania wobec powoda przepisów art. 8 k.p. Powód w 2011r. i na początku 2012r. popełnił szereg istotnych błędów w wykonywanych obowiązkach, co poprzedzone było wcześniejszym cofnięciem pełnomocnictwa do

wydawania decyzji administracyjnych w określonym zakresie. Nie można zatem przyjąć, że strona pozwana nadużyła przysługującego jej prawa do rozwiązania umowy o pracę z pracownikiem nieprawidłowo wykonującym obowiązki służbowe.

Mając na uwadze powyższe, Sąd II instancji uznał zarzuty apelacji za niezasadne i na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację. Dokonane powodowi wypowiedzenie umowy o pracę trafnie zostało ocenione przez Sąd Rejonowy jako zasadne.