

Sygn. akt VPa 60/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSO Jacek Wilga

Sędziowie: SSO Andrzej Marek (spr.)

SSO Krzysztof Głowczyński

Protokolant: Ewa Sawiak

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2014 roku ***w Legnicy***

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko Spółdzielni (...) w L. w likwidacji

o wynagrodzenie i ekwiwalent za urlop

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

z dnia 20 grudnia 2013 roku

sygn. akt IV P 421/13

oddala apelację.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Lubinie zasądził od Spółdzielni (...) w L. na rzecz powódki kwoty wskazane w tym wyroku tytułem zaległego wynagrodzenia za prace i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Sąd Rejonowy powołał się na ustalenia faktyczne, które Sąd Okręgowy akceptuje w całości i uznaje za własne.

Powyższy wyrok w całości zaskarżyła strona pozwana, zarzucając naruszenia art.233 k.p.c. polegające na dokonaniu dowolnej oceny materiału dowodowego w wyniku czego Sąd ustalił, że pozwana zalega na rzecz powódki z wypłatą wynagrodzenia w kwocie wskazanej w piśmie Państwowej Inspekcji Pracy.

Wskazując na powyższe, strona pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji z uwzględnieniem kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zaskarżony wyrok jest prawidłowy.

Na uwzględnienie nie zasługiwał zarzut naruszenia przepisu prawa procesowego w postaci art. 233 § 1 k.p.c.. Sąd I Instancji wyprowadził bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego poprawne i logicznie wnioski skutkujące uwzględnieniem roszczeń powódki. Ocena wiarygodności i mocy przeprowadzonych dowodów powinna odpowiadać regułom logicznego myślenia wyrażającym formalne schematy powiązań między podstawami wnioskowania i wnioskami oraz uwzględniać zasady doświadczenia życiowego będące wyznacznikiem granic dopuszczalnych wniosków i stopnia prawdopodobieństwa ich przydatności w konkretnej sytuacji. Jeżeli z określonego materiału dowodowego sąd wyprowadził wnioski logicznie poprawne i zgodne z zasadami doświadczenia życiowego, to taka ocena dowodów nie narusza zasady swobodnej oceny przewidzianej w art. 233 § 1 k.p.c., choćby dowiedzione zostało, że z tego samego materiału dałoby się wysnuć równie logiczne i zgodne z zasadami doświadczenia życiowego wnioski odmienne.

Wskazana w zaskarżonym wyroku argumentacja sądu jest prawidłowa, wystarczająca i nie wymaga powtarzania. Warto przede wszystkim podkreślić, że powódka dochodząc roszczeń wskazanych w pozwie powołała się na kontrole dokumentów płacowych pozwanej spółdzielni dokonaną przez Państwową Inspekcję Pracy. Przedłożyła stosowną informację tego organu z dnia 12 września 2013 r. w szczególności w zakresie wysokości niewypłaconego powódce wynagrodzenia za okres od stycznia 2013 r. do maja 2013 r. Skoro Pismo Państwowej Inspekcji pracy datowane na dzień 12 września 2013 r. wskazuje na niewypłacone wynagrodzenie powódki za okres dochodzony pozwem, a nakaz zapłaty, o którym mowa w tym piśmie wydano 28 czerwca 2013 r, to nie mogły odnieść skutku przedłożone przez stronę pozwaną kserokopie przelewów dokonywanych na rachunek bankowy powódki, z których ostatni datowany jest na dzień 6 czerwca 2013 r. (znacznie przed datą wydania nakazu przez Państwową Inspekcję Pracy). Zauważyć przy tym trzeba, że jednym z podstawowych obowiązków pracodawcy jest prowadzenie dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników (art. 94 pkt 9a k.p.). Obowiązek ten został szczegółowo określony w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 ze zm.). Dokumentacja ta obejmuje także kwestie dotyczące wypłaty należności ze stosunku pracy w tym podstawowego świadczenia w postaci wynagrodzenia za pracę. Pracodawca w niniejszej sprawie powołując się na wypłatę wynagrodzenia powódce przedłożył jedynie kserokopie przelewów na różne kwoty (nie pokrywające się z wynagrodzeniem w danym miesiącu powódki) z różnych dat (niepokrywających się z terminami wypłaty wynagrodzeń pracowników strony pozwanej). Nie wiadomo zatem jakich konkretnie należności (za jakie miesiące) przelewy te dotyczyły. Mając to na uwadze oraz uwzględniając zeznania powódki i przedłożoną przez nią informację Państwowej Inspekcji pracy Sąd Rejonowy miał pełne podstawy do uwzględnienia roszczeń powódki.

Tylko na marginesie wskazać można, że niezasadne są - podnoszone na tym etapie postępowania - zarzuty dotyczące nieotrzymania przez stronę pozwaną załącznika do pozwu w postaci pisma Państwowej Inspekcji Pracy z 12 września 2013r. Po pierwsze: Spółdzielnia okoliczności tej nie wykazała, po drugie: nie podnosiła wcześniej stosownego zastrzeżenia (art. 162 k.p.c.), po trzecie: na rozprawie w dniu 4 grudnia 2013 (k. 356 – odwr) oryginał tego pisma został okazany pełnomocnikowi strony pozwanej.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji.