

Sygn. akt: VU 1666/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2013 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2013 r. w Legnicy

sprawy z wniosku P.H.U. G. S. w L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o odstąpienie od wymierzenia składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

na skutek odwołań P.H.U. G. S. w L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 27 lipca 2012 roku znak (...)

z dnia 27 lipca 2012 roku znak (...)

I. oddala odwołania,

II. zasądza od wnioskodawcy na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 lipca 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. stwierdził, że dla płatnika składek PHU G. S. kwoty należnych składek na Fundusz Pracy za okresy od września 2007r. do marca 2009r. – w kwotach wskazanych w decyzji nr (...).

Decyzją z dnia 27 lipca 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. stwierdził, że dla płatnika składek PHU G. S. kwoty należnych składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okresy od września 2007r. do marca 2009r. – w kwotach wskazanych w decyzji nr (...).

W uzasadnieniach wyżej wymienionych decyzji, iż płatnik składek w okresach wymienionych w decyzjach nie przyjmował do podstawy wymiaru składek na: Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych kwot przychodu uzyskanych z tytułu świadczeń w naturze w postaci udostępnienia lokalu mieszkalnego, w wysokości kosztów udokumentowanych rachunkami przez pracowników:

- A. B. za okresy: od grudnia 2008r. do marca 2009r.,
- G. D. za okresy: od września 2007r. do marca 2009r.,

- K. W. za okresy: od września 2007r. do marca 2009r.

Podstawę wymiaru składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych ZUS przyjął zgodnie z decyzjami wydanymi dnia 27 lipca 2012r. dla:

- A. B. nr decyzji (...),
- G. D. nr decyzji (...),
- K. W. nr decyzji (...).

W odwołaniach od powyższych decyzji płatnik składek zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego art. 83 ust. 1 pkt 3, art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez błędne uznanie, że opłacone przez płatnika koszty noclegów pracowników stanowią u nich przychód z neodpłatnych świadczeń, podczas gdy koszty tych noclegów są bezpośrednio związane z czynnościami służbowymi wykonywanymi przez pracownika i nie mogą być uznane za świadczenie na jego rzecz, a w rezultacie nie powodują po jego stronie przychodu. Wnosił o uchylenie decyzji, umorzenie postępowania w sprawie oraz zasądzenie kosztów sądowych według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że co do zasady, każde świadczenie otrzymane przez pracownika w związku z pozostawaniem w stosunku pracy, bez względu na źródło finansowania, zaliczane jest do jego przychodu ze stosunku pracy, chyba że jest to świadczenie zwolnione z opodatkowania. Jednak należy mieć na uwadze, iż w wypadku pokrycia kosztów noclegu bezpośrednio przez pracodawcę na podstawie faktury, wydatek taki nie stanowi przychodu po stronie pracownika, gdyż pracownik nie uzyskuje żadnej korzyści osobistej z tego tytułu. Poniesiony przez pracodawcę wydatek związany jest z bezpośrednim wykonywaniem zadań służbowych przez pracownika, a nie osiągnięciem jakichkolwiek innych korzyści osobistych.

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wnosił o ich oddalenie podtrzymując argumenty zawarte w uzasadnieniu zaskarżonych decyzji. Nadto podał, że pracownicy płatnika składek wykonując pracę na budowach na terenie kraju nie przebywali na delegacjach służbowych, nie wypłacano im jakichkolwiek należności przysługujących pracownikom delegowanym. Zatem płatnik składek winien przyjąć do podstawy wymiaru składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przychody uzyskane przez wyżej wymienionych pracowników z tytułu świadczeń w naturze w postaci udostępnienia lokalu mieszkalnego, w wysokości kosztów udokumentowanych rachunkami. Kwoty składek, jakie winien zadeklarować płatnik składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okresy od września 2007r. do marca 2009r. zastały wskazane w miesięcznej wysokości w zaskarżonych decyzjach.

Odwołania od wyżej wymienionych decyzji wpłynęły do Sądu Okręgowego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pod sygnaturami VU 1666/12 i VU 1667/12.

Zarządzeniem z dnia 11 października 2012r. sprawy zostały połączone do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

G. S. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług budowlanych na terenie całego kraju. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej zatrudnia pracowników na podstawie umowy o pracę. W treści umów o pracę zawartych z: A. B. w dniu 01 października 2008r., G. D. w dniu 20 sierpnia 2007r. i K. W. w dniu 20 sierpnia 2007r. strony ustaliły, że miejscem pracy pracowników jest teren robót wykonywanych przez firmę. Płatnik składek w ramach zawartych umów jeździł wraz z powyżej wymienionymi pracownikami po terenie całego kraju celem wykonania określonych prac budowlanych.

Zawierając umowy o pracę pracownicy byli poinformowani, że praca będzie wykonywana w różnych miejscowościach w kraju na terenach robót wykonywanych przez firmę płatnika składek. Prace wykonywane były na terenie całego kraju (G., W., Z., R.). Pracownicy dowożeni byli do miejsca wykonania pracy przez pracodawcę jego własnym

środkiem transportu, pracodawca zapewniał im też nocleg (sam wynajmował i opłacał miejsca noclegowe). Koszty noclegu podczas przebywania w określonym miejscu wykonywania robót budowlanych pokrywane były bezpośrednio przez pracodawcę na podstawie faktur wystawianych przez firmy świadczące usługi noclegowe. Pracodawca płacił za miejsca hotelowe faktycznie wykorzystane, poza wynagrodzeniem zasadniczym określonym w umowie, G. S. nie wypłacał pracownikom innych należności, w tym związanych z podróżami służbowymi (diety), nie ponosił też kosztów posiłków. A. B., G. D. i K. W. byli zatrudnieni na tych samych stanowiskach: monter zabudowy panelowej i wykonywały montaż na terenie szpitalnych sal operacyjnych.

Wszyscy mieli zapewnione przez pracodawcę noclegi w okresach:

- A. B. od grudnia 2008r. do marca 2009r.,
- G. D. od września 2007r. do marca 2009r.,
- K. W. od września 2007r. do marca 2009r.,

Pracownicy korzystając z hoteli przyjeżdżali już na zarezerwowane przez pracodawcę miejsca hotelowe .

dowody: - dokumenty w aktach kontroli: umowy o pracę k. 261-263,

- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 65v

Płatnik składek nie wliczał kosztów świadczeń w postaci zapewnienia pracownikom noclegów w miejscu wykonywania obowiązków pracowniczych do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne za okresy od września 2007r. do marca 2009r.

bezsporne

Decyzjami z dnia 27 lipca 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno-rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne dla pracowników płatnika składek PHU G. S., tj. dla:

- A. B. za okresy: od grudnia 2008r. do marca 2009r., nr decyzji (...)
- G. D. za okresy: od września 2007r. do marca 2009r., nr decyzji (...)
- K. W. za okresy: od września 2007r. do marca 2009r., nr decyzji (...)

W uzasadnieniu powyższych decyzji ZUS wskazał, że płatnik składek we wskazanych okresach nie przyjął do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia kwot przychodów uzyskanych z tytułu świadczeń w naturze w postaci udostępnienia lokalu mieszkalnego, w wysokości kosztów udokumentowanych rachunkami.

Odwołania od powyższych decyzji złożył płatnik składek .

Postępowanie prowadzone było przed Sądem Okręgowym – Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy pod sygnaturą VU 1663/12 . Wyrokiem z dnia 28 lutego 2013r. sąd I instancji zmienia decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 27 lipca 2012 roku znak (...), (...), (...)w ten sposób, że ustala iż wnioskodawca P.H.U. G. S.w L. nie ma obowiązku zadeklarowania składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, za ubezpieczonych: A. B., G. D., K. W. za okresy i od kwot wskazanych w tych decyzjach.

Od powyższego wyroku apelację złożył Zakład Ubezpieczeń Społecznych w L. .

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 11 lipca 2013r. , sygn. akt IIIAUa 632/13 , zmienił zaskarżony wyrok i oddalił odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 27 lipca 2012 roku znak (...), (...), (...).

W uzasadnieniu wyroku Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wskazał ,iż pracownicy płatnika składek: A. B., G. D., K. W. nie odbywali podróży służbowych w okresach wymienionych w decyzjach stanowiących przedmiot sporu . Każdorazowym bowiem miejscem ich pracy była dana miejscowość , w której płatnik składek wykonywał roboty budowlane . Pracodawca nie może wyłączyć kosztów noclegów , które zapewniał pracownikom - z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne tych pracowników. Niewątpliwie koszty noclegów były dla pracowników przysporzeniem im korzyści materialnej w związku z poniesionymi przez nich oszczędnościami na ten cel , a zatem winny podlegać oskładkowaniu, jako przychód osiągany przez pracowników u pracodawcy z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy . Sąd Apelacyjny we Wrocławiu podzielił w pełni argumentację organu rentowego przedstawioną w zaskarżonych decyzjach ustalających podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne .

Sprawy odwołań od decyzji zostały prawomocnie zakończone w dniu 11 lipca 2013r.

dowód :

- akta sprawy Sądu Okręgowego w Legnicy , sygn. VU 1663/12 .

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie .

Na wstępie wskazać należy ,iż w dniu 11 lipca 2013r. została- prawomocnym wyrokiem sądu ustalona - podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno-rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne dla pracowników płatnika składek PHU G. S., tj. dla:

- A. B. za okresy: od grudnia 2008r. do marca 2009r.,

- G. D. za okresy: od września 2007r. do marca 2009r.,

- K. W. za okresy: od września 2007r. do marca 2009r.,

przy przyjęciu do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia kwot przychodów uzyskanych z tytułu świadczeń w naturze w postaci udostępnienia lokalu mieszkalnego, w wysokości kosztów udokumentowanych rachunkami - zgodnie z decyzjami wymienionymi w ustaleniach faktycznych niniejszego uzasadnienia .

Zatem w niniejszej sprawie zachodzi powaga rzeczy osądzonych w zakresie ustalenia podstaw wymiaru składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach nr (...) (Fundusz Pracy) i (...) (Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych) .

Prawomocny wyrok sądu wydany w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych na skutek odwołania złożonego przez płatnika składek od decyzji ustalającej podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno – rentowe zatrudnionych przez niego pracowników , skutkuje naliczeniem należnych składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od podstaw wymiaru składek wskazanych w prawomocnych decyzjach organu rentowego .

W okresie spornym tj. od września 2007r. do marca 2009r tematykę składek na Fundusz Pracy regulowała ustawa z dnia z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. Nr 99, poz. 1001). Od tego momentu, zgodnie z treścią przepisów artykułów 104 ustęp 1 oraz 107 ustęp 1) obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,

wynoszących w przeliczeniu na okres miesiąca, co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, w przypadku osób, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, co najmniej wynagrodzenie, o którym mowa w tym przepisie, a w przypadku osób wykonujących pracę w okresie odbywania kary pozbawienia wolności lub tymczasowego aresztowania co najmniej 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę, opłacają pracodawcy oraz inne jednostki organizacyjne za osoby wykonujące pracę na podstawie m.in. umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami Ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. Składki na Fundusz Pracy opłaca się za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenia społeczne.

W konsekwencji Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie płatnik składek nie opłacił w prawidłowej wysokości składki na Fundusz Pracy od pracowników – wskazanych w niniejszym uzasadnieniu - za okresy wymienione w zaskarżonej decyzji.

W okresie od września 2007r. do marca 2009r kwestia składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych była uregulowana w ustawie z dnia 29 grudnia 1993 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy obowiązującej do dnia 1 października 2006 r. (Dz. U. z 1994 r. Nr 1, poz. 1, ze zm.). Przepis artykułu 18 ustęp 1 wskazanej ustawy stanowił, że składki na Fundusz ustala się od wypłat stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Wysokość składki na Fundusz określała ustawa budżetowa.

Powyższą podstawę prawną zastąpiła Ustawa z 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz.U. z 2006 r., Nr 158, poz. 1121) obowiązująca od 01 października 2006. Zgodnie z art. 29 ust. 1 składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych ustala się od wypłat stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. nr 137, poz. 887 z póź. zm.).

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołania, gdyż nie było podstaw do ich uwzględnienia z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .