

Sygn. akt VU 1941/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Teresa Przybyłko

Protokolant: Klaudia Treter

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2013 roku w Legnicy

sprawy z wniosku W. N.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury

na skutek odwołania W. N.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 9 października 2012 roku

znak (...)

zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 9 października 2012 roku, znak (...) w ten sposób, że do obliczenia wysokości emerytury wnioskodawcy W. N. uwzględnią 410 dniówek z przelicznikiem 1,8 przepracowanych w okresie jego zatrudnienia od 13 maja 1981 roku do 31 maja 1984 roku w (...) S.A. O/ Zakłady (...) w L..

Sygn. akt VU 1941/12

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych decyzją z dnia 9 października 2012r. znak (...) przyznał wnioskodawcy W. N. emeryturę, od dnia 1 września 2012r. (zawieszając wypłatę świadczenia z uwagi na kontynuowanie zatrudnienia).

Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury organ rentowy przyjął wynagrodzenie, które stanowiło podstawę wymiaru składek z 10 lat kalendarzowych tj. od stycznia 2002r. do grudnia 2011., gdzie wwpw wynosił 243,19%, a kwota bazowa 2974,69 zł. Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy przyjął 30 lat 9 miesięcy okresów składkowych i 3 miesiące okresów nieskładkowych. Organ przyjął w tym 10 miesięcy pracy górniczej liczonej wg przelicznika 1,8 i 292 miesiące pracy górniczej liczonej według przelicznika 1,5.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył W. N. ,wnosząc o uwzględnienie do obliczenia wysokości emerytury dodatkowych 410 dniówek w wymiarze półtorakrotnym. Uzasadniając swoje żądanie wnioskodawca powołał się na ustalenia Sądu , w szczególności opinię biegłego w sprawie o sygn. akt VU 629/11.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o jego oddalenie.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że na podstawie przedłożonej dokumentacji uwzględniono 230 dniówek w wymiarze półtorakrotnym. Nie uwzględniono dniówek wskazanych w Protokole Komisji Weryfikacyjnej w ilości 686 za okres od 13 maja 1981r. do 31 maja 1984r. na podstawie zeznań świadków, bowiem budzą one uzasadnione wątpliwości. Opinia biegłego zaś, na którą powołuje się wnioskodawca, oparta jest jedynie na domniemaniach i nie można w sposób jednoznaczny określić ilości dniówek przepracowanych w przodku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca W. N. w dniu 5 kwietnia 2011r. złożył wniosek o emeryturę górniczą. Decyzją z dnia 11 maja 2011r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy prawa do emerytury bowiem nie wykazał wymaganych ustawą 25 lat pracy górniczej.

W dniu 1 września 2012r. W. N. ponownie złożył wniosek o emeryturę i organ rentowy decyzją z dnia 9 października 2012r. przyznał mu prawo do emerytury od dnia 1 września 2012r. Wypłata świadczenia została zawieszona z uwagi na kontynuowanie zatrudnienia.

Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury organ rentowy przyjął wynagrodzenie, które stanowiło podstawę wymiaru składek z 10 lat kalendarzowych tj. od stycznia 2002r. do grudnia 2011., gdzie wwpw wynosił 243,19%, a kwota bazowa 2974,69 zł. Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy przyjął 30 lat 9 miesięcy okresów składkowych i 3 miesiące okresów nieskładkowych. Organ przyjął w tym 10 miesięcy pracy górniczej liczonej wg przelicznika 1,8 i 292 miesiące pracy górniczej liczonej według przelicznika 1,5.

(okoliczności bezsporne)

W. N., urodzony (...) był zatrudniony w (...) S.A. O/ Zakłady (...) na niżej wymienionych stanowiskach:

- 13.09.1977 – 25.04.1979 – ślusarz mechanik maszyn i urządzeń górniczych p/z;

- 13.05.1981 – 30.11.1982 – operator ciężkich maszyn przodkowych p/z;

- 01.12.1982 – 04.12.1988 – ślusarz mechanik maszyn i urządzeń górniczych p/z.

W dniu 28.05.2007r. Komisja Weryfikacyjna ustaliła, że w okresie zatrudnienia od 01.01.1979 do 31.05.1984 pracując na stanowisku:

- operator ciężkich maszyn przodkowych od 13.05.1981 do 30.11.1982 przepracował :

100% dniówek w przodku, czyli 330 dniówek liczonych w wymiarze

półtorakrotnym do emerytury górniczej;

- ślusarz mechanik maszyn i urządzeń górniczych p/ z od 01.12.1982 do 31.05.1984:

przepracował 90% dniówek, czyli 356 dniówek liczonych w wymiarze

półtorakrotnym do emerytury górniczej.

Dowody: - dokumenty w aktach ZUS wnioskodawcy: zaświadczenia, k. 19-21, protokół Komisji Weryfikacyjnej, k. 23,

W pierwszym okresie zatrudnienia, tj. przed zasadniczą służbą wojskową (od 13.09.1977 do 25.04.1979) wnioskodawca po ukończeniu (...) Szkoły (...) zatrudnił się w Zakładach (...). Zgodnie z programem szkoleniowym obowiązującym absolwentów szkół zawodowych musiał odbyć staż, a następnie pod nadzorem opiekuna nabyć odpowiednią praktykę. Dopiero po tym okresie szkoleniowym zakończonym egzaminem mógł być kierowany do prac wykonywanych samodzielnie np. do usuwania awarii maszyn i urządzeń górniczych. Był wyznaczony do prac

remontowych poza przodkiem sporadycznie zastępując mechanika prowadzącego remonty maszyn w przodkach. W roku 1978 wnioskodawca przepracował 54 dniówki przodkowe liczone w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do emerytury górniczej.

W okresie zatrudnienia na stanowisku operatora ciężkich maszyn przodkowych od 13.05.1981 do 30.11.1982 W. N. był zatrudniony na stanowisku operatora ładowarki PN B – 3 K w brygadzie przodkowej. W tym okresie 100% dniówek przepracowanych pod ziemią - czyli **330** - było dniówkami przodkowymi liczonymi w wymiarze półtorakrotnym do emerytury górniczej.

Następnie od 01.12.1982r. do 31.05.1984r. W. N. był zatrudniony na stanowisku „ślusarz mechanik maszyn i urządzeń górniczych pod ziemią” w brygadzie remontowej na oddziale mechanicznym Md 6 i do jego obowiązków należało przeprowadzanie bieżącej obsługi technicznej i konserwacji oraz napraw i remontów maszyn i urządzeń górniczych w szczególności ładowarek PNB - m 3 K pracujących w przodkach na oddziale górniczym. Brygady remontowe bezpośrednio w przodku usuwały awarie w czasie 1- 3 godzin. Dozór zmianowy w takich przypadkach stosował zasadę, że za 2-3 wyjazdy do awarii w przodku ślusarz otrzymywał jedną dniówkę przodkową. Natomiast większość czynności związanych z przeglądem technicznym, konserwacją lub naprawą maszyn odbywało się na oddziale górniczym w przecince w pewnej odległości od czynnych przodków i dniówki takiej nie można zaliczyć do dniówki przodkowej. Każda awaria maszyny w przodku powodowała zakłócenia, a nawet zatrzymanie postępu brygad przodkowych i dlatego drobne awarie usuwane były bezpośrednio w przodku, zaś w przypadku poważnych awarii maszyna była wycofywana poza przodek celu umożliwienia dalszego postępu robót przodkowych. Maszyny na oponach zjeżdżały na komorę, a te gąsienicowe zostawały na oddziałach i tam były naprawiane. Przeważnie było tak, że jedna maszyna pracowała, a druga była naprawiana. Po usunięciu awarii wnioskodawca był kierowany przez sztygara do pracy na komorze, która mieściła się pod ziemią poza przodkiem. W tym okresie było zatrudnionych 4-5 mechaników maszyn górniczych wiertniczych, a poza tym było ok. 5 innych mechaników. W jednym przodku (było ich ok. 10) pracowała jedna taka maszyna. Bywało tak, że jedna maszyna obsługiwała 4 przodki w ciągu jednej zmiany, przemieszczała się wówczas z przodka do przodka. Były też maszyny na komorze. Wnioskodawca dowoził też na oddziały górnicze oleje, wiertarki, silniki oraz części, które wymieniał, a zepsute odwoził na komorę. Za ten okres nie więcej niż 20% dniówek winno być zaliczone do dniówek przodkowych. W. N. przepracował ogółem 396 dniówek pod ziemią czyli 20% - to jest **80** dniówek, które winny być liczone jako przodkowe.

W latach 1981-1986 nie można było przepracować więcej niż 15 dniówek w miesiącu w przodku z uwagi na zagrożenie.

W okresie zatrudnienia od 13.05.1981r. do 31.05.1984r. W. N. przepracował łącznie **410** dniówek liczonych w wymiarze półtorakrotnym do emerytury górniczej.

d: - dokumenty z akt emerytalne wnioskodawcy,

- dokumenty z akt Sądu Okręgowego w Legnicy sygn. akt VU 629/11 (opinia biegłego).

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie spornym było, czy w okresie zatrudnienia od 13 maja 1981r. do 31 maja 1984r. wnioskodawca przepracował dodatkowo 410 dniówek liczonych w wymiarze półtorakrotnym.

Organ rentowy nie uznał dniówek w okresie od 13.05.1981r. do 31.05.1984r. przepracowanych w wymiarze półtorakrotnym na podstawie protokołu nr (...) Komisji weryfikacyjnej.

Wnioskodawca w odwołaniu wnosił o uwzględnienie przepracowanych przez wnioskodawcę dniówek w ilości 410 w przodku od 13 maja 1981r. do 31 maja 1984r., powołując się na opinię biegłego i ustalenia Sądu Okręgowego w Legnicy w sprawie sygn. akt 629/11.

Zgodnie z przepisem art. 50d ust. 1 pkt 1 ustawy emerytalnej przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury pracownikom zatrudnionym pod ziemią zalicza się w wymiarze półtorakrotnym następujące okresy pracy na obszarze Państwa Polskiego: w przodkach bezpośrednio przy urabianiu i ładowaniu urobku oraz przy innych pracach przodkowych, przy montażu, likwidacji i transporcie obudów, maszyn urabiających, ładujących i transportujących w przodkach oraz przy głębianiu szybów i robotach szybowych.

Zgodnie z art. 278 § 1 kpc Sąd może wezwać jednego lub kilku biegłych w celu zasięgnięcia ich opinii w wypadkach wymagających wiadomości specjalnych. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie z uwagi na brak w dokumentach ubezpieczonego wykazu dniówek liczonych w wymiarze półtorakrotnym do emerytury górniczej oraz wątpliwości organu rentowego co do ustaleń zawartych w treści protokołu Komisji Weryfikacyjnej zachodziła konieczność skorzystania z wiedzy osób posiadających wiadomości specjalne. Z tych względów Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu górnictwa na okoliczność ustalenia, czy wnioskodawca mógł przepracować w przodku w spornych okresach ilość dniówek ustalonych przez Komisję Weryfikacyjną w protokole z dnia 28 maja 2007r., czy też mogły to być inne ilości.

W sporządzonej zności opinii biegły sądowy – osoba, która w pierwszej połowie lat 80 - tych pracowała na stanowisku osoby średniego dozoru ruchu na oddziale górniczym (sztygar zmianowy górniczy a następnie sztygar oddziałowy górniczy) i miała kontakt codzienny z ładowarkami PNB – 3K – uznał, że w okresie zatrudnienia na stanowisku operatora ciężkich maszyn przodkowych od 13.05.1981 do 30.11.1982 100% dniówek przepracowanych pod ziemią przez W. N.- czyli **330** - było dniówkami przodkowymi liczonymi w wymiarze półtorakrotnym do emerytury górniczej. Natomiast w okresie od 01.12.1982r. do 31.05.1984r. W. N.przepracował ogółem 396 dniówek pod ziemią, ale jedynie 20% - to jest **80** dniówek winno być liczonych jako przodkowe. Łącznie w okresie zatrudnienia od 13.05.1981r. do 31.05.1984r. ubezpieczony przepracował **410** dniówek liczonych w wymiarze półtorakrotnym do emerytury górniczej.

Zdaniem Sądu, wyliczenia te są prawidłowe. Jest prawdą, że z powodu braku w dokumentach wykazu dniówek liczonych w wymiarze półtorakrotnym nie można w sposób jednoznaczny określić ilości dniówek przepracowanych przez wnioskodawcę w przodku. Kierując się doświadczeniem biegłego, który uznał, że wnioskodawca pracował głównie na oddziale górniczym, a nie na komorze mechanicznej i z tego względu przyjęcie 20% czasu przepracowanego bezpośrednio w przodku jest w miarę dokładne.

Biegły w sporządzonej (w sprawie VU 629/11) opinii dokonał wszechstronnej i wnikliwej analizy stanu faktycznego sprawy, w szczególności dokumentów znajdujących się w aktach osobowych wnioskodawcy i świadków oraz ich zeznań, jak i przesłuchania wnioskodawcy. W dużej mierze w wydanych opiniach kierował się posiadanym doświadczeniem wynikającym z zatrudnienia w spornym okresie na stanowisku osoby średniego dozoru ruchu na oddziale górniczym, na którym miał kontakt codziennym z ładowarkami PNB – 3K. Jego opinie zawierają jasne i konkretne oceny i wnioski, są spójne i rzetelne, dlatego Sąd podzielił ich treść i przyjął za podstawę czynionych w sprawie ustaleń faktycznych i ocen prawnych.

Kierując się powyższym, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji.