

Sygn. akt: VU 2044/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2013 r. w Legnicy

sprawy ze skargi K. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o wznowienie postępowania w sprawie VU 1302/11 w przedmiocie prawa do dalszej wypłaty emerytury

oddala skargę

Sygn. akt VU 2044 / 12

UZASADNIENIE

K. G. we wniosku z dnia 27 grudnia 2012r. domagała się wznowienia postępowania przed Sądem w sprawie o zawieszenie wypłaty emerytury od dnia 01 października 2011r. Wskazała, że odwołanie w tej sprawie zostało oddalone wyrokiem Sądu Okręgowego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy z 06 grudnia 2011r. w sprawie o sygnaturze akt VU 1302/11 .

Skarżąca domagała się wznowienia wypłaty emerytury za okres od wstrzymania jej wypłaty , tj. od 01 października 2011r. wraz z odsetkami za zwłokę .

W odpowiedzi na skargę organ rentowy wnosił o jej oddalenie. Ustosunkowując się do skargi wnioskodawczynie wskazał, iż wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012 r., zgodnie z którym art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 103 a ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wszedł w życie z chwilą ogłoszenia w Dzienniku Ustaw, tj. z dniem 22.11.2012r., zatem nie zasadne jej wyrównanie świadczenia od dnia 01.10.2011 roku, tym bardziej, że wnioskodawczynie złożyła wniosek o wznowienie postępowania w dniu 27 grudnia.2012 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Decyzją z dnia 07 września 2009r.- znak (...)– Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.przyznał wnioskodawczynie prawo do wcześniejszej emerytury od 01 sierpnia 2007r. Na dzień przyznania emerytury wnioskodawczynie była zatrudniona w Zespole Szkół (...)w C..

Wypłata emerytury podlegała zawieszeniu , ponieważ skarżąca kontynuowała zatrudnienie i nie nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy z każdym pracodawcą na rzecz którego praca ta była wykonywana bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury .

Decyzją z dnia 01 marca 2009r. organ rentowy podjął wypłatę emerytury od dnia 01 marca 2009r.

Wcześniejsza emerytura wypłacana była K. G. do dnia 30 września 2011r.

Decyzją z dnia 26 września 2011 r. organ rentowy wstrzymał wnioskodawczyni wypłatę emerytury od dnia 01.10.2011 roku wskazując, że zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 16.12.2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w ustawie z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych dodany został art. 103a w brzmieniu: Prawo do emerytury ulega zawieszeniu bez względu na wysokość przychodu uzyskiwanego przez emeryta z tytułu zatrudnienia kontynuowanego bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury, ustalonym w decyzji organu rentowego. Natomiast zgodnie z art. 28 w/w ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw - do emerytur przyznanych przed dniem wejścia w życie tej ustawy przepisy ustawy, o której mowa w art. 6, w brzmieniu nadanym tą ustawą, stosowało się poczynając od dnia 01.10.2011 roku.

K. G. od powyższej decyzji złożyła odwołanie do Sądu, który wyrokiem z dnia 06.12.2011r. oddalił odwołanie (sygn. akt VU 1302/11).

W dniu 21.12.2012r. wnioskodawczyni złożyła wniosek o podjęcie wypłaty emerytury w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012 roku.

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2013r. organ rentowy wznowił postępowanie w sprawie wstrzymania wypłaty emerytury ustalonej prawomocną decyzją ZUS Oddział w L.z dnia 26 września 2011r.

Decyzją z dnia 17 stycznia 2013r. ZUS Oddział w L.– w związku ze wznowieniem postępowania postanowieniem z dnia 17 stycznia 2013r. - podjął wypłatę emerytury od dnia 22 listopada 2012r. , przyznając K. G.wyrównanie świadczenia za okres od 22 listopada 2012r. do 31 stycznia 2013r.

dowód :

- akta emerytalne wnioskodawczyni tom I k. 23,47,94,116-118
- akta Sądu Okręgowego w Legnicy VU 1302/11.

Sąd zważył, co następuje:

Skarga jest nieuzasadniona .

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2012r. Trybunał Konstytucyjny (sygn. akt K 2/12) orzekł, iż art. 28 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w związku z art. 103a ustawy o emeryturach i rentach z FUS dodanym przez art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r., w zakresie, w jakim znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 1 stycznia 2011r., bez konieczności rozwiązania stosunku pracy, jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Sentencja wyroku została ogłoszona w dniu 22 listopada 2012r. w Dz. U. poz. 1285.

Zgodnie z przepisem art. 190 ust. 1 Konstytucji RP orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, jednak Trybunał Konstytucyjny może określić inny termin utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego.

W uzasadnieniu cytowanego wyżej wyroku (pkt 9) Trybunał Konstytucyjny wskazał, że z chwilą ogłoszenia sentencji wyroku w Dzienniku Ustaw traci moc art. 28 ustawy zmieniającej z 16 grudnia 2010r. w zakresie, w jakim przewiduje stosowanie art. 103a ustawy o emeryturach i rentach z FUS do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 01 stycznia 2011r., bez konieczności rozwiązania stosunku pracy. Oznacza to, że obowiązek rozwiązania stosunku pracy z dotychczasowym pracodawcą – jako warunek realizacji nabytego prawa do emerytury – nie będzie miał zastosowania do osób, które – tak jak wnioskodawczynie - prawo to nabyły w okresie przed dniem 01 stycznia 2011r. Natomiast przepis ten pozostaje nadal w obrocie prawnym i znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury w momencie jego wejścia w życie i później, tj. od 01 stycznia 2011r.

W świetle powyższego wnioskodawczynie, która nabyła prawo do wcześniejszej emerytury - od 01 sierpnia 2007r. przysługiwało prawo do wypłaty emerytury, ale wyłącznie od dnia ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego w Dzienniku Ustaw, tj. od dnia 22 listopada 2012r. Trybunał nie orzekł bowiem, iż jego orzeczenie ma moc wsteczną, tj. by miało zastosowanie do zdarzeń przed dniem jego publikacji w Dzienniku Ustaw. Z zasady wyroki Trybunału Konstytucyjnego działają na przyszłość. Od momentu ich opublikowania tworzą nowy system prawny. Jeśli Trybunał Konstytucyjny chciałby, by wyrok działał wstecz – musi to wskazać. W treści uzasadnienia wyroku TK z 13.12.2012r. wprost wskazał, że przepis, na podstawie którego zawieszono wypłatę emerytury dla ubezpieczonej traci moc z chwilą ogłoszenia sentencji wyroku w Dzienniku Ustaw. Tym samym odnośnie żądania wznowienia wypłaty świadczenia od daty wstrzymania jego wypłaty, tj. od 01 października 2011r. na podstawie art. 412 kpc wyrok Sądu Okręgowego wydany w sprawie o sygn. akt VU 1303/11, jak i poprzedzającą go decyzję z dnia 26.09.2011r. należało uznać za prawidłowe i w tym zakresie skargę o wznowienie należało oddalić.

Jak wynika z treści akt rentowych Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.decyzją z dnia 17 stycznia 2013r. podjął wypłatę dla K. G.emerytury nr (...), poczynając od dnia 22 listopada 2012r. , przyznając z tego tytułu wyrównanie .

Odnośnie wstecznego naprawienia szkody wyrządzonej przez przepisy uznane za niekonstytucyjne, to potrzebna jest interwencja ustawodawcy polegająca na wprowadzeniu incydentalnych przepisów, pozwalających na naprawienie negatywnych skutków obowiązywania przepisu uznanego za niekonstytucyjny lub wystąpienie z roszczeniem przeciwko Skarbowi Państwa na podstawie art. 417¹ § 1 kc.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 412 § 2 kpc oddalił skargę o wznowienie postępowania, gdyż nie było podstaw do jej uwzględnienia z przyczyn podanych w niniejszym uzasadnieniu .