

***Sygn. akt : VU 620/13***

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2014 roku

***Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy***

w składzie:

***Przewodniczący: SSO Regina Stępień***

***Protokolant: Ewelina Trzeciak***

***po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2014 r. w Legnicy***

***sprawy z wniosku B. G.a***

***przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.***

o ponowne przeliczenie emerytury

***na skutek odwołania B. G.***

***od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.***

***z dnia 5 kwietnia 2013 roku***

***znak (...)***

***oddala odwołanie.***

***sygn. akt VU 620/13***

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 kwietnia 2013 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił B. G. prawa do ponownego przeliczenia emerytury. Powołując się na treść art. 114 ustawy emerytalnej organ rentowy wskazał, iż do wniosku z dnia 27 marca 2013 r. ubezpieczony nie dołączył żadnych nowych dowodów, które pozwoliłyby na ponowne merytoryczne rozpatrzenie wniosku o przeliczenie emerytury z uwzględnieniem przeliczników górniczych.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył B. G. domagając się jej zmiany poprzez przeliczenie okresów zatrudnienia, okresu odbywania zasadniczej służby wojskowej oraz okresu pobierania zasiłku dla bezrobotnych z uwzględnieniem przeliczników górniczych.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego odrzucenie. Wskazał, że kwestia przeliczenia okresów zatrudnienia z uwzględnieniem przeliczników górniczych była już rozpatrywana w toku postępowania sądowego w sprawie VU 139/10, w której Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił odwołanie B. G. od decyzji organu rentowego z dnia 14 stycznia 2010 r. We wniosku alternatywnym Zakład Ubezpieczeń Społecznych domagał się oddalenia odwołania podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

W piśmie z dnia 10 października 2013 r. wnioskodawca sprecyzował odwołanie w ten sposób, że domagał się przeliczenia okresu zatrudnienia w (...) Zakłady (...) od dnia 1 listopada 1975 r. do dnia 30 czerwca 1979 r. oraz okresu

pracy na kontrakcie eksportowym w (...) kopalniach (...) w Zambii od dnia 11 lutego 1980 r. do dnia 31 grudnia 1985 r. przy zastosowaniu przelicznika górniczego w wymiarze 1,5.

Na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2014 r. pełnomocnik wnioskodawcy sprecyzował ostatecznie odwołanie w ten sposób, że domagał się ustalenia, iż okres zatrudnienia B. G. w (...) Zakłady (...) od dnia 1 listopada 1975 r. do dnia 4 lutego 1980 r. oraz na kontrakcie eksportowym w (...) kopalniach (...) w Zambii od dnia 11 lutego 1980 r. do dnia 21 marca 1986 r. powinien być przeliczony przelicznikiem 1,5.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

B. G., urodzony w dniu (...) był zatrudniony:

- w okresie od 1 listopada 1975 r. do 4 lutego 1980 r. w (...);

- w okresie od 11 lutego 1980 r. do 21 marca 1986 r. na kontrakcie eksportowym w (...) kopalniach (...) w Zambii.

**/okoliczności bezsporne/**

Decyzją z dnia 5 grudnia 2003 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił B. G. prawa do emerytury górniczej. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że wnioskodawcy nie przysługuje prawo do świadczenia, bowiem nie osiągnął on wieku emerytalnego, a ponadto nie udowodnił żadnego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią. Do pracy górniczej nie uwzględniono okresu zatrudnienia B. G. na kontrakcie eksportowym w (...) kopalniach (...) w Zambii od dnia 11 lutego 1980 r. do dnia 21 marca 1986 r. oraz do dnia 30 czerwca 1991 r.

Wyrokiem z dnia 21 stycznia 2005 r. w sprawie o sygn. akt VU 327/04 Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił odwołanie B. G. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 5 grudnia 2003 r. W toku postępowania Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu górnictwa z której wynikało, że okres zatrudnienia wnioskodawcy w (...) od 1 listopada 1975 r. do 4 lutego 1980 r. oraz praca na kontrakcie eksportowym w Zambii od 11 lutego 1980 r. do 30 czerwca 1991 r. były okresami pracy wykonywanej częściowo na powierzchni a częściowo pod ziemią, a w konsekwencji winny być liczone przelicznikiem 1,4.

**Dowody:** - akta emerytalne: t. I: decyzja z dnia 05.12.2003 r., k. 27;

- akta sprawy VU 327/04: odwołanie wnioskodawcy, k. 2-4; wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy w sprawie VU 327/04 wraz z uzasadnieniem, k. 66, 69-73.

Decyzją z dnia 14 stycznia 2009 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przyznał B. G. prawo do emerytury w powszechnym wieku emerytalnym od dnia 1 października 2009 r.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył wnioskodawca domagając się przeliczenia okresów zatrudnienia przypadających w latach 1969-1986 r. z zastosowaniem przeliczników górniczych, a następnie sprecyzował odwołanie w ten sposób, że domagał się przeliczenia okresów pracy do emerytury zgodnie z opinią biegłego wydaną w sprawie VU 327/04, tj. przy zastosowaniu przelicznika 1,5 za lata 1971-1975 oraz przelicznika 1,4 za lata 1975-1986.

Wyrokiem z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie VU 239/10 Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił odwołanie B. G. od decyzji z dnia 14 stycznia 2009 r. W treści pisemnego uzasadnienia wyroku wskazał, że z ustaleń poczynionych w sprawie VU 327/04 i wydanego na ich podstawie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 21 stycznia 2005 r. wynikało, że B. G. posiada okres pracy górniczej, łącznie z okresami równorzędnymi i okresami zaliczanymi do pracy górniczej w wymiarze 19 lat, 11 miesięcy i 24 dni, a w tym 4 lata i 2 miesiące pracy górniczej, o której mowa w art. 36 ust. 1 ustawy emerytalnej wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią. Argumentował, że w świetle art. 52 ust. 1 ustawy emerytalnej brak było podstaw zastosowania przelicznika 1,4 za lata 1975-1986, skoro wnioskodawcy nie przysługiwało prawo do emerytury górniczej. Fakt, że wnioskodawca nie wykonywał pracy górniczej, o której mowa

w art. 50d ust. 1 ustawy emerytalnej wykluczał zastosowanie przelicznika 1,8, natomiast okoliczność, że nie wykazał 5 lat pracy górniczej wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wskazanej w art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy emerytalnej – zastosowanie przelicznika 1,5.

**Dowody:** - akta emerytalne: t. IV: decyzja z dnia 14.01.2010 r., k. 19;

- akta sprawy VU 239/10: odwołanie wnioskodawcy, k. 2; wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy w sprawie wraz z uzasadnieniem, k. 12, 16-19.

W dniu 27 marca 2013 r. B. G. złożył wniosek o przeliczenie okresów zatrudnienia przypadających w latach 1966-2010 z zastosowaniem przeliczników górniczych.

**/okoliczności bezsporne/**

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie B. G. nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że Sąd przystąpił do rozpoznania odwołania B. G. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 5 kwietnia 2013 r. bez przeprowadzenia prejudycjalnej analizy zarzutu powagi rzeczy osądzonej. Wprawdzie przed Sądem Okręgowym w Legnicy w sprawie o sygn. akt VU 239/10 toczyło się postępowanie z odwołania B. G. od decyzji organu rentowego z dnia 14 stycznia 2010 r., w którym ubezpieczony domagał się ponownego ustalenia wysokości emerytury przy zastosowaniu przelicznika 1,5 za lata 1971-1975 oraz przelicznika 1,4 za lata 1975-1986. co więcej, do wniosku z dnia 27 marca 2013 r. wnioskodawca nie załączył żadnych nowych dowodów, które w myśl art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227 z późn. zm. - dalej zwanej ustawą emerytalną) pozwoliłyby na ponowne merytoryczne rozpatrzenie wniosku o przeliczenie emerytury z uwzględnieniem przeliczników górniczych. Nie można jednak pominąć faktu, że w treści odwołania, które zainicjowało wszczęcie postępowania w niniejszej sprawie, ubezpieczony podniósł szereg okoliczności, które nie stanowiły przedmiotu rozpoznania w sprawie o sygn. akt VU 239/10. W tych okolicznościach wydanie przez organ rentowy w dniu 5 kwietnia 2013 r. nowej decyzji, także co do świadczenia będącego przedmiotem wcześniejszej decyzji i postępowania wcześniej zakończonego prawomocnym wyrokiem sądu, wszczętego w wyniku wniesienia od niej odwołania, uprawniało B. G. do wniesienia kolejnego odwołania do sądu, a wszczęta w ten sposób sprawa cywilna nie była sprawą o to samo świadczenie w rozumieniu art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2007 r., sygn. akt I UK 266/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2009 r., sygn. akt III UK 100/08). Powyższe zadecydowało o tym, że w chwili wniesienia odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 5 kwietnia 2013 r. brak było przeszkód do nadania sprawie biegu i merytorycznego rozpoznania jej.

Nie można pominąć jednak faktu, że na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2014 r. pełnomocnik wnioskodawcy sprecyzował ostatecznie odwołanie w ten sposób, że domagał się ustalenia, iż okres zatrudnienia wnioskodawcy w (...) od dnia 1 listopada 1975 r. do dnia 4 lutego 1980 r. oraz okres pracy na kontrakcie eksportowym w (...) kopalniach(...) w Zambii od dnia 11 lutego 1980 r. do dnia 21 marca 1986 r. powinien być przeliczony przelicznikiem 1,5. Zdaniem Sądu przedmiotowa modyfikacja odwołania uniemożliwiła jego merytoryczne rozpoznanie. Jak wskazywano bowiem na wstępie, kwestia ponownego ustalenia wysokości emerytury przy zastosowaniu przeliczników górniczych za lata 1975-1986 stanowiła już przedmiot rozpoznania w sprawie o sygn. akt VU 239/10. Wyrokiem z dnia 28 kwietnia 2010 r. Sąd Okręgowy w Legnicy, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego na okoliczność ustalenia, czy okres zatrudnienia wnioskodawcy w (...) od 1 listopada 1975 r. do 4 lutego 1980 r. oraz okres pracy eksportowej od 11 lutego 1980 r. do 21 marca 1986 r. może być przeliczony przelicznikiem 1,5 (przesłuchanie świadków, wysłuchanie wnioskodawcy, dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu górnictwa sporządzonej na potrzeby postępowania w sprawie o sygn. akt VU 327/04) oddalił bowiem odwołanie B. G. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 14 stycznia 2010 r.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że podważenie zasadności prawomocnego orzeczenia, jakie zapadło w sprawie VU 239/10 w zakresie ustalenia, iż okres zatrudnienia wnioskodawcy w (...) od 1 listopada 1975 r. do 4 lutego 1980 r. oraz okres pracy eksportowej od 11 lutego 1980 r. do 21 marca 1986 r. powinien być przeliczony przelicznikiem 1,5 może nastąpić jedynie w drodze złożenia skargi o wznowienie postępowania w trybie art. 399 k.p.c. i nast. Podkreślenia wymaga bowiem, że procedura wznowienia postępowania opisana w art. 114 ustawy emerytalnej dotyczy postępowania przed organem rentowym (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 3 października 1996 r., sygn. akt II UZP 18/96) i nie jest ograniczona czasowo, a przez to nie może stanowić podstawy do wznowienia postępowania sądowego. W świetle powyższego należy stwierdzić, że art. 114 ustawy emerytalnej umożliwia ponowne ustalenie wysokości świadczenia w sytuacji, gdy w toku postępowania administracyjnego wnioskodawca nie dysponował odpowiednią dokumentacją. Tymczasem orzeczenie, jakie zapadło w sprawie VU 239/10 było wynikiem negatywnej oceny materiału dowodowego dokonanej przez sąd.

Powyższe ustalenia skutkowały oddaleniem odwołania B. G. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 5 kwietnia 2013 r. znak(...) na podstawie art. 477<sup>(14)</sup> § 1 k.p.c.