



**II. w pozostałym zakresie odwołania oddala,**

**III. nie obciąża wnioskodawcy T. C. obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt VU 1855/14

## UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 15 stycznia 2013 r., znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. stwierdził, że jako zleceniobiorcy u płatnika składek - Firmy Handlowo-Usługowej (...) w S. - podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu:

- D. B. od 03.12.2012r. do 31.12.2012r.; decyzja nr (...),
- R. B. 03.12.2012r. do 31.12.2012r.; decyzja nr (...),
- E. B. (1) w okresach: od 17.09.2011r. do 02.10.2011r., od 07.10.2011r. do 31.10.2011r., od 02.11.2011r. do 30.11.2011r., od 01.12.2011r. do 30.12.2011r. i od 12.01.2012r. do 30.01.2012r.; decyzja nr (...),
- E. B. (2) od 05.05.2011r. do 31.05.2011r.; decyzja nr (...),
- M. D. od 01.04.2011r. do 30.04.2011r.; decyzja nr (...);
- D. D. od 21.12.2011r. do 02.01.2012r. i od 12.01.2012r. do 30.01.2012r.; decyzja nr (...),
- W. D. od 29.10.2012r. do 29.11.2012r., decyzja nr (...);
- M. G. w okresach: od 01.10.2011r. do 31.10.2011r., od 02.11.2011r. do 30.11.2011r., od 01.12.2011r. do 30.12.2011r. i od 12.01.2012r. do 30.01.2012r.; decyzja nr (...);
- W. I. w okresach: od 13.01.2012r. do 31.01.2012r., od 01.02.2012r. do 29.02.2012r., od 01.03.2012r. do 31.03.2012r., od 02.04.2012r. do 30.04.2012r., od 02.05.2012r. do 31.05.2012r., od 01.06.2012r. do 30.06.2012r., od 02.07.2012r. do 31.07.2012r., od 01.08.2012r. do 31.08.2012r., od 03.09.2012r. do 30.09.2012r., od 01.10.2012r. do 31.10.2012r., od 02.11.2012r. do 30.11.2012r., od 03.12.2012r. do 31.12.2012r.; decyzja nr (...);
- G. J. w okresach: od 03.03.2012r. do 31.03.2012r., od 02.04.2012r. do 30.04.2012r., od 02.05.2012r. do 31.05.2012r., od 01.06.2012r. do 30.06.2012r., od 02.07.2012r. do 31.07.2012r., od 01.08.2012r. do 31.08.2012r., od 03.09.2012r. do 30.09.2012r., od 01.10.2012r. do 31.10.2012r.; decyzja nr (...);
- A. K. (1) od 01.05.2011r. do 20.05.2011r.; decyzja nr (...);
- Ł. K. od 28.12.2011r. do 10.01.2012r., decyzja nr (...);
- A. K. (2) w okresach: od 20.02.2012r. do 29.02.2012r., od 01.03.2012r. do 31.03.2012r., od 02.04.2012r. do 30.04.2012r., od 02.05.2012r. do 31.05.2012r., od 01.06.2012r. do 30.06.2012r., od 02.07.2012r. do 31.07.2012r., od 01.08.2012r. do 31.08.2012r., od 03.09.2012r. do 30.09.2012r., od 01.10.2012r. do 31.10.2012r., decyzja nr (...);
- A. K. (3) w okresach: od 07.03.2011r. do 31.03.2011r., od 01.04.2011r. do 30.04.2011r., od 01.05.2011r. do 31.05.2011r. i od 01.06.2011r. do 30.06.2011r., decyzja nr (...);
- G. K. w okresach: od 05.04.2012r. do 30.04.2012r., od 10.05.2012r. do 31.05.2012r. i od 01.06.2012r. do 30.06.2012r.; decyzja nr (...)

- M. Ł.w okresach: od 07.03.2011r. do 31.03.2011r., od 01.04.2011r. do 30.04.2011r., od 01.05.2011 r. do 31.05.2011r., od 01.06.2011r. do 30.06.2011r., od 01.07.2011r. do 31.07.2011r., od 01.08.2011r. do 31.08.2011r., od 01.09.2011r. do 30.09.2011r., od 01.10.2011r. do 31.10.2011r., od 01.11.2011r. do 30.11.2011r., od 01.12.2011r. do 30.12.2011r., od 01.01.2012r. do 31.01.2012r., od 01.02.2012r. do 29.02.2012r., od 01.03.2012r. do 28.03.2012r., od 01.04.2012r. do 30.04.2012r., od 01.05.2012r. do 31.05.2012r., od 01.06.2012r. do 30.06.2012r., od 01.07.2012r. do 30.07.2012r., od 01.08.2012r. do 31.08.2012r., od 01.09.2012r. do 30.09.2012r., od 01.10.2012r. do 31.10.2012r., od 01.11.2012r. do 30.11.2012r., od 01.12.2012r. do 31.12.2012r.; decyzja nr (...);
- J. M. od 07.07.2011r. do 31.07.2011r., od 01.08.2011r. do 19.08.2011r.; decyzja nr (...);
- S. M. od 16.07.2012r. do 03.08.2012r. i od 12.09.2012r. do 30.09.2012r.; decyzja nr (...);
- K. M. w okresach: od 05.05.2011r. do 31.05.2011r., od 01.06.2011r. do 29.06.2011r., od 01.07.2011r. do 29.07.2011r., od 01.08.2011r. do 31.08.2011r., od 01.10.2011r. do 31.10.2011r., od 01.03.2012r. do 31.03.2012r., od 01.04.2012r. do 30.04.2012r., od 01.05.2012r. do 31.05.2012r.; decyzja nr (...);
- K. O. od 01.02.2012r. do 29.02.2012r.; decyzja nr (...);
- J. R. w okresach: od 02.11.2011r. do 30.11.2011r., od 01.12.2011r. do 30.12.2011r. i od 02.01.2012r. do 12.01.2012r.; decyzja nr (...);
- D. S. od 01.10.2011r. do 31.10.2011r. i od 02.11.2011r. do 30.11.2011r.; decyzja nr (...);
- R. S. od 01.06.2012r. do 30.06.2012r.; decyzja nr (...);
- S. S. od 15.06.2011r. do 30.06.2011r. i od 01.07.2011r. do 15.07.2011r., decyzja nr (...);
- C. S. w okresach: od 09.05.2011r. do 31.05.2011r., od 01.06.2011r. do 30.06.2011r., od 01.07.2011r. do 31.07.2011r., od 01.08.2011r. do 19.08.2011r., od 01.03.2012r. do 31.03.2012r., od 01.08.2012r. do 31.08.2012r., od 01.09.2012r. do 17.09.2012r., od 01.10.2012r. do 09.11.2012r.; decyzja nr (...);
- M. S. od 11.10.2012r. do 17.10.2012r., decyzja nr (...);
- A. S. od 16.07.2012r. do 31.07.2012r. i od 01.08.2012r. do 03.09.2012r., decyzja nr (...);
- R. T. od 29.04.2011r. do 20.05.2011r., decyzja nr (...);
- J. W. w okresach: od 03.01.2011r. do 31.01.2011r., od 01.02.2011r. do 28.02.2011r., od 01.03.2011r. do 31.03.2011r., od 01.04.2011r. do 30.04.2011r., od 01.05.2011r. do 31.05.2011r., od 01.06.2011r. do 30.06.2011r., od 01.07.2011r. do 31.07.2011r., od 01.08.2011r. do 31.08.2011r., od 01.09.2011r. do 30.09.2011r., od 01.10.2011r. do 31.10.2011r., od 01.11.2011r. do 30.11.2011r., od 01.12.2011r. do 30.12.2011r., od 01.01.2012r. do 31.01.2012r., od 01.02.2012r. do 29.02.2012r.; decyzja nr (...);
- A. W. od 01.10.2011r. do 31.10.2011r., decyzja nr (...);
- T. Z. od 11.01.2012r. do 31.01.2012r., decyzja nr (...);
- D. Ż.w okresach: od 15.06.2011r. do 30.06.2011r., od 01.07.2011r. do 31.07.2011r. i od 01.08.2011r. do 15.08.2011r.; decyzja nr (...);
- A. Ż. od 16.07.2012r. do 31.07.2012r. i od 01.08.2012r. do 31.08.2012r.; decyzja nr (...);

Organ rentowy powyższymi decyzjami stwierdził jednocześnie, iż podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno – rentowe, wypadkowe i zdrowotne zainteresowanych: D. D., R. S., S. S., A. S., D. Ż., A. Ż., E. B. (1), E.

B. (2), M. D., W. D., M. G., W. I., G. J., A. K. (1), Ł. K., A. K. (2), A. K. (3), G. K., M. Ł., J. M., S. M., K. M., K. O., J. R., D. S., C. S., M. S., R. T., J. W., A. W., T. Z.- jako zleceniobiorców u płatnika składek T. C. wynosi kwoty wskazane w sentencjach w/w decyzji.

Uzasadniając powyższe decyzje organ rentowy podał, że Firma Handlowo-Uslugowa (...) z siedzibą w S. (...) w ramach prowadzonej działalności ma podpisane stałe kontrakty, na prace jednorazowe, prace interwencyjne w zakresie obsługi parkingów, utrzymanie terenów zewnętrznych, prace porządkowe terenów zewnętrznych i wewnętrznych oraz utrzymanie czystości w pomieszczeniach. Miejsce wykonywania działalności w przeważającej mierze znajduje się w Galerii (...) w L., w P. (...), w S. przy obsłudze osiedla (...) oraz w C. przy budowie pałacu. Firma ta realizuje procesy gospodarcze zatrudniając pracowników na umowę o pracę oraz zawiera umowy cywilnoprawne. Głównym obowiązkiem zarówno osób pracujących na umowę o pracę, jak i osób pracujących na podstawie umów cywilnoprawnych były prace porządkowe tj.: umycie, doczyszczanie, rozmrożenie, pozamiatanie, utrzymanie terenów zewnętrznych, wyplewienie, pomalowanie, odśnieżenie. Umowy cywilnoprawne nazwane „umowami o dzieło” zawarte na: sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych, zagospodarowanie terenów zielonych oraz obsługę parkingu, wykonywane przez zatrudnione osoby w okresach wskazanych w decyzjach były realizacją działalności gospodarczej prowadzonej przez płatnika składek w zakresie przedmiotowym. Zdaniem organu, mimo nazwy, nie są to umowy rezultatu, tylko starannego działania. Przedmiotowe umowy wyczerpują znamiona umowy o świadczenie usług, sama specyfika i charakter czynności podejmowanych w toku realizacji umowy przeczy, że jest to umowa o dzieło. i powtarzalny. ZUS ustalił, że intencją płatnika składek nie mogło być uzyskanie określonego w umowie dzieła, ponieważ umowy te nie precyzowały o jakie dzieło chodzi, a jedynie w sposób ogólnikowy opisywały czynności jakie strona umowy miała wykonać, np. posprzątanie i wyrównanie terenu przed danym budynkiem. Prace były wykonywane pod nadzorem, w ściśle określonych, stałych godzinach. Prace były prowadzone przy użyciu powierzonych narzędzi, maszyn, materiałów i środków, które zostały dostarczone przez Pana T. C.. Tym samym, w świetle art. 627, 734 § 1, 750 i 58 § 1 k.c., w ocenie organu rentowego, w/w osoby w okresach podanych w decyzjach z dnia 15 stycznia 2014 r. winny podlegać zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych na podstawie przepisów art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1 art. 18 ust. 1 i 3 oraz art. 36ust. 1,2 i 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych („ustawa systemowa”). Na podstawie protokołu kontroli z dnia 04 września 2014 r., ustalono, że płatnik składek T. C. nie dokonał zgłoszenia do ubezpieczenia emerytalnego, rentowych i wypadkowego w/w zainteresowanych w okresach podanych w decyzjach z tytułu wykonywania umowy cywilnoprawnej, uznając błędnie, że nie miał takiego obowiązku. Organ wskazał, że płatnik składek pismem z dnia 17.09.2013r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli z dnia 04.09.2013r., które nie zostały rozpatrzone z uwagi na brak stosownych środków dowodowych mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, o czym poinformowano płatnika składek pismem z dnia 04.10.2013r. Ponadto płatnik składek pismem z dnia 12.12.2013r. został powiadomiony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Płatnik składek nie sporządził korygujących dokumentów ubezpieczeniowych zgodnych z ustaleniami zawartymi w protokole kontroli z dnia 04.09.2013r. wobec powyższego wydanie decyzji stało się zasadne.

Odwołania od powyższych decyzji złożył płatnik składek T. C., zarzucając:

1. Błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że płatnik zatrudniał na podstawie umów cywilnoprawnych osoby, które nie posiadały innych tytułów do ubezpieczeń, w sytuacji gdy w rzeczywistości płatnik zawierał z określonymi osobami umowy o dzieło;

1. 2. Błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że płatnik zatrudniał na podstawie umów cywilnoprawnych osoby, które nie posiadały innych tytułów do ubezpieczeń, w sytuacji gdy w rzeczywistości S. S.,A. Ż., R. S., D. D., D. B., A. S., orazD. Ż.w czasie wykonywania zawartych z płatnikiem umów byli uczniami lub studentami, albo posiadali zatrudnienie na podstawie innych umów, z których były opłacane składki na ubezpieczenie społeczne;

2. 3. Naruszenie przepisów prawa materialnego, mianowicie:

3. - art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez jego błędną wykładnię, polegającą na przyjęciu, że zawarcie umowy o dzieło rodzi u płatnika obowiązek zadeklarowania i opłacenia składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, ubezpieczenie zdrowotne, ubezpieczenie chorobowe, ubezpieczenie wypadkowe oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych;

4. - art. 86 ust. 2 ustawy systemowej poprzez jego błędną wykładnię, polegającą na wykroczeniu przez organ poza zakres kontroli, której przedmiotem nie było objęte badanie rodzaju umów cywilnoprawnych zawieranych przez płatnika;

5. 4. Naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie:

6. - art. 7 k.p.a. oraz 77 k.p.a., polegającą na naruszeniu zasady obiektywizmu i legalizmu poprzez dokonanie dowolnej oraz sprzecznej z zasadami oceny zgromadzonego w trakcie kontroli materiału dowodowego oraz wyciągnięciu wniosków z niego nie wynikających,

7. - art. 7 k.p.a. oraz art. 8 k.p.a. w związku z art. 86 k.p.a. polegającą na przeprowadzeniu w sposób sprzeczny z zasadą legalizmu i prawdy materialnej dowodu z przesłuchania stron, a w szczególności: W. I., K. M., G. J., M. B., M. Ł., D. S., polegającą na zadawaniu osobom przesłuchiwanym pytań sugerujących odpowiedź, pytań dla tych osób niezrozumiałych oraz pytań ogólnikowych i pozostających bez ścisłego związku z konkretnymi umowami cywilnoprawnymi których stronami były w/w osoby, które to uchybienia doprowadziły do błędnego ustalenia zakresu praw i obowiązków stron wynikających z zawartych umów cywilnoprawnych.

W oparciu o powyższe zarzuty, odwołujący się wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. W uzasadnieniu skarżący podniósł, iż każda zawarta przez niego umowa o dzieło zawierała ściśle określony przedmiot w postaci przyszłego, z góry określonego, samoistnego, materialnego, ucieleśnionego oraz obiektywnie osiągalnego, pewnego rezultatu pracy i umiejętności przyjmującego zamówienie, którego charakter nie wykluczał możliwości zastosowania przepisów o rękojmi za wady. Odwołujący się wskazał, że posłużenie się umowami o dzieło a nie umowami o świadczenie usług lub umowami o pracę było zamierzone i pożądane, bowiem nie był zainteresowany ciągłym wykonywaniem przez konkretną osobę pracy polegającej jedynie na starannym działaniu, lecz był nastawiony na osiągnięcie konkretnego rezultatu. Tylko za pomocą takich umów wnioskodawca mógł zabezpieczyć swoje interesy w postaci pewności, że cel w postaci np. wyplewienia danego terenu, czy dokonania określonych prac np. namalowania znaków poziomych na powierzchni parkingu, zostanie w pełni osiągnięty. Wnioskodawca posiadał możliwość odmówienia przyjęcia danego dzieła, a co za tym idzie do odmowy zapłaty wynagrodzenia. Zdaniem płatnika wszystkie zatem cechy konstytutywne umowy o dzieło występowały.

W odpowiedzi na wskazane odwołania Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o ich oddalenie. W uzasadnieniu powołał te same okoliczności, które wskazał w uzasadnieniu skarżonych decyzji. Dodał, że na okoliczność, iż S. S., A. Ż., R. S., D. D., D. B., A. S., oraz D. Ż. w okresach wykonywania umów cywilnoprawnych na rzecz płatnika byli uczniami T. C. przedłożył, mimo stosownego wezwania, jedynie niepotwierdzone za zgodność z oryginałem dokumenty, które nie dawały podstaw do ustalenia odmiennego statusu w.w. osób.

Sprawy z odwołań płatnika T. C. zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygnaturą V U 1855/14.

Postanowieniem z 7 kwietnia 2014r. zainteresowani w osobach: D. B., D. D., R. S., S. S., A. S., D. Ż., A. Ż., R. B., E. B. (1), E. B. (2), M. D., W. D., M. G., W. I., G. J., A. K. (1), Ł. K., A. K. (2), A. K. (3), G. K., M. Ł., J. M., S. M., K. M., K. O., J. R., D. S., C. S., M. S., R. T., J. W., A. W., T. Z. zostali wezwani do udziału w sprawie.

Zainteresowany W. I. poparł stanowisko wnioskodawcy. Pozostali zainteresowani nie zajęli w sprawie stanowiska.

**Sąd ustalił:**

Płatnik składek od 2008 roku prowadzi w S. (...) pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa (...) jednoosobową działalność z zakresu prac porządkowych i obsługą budynków, parkingów, placów. W ramach tej ma podpisane stałe kontrakty na prace jednorazowe, prace interwencyjne w zakresie obsługi parkingów, utrzymania terenów zewnętrznych, prac porządkowych terenów zewnętrznych i wewnętrznych oraz utrzymania czystości w pomieszczeniach. W zdecydowanej większości miejscem wykonywania zadań wynikających z tych kontraktów są: Galeria (...) w L., (...) w P., osiedle mieszkaniowe (...) w S. oraz teren na budowie pałacu w C.. Płatnik realizuje cele gospodarcze związane z wykonaniem zawartych kontraktów zatrudniając pracowników na umowę o pracę oraz zawiera umowy cywilnoprawne. Co do tych ostatnich ma podpisane stałe umowy zlecenia, na prace bieżące, powtarzalne, interwencyjne w zakresie obsługi parkingów, utrzymanie terenów zewnętrznych, prace porządkowe terenów zewnętrznych i wewnętrznych oraz utrzymanie czystości w pomieszczeniach. Umowy cywilnoprawne nazwane „umowami o dzieło” zawarte były na prace niewykonywane codziennie, polegające głównie na sprzątaniu wskazanych budynków i obiektów przemysłowych, zagospodarowaniu terenów zielonych oraz obsłudze parkingu.

W okresach wskazanych w decyzjach z dnia 15 stycznia 2014 r. płatnik składek zawierał z zainteresowanymi w osobach: D. B., D. D., R. S., S. S., A. S., D. Ż., A. Ż., R. B., E. B. (1), E. B. (2), M. D., W. D., M. G., W. I., G. J., A. K. (1), Ł. K., A. K. (2), A. K. (3), G. K., M. Ł., J. M., S. M., K. M., K. O., J. R., D. S., C. S., M. S., R. T., J. W., A. W., T. Z. umowy nazwane umowami o dzieło. Płatnik w ramach tych umów powierza zainteresowanym wykonanie jego skonkretyzowanych zadań. Ich rezultatem miało być np odśnieżenie określonej w metrach kwadratowych powierzchni, naprawa chodników, tarasów, podjazdów. Terminy wykonania tych zadań były różne od jednego dnia do kilku tygodni, ewentualnie do miesiąca. Z reguły, powierzane zainteresowanym prace były prostymi czynnościami, niewymagającymi szczególnych kwalifikacji czy umiejętności. Z wyjątkiem prac do których potrzebne były szczególne kwalifikacje jak np. posiadanie uprawnień do obsługi ciężkiego sprzętu takiego jak koparki, ładowarki, czy dźwigi (dot. M. Ł.). Nie ustalał godzin czy dni pracy zainteresowanym. Wartość powierzonych prac płatnik wyceniał samodzielnie. Stawki kalkulował tak by było to opłacalne dla niego i dla osoby wykonującej prace. Większość powierzonych prac T. C. odbierał osobiście po zgłoszeniu ich wykonania. Jemu również jednostki na rzecz, których wykonywane były określone prace, zgłaszały ewentualne uwagi czy zalecenia co do sposobu i jakości wykonania prac. Rachunki za wykonane prace sporządzało biuro rachunkowe obsługujące płatnika i podpisywał je wykonawca zadania. Na tej podstawie płatnik wydawał dyspozycje co do wypłaty wynagrodzenia. Zainteresowani akceptowali zasady wskazane w spornych umowach. Nie byli zainteresowani opłacaniem z tego tytułu składek na ubezpieczenie społeczne.

Płatnik składek za okres objęty decyzją za 84 % zatrudnionych (na podstawie umów o prace bądź zlecenia) opłacała skalski na ubezpieczenie społeczne i była to kwota ok. 400 tys. zł. Zaś kwestionowany przez organ rentowy tytuł do ubezpieczenia (w niniejszej sprawie) dotyczy 16 % osób i kwoty 79 tys. zł.

dowód: zeznania świadka M. B. (k. 255-255v) e-protokół: 00:01:20-00:19:05; wyjaśnienia wnioskodawcy T. C. (k.255v-257) e-protokół: 00:20:32-00:59:52

- akta kontroli ZUS protokół kontroli – t. I k. 897-999.

Takie umowy płatnik składek zawierał z następującymi osobami zainteresowanymi:

**1. D. B. ,** (ur. (...)) który zawarł z płatnikiem na okres od 03.12.2012r. do 31.12.2012r. umowę cywilnoprawną nazwaną umową o dzieło, której przedmiotem było odśnieżenie 16 000 m<sup>2</sup> powierzchni wokół Galerii (...). Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. 31.12 2012 r. D. B. podpisał oświadczenie, z którego wynikało, że nie pobiera wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej, nie jest zarejestrowany jako bezrobotny i jest studentem.

Zainteresowany od 1września 2012r. rozpoczął naukę w(...)Liceum Ogólnokształcącym (...) w L. i został skreślony z listy słuchaczy dnia 11 lutego 2013 r.

dowód: - akta kontroli ZUS - kserokopia umowy, k. 649;- kopia oświadczenia z dn. 31.12.2012r. – k. 6;

- zaświadczenie z dn. 11.09.2014r. – k. 242,

**2. R. B.**, który zawarł z płatnikiem na okres od 03.12.2012r. do 31.12.2012r. umowę cywilnoprawną nazwaną umową o dzieło, której przedmiotem było wyczyszczenie kanalizacji deszczowej i pozamiatanie terenu parkingu zewnętrznego. Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto, nie wskazywała miejsca, w którym wskazane prace miały być wykonane. Prace zainteresowany wykonywał przy użyciu sprzętu, jaki powierzył mu w tym celu płatnik i polegały one na odśnieżaniu powierzonego terenu w razie opadów. Wynagrodzenie, wypłacane przez płatnika w gotówce, R. B. pobierał w stałej wysokości przewidzianej w umowie, niezależnie od tego, ile razy musiał odśnieżać.

dowód: - akta kontroli ZUS – kserokopia umowy k. 647, protokół przesłuchania k. 801-807;

**3. E. B. (1)**, która w okresach: od 17.09.2011r. do 02.10.2011r., od 07.10.2011r. do 31.10.2011r., od 02.11.2011r. do 30.11.2011r., od 01.12.2011r. do 30.12.2011r. i od 12.01.2012r. do 30.01.2012r. zawarła z płatnikiem pięć umów cywilnoprawnych, nazwanych umowami o dzieło. Ich przedmiotem było kolejno:

- doczyszczenie podłóg oraz mebli w 7 aneksach kuchennych wraz z rozmrażaniem lodówek,
- umycie żaluzji w pomieszczeniach biurowych w budynku Nr (...) (...),
- doczyszczenie sklepu wzorcowego (...),
- wygrabienie i wywóz liści z alei kasztanowej oraz terenów wewnętrznych osiedla mieszkaniowego (...)S.,
- umycie przeszkleń wewnętrznych w Centrum (...) (...).

Każda w.w. umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawiał rachunki osobno do każdej z nich.

dowód: - akta kontroli ZUS – kserokopie umów i rachunków k.: 323-341,

**4. E. B. (2)**, która zawarła z płatnikiem na okres od 05.05.2011r. do 31.05.2011r. umowę cywilnoprawną nazwaną umową o dzieło, której przedmiotem było wyplewienie terenów rekreacyjnych na osiedlu mieszkaniowym (...) S.. Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto, nie wskazywała miejsca, w którym wskazane prace miały być wykonane. Płatnik wystawił do umowy rachunek.

dowód: - akta kontroli ZUS – kserokopia umowy i rachunku k.: 581-583.

**5. M. D.**, który zawarł z płatnikiem na okres od 01.04.2011r. do 30.04.2011r. umowę cywilnoprawną nazwaną umową o dzieło, której przedmiotem było pomalowanie oznakowania poziomego na parkingu poziom +4, ślimak wjazdowy i rampa rozładowcza. Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto.

dowód: - akta kontroli ZUS – kserokopia umowy k. 815.

**6. D. D.** (ur. (...)), który zawarł z płatnikiem dwie umowy cywilnoprawne nazwane umowami o dzieło, kolejno na okres od 21.12.2011r. do 02.01.2012r. i od 12.01.2012r. do 30.01.2012r.. Ich przedmiotem było odpowiednio:

- doczyszczenie 1500m<sup>2</sup> powierzchni pod impregnację posadzki na hali niskiej Centrum (...) (...)
- doczyszczenie 1500m<sup>2</sup> posadzki w Centrum (...) (...). Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Przewidywała, że narzędzia i materiały do wykonania zadań zapewni płatnik. Płatnik wystawił rachunki osobno do każdej z umów.

D. D. był uczniem (...) Liceum Ogólnokształcącego (...) w L. w okresie od 01.09.2011r. do 17.03.2012r. i od 18 sierpnia 2012r. do 10 lutego 2013r.

dowód: - akta kontroli ZUS – kserokopia umowy i rachunku k.: 601-607;

- pismo (...) Liceum Ogólnokształcącego (...) w L. z dn. 16.09.2014r. – k. 240

**7. W. D.**, który zawarł z płatnikiem na okres od 29.10.2012r. do 29.11.2012r. umowę cywilnoprawną nazwaną umową o dzieło, której przedmiotem było doczyszczanie hali produkcyjnej – piętro budynku. Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. 31.12 2012 r.

dowód: - akta kontroli ZUS - kserokopia umowy i rachunku, k. 658-659.

**8. M. G.**, która w okresach: od 01.10.2011r. do 31.10.2011r., od 02.11.2011r. do 30.11.2011r., od 01.12.2011r. do 30.12.2011r. i od 12.01.2012r. do 31.01.2012r.; była związana z płatnikiem umowami cywilnoprawnymi, nazwanymi każdorazowo umowami o dzieło. Ich przedmiotem było kolejno:

- doczyszczanie pomieszczeń socjalnych w budynku nr (...) (...),
- doczyszczanie sklepu wzorcowego (...),
- umycie mebli biurowych oraz szafek ubraniowych w Centrum (...) (...)
- doczyszczanie armatury sanitarnej w budynku nr (...) (...).

Każda w.w. umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawiał rachunki osobno do każdej z nich.

dowód: - akta kontroli ZUS – kserokopie umów i rachunków k.: 395-411.

**9. W. I.**, który zawarł z płatnikiem dwanaście umów cywilnoprawnych nazwanych każdorazowo umowami o dzieło, kolejno na okres od 13.01.2012r. do 31.01.2012r., od 01.02.2012r. do 29.02.2012r., od 01.03.2012r. do 31.03.2012r., od 02.04.2012r. do 30.04.2012r., od 02.05.2012r. do 31.05.2012r., od 01.06.2012r. do 30.06.2012r., od 02.07.2012r. do 31.07.2012r., od 01.08.2012r. do 31.08.2012r., od 03.09.2012r. do 30.09.2012r., od 01.10.2012r. do 31.10.2012r., od 02.11.2012r. do 30.11.2012r., od 03.12.2012r. do 31.12.2012r. Ich przedmiotem było odpowiednio:

- doczyszczanie posadzki betonowej na parkingu +3,
- odśnieżenie 30000 m2 powierzchni wokół Galerii (...),
- doczyszczanie 5 pomieszczeń magazynowych w Galerii (...),
- doczyszczanie ścian oraz posadzki ślimaka wyjazdowego w Galerii (...),
- umycie instalacji podsufitowej na parkingu +3,+4,
- doczyszczanie posadzki betonowej na poziomach +3,+4,
- doczyszczanie ścian oraz posadzki ślimaka wyjazdowego w Galerii (...).

Umowy określały datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Zainteresowany miał wykonywać od 23.00 do 8.00, sam decydując o tym jak tą pracę wykonam i kiedy w podanym przedziale godzin. Jak się udało wykonywać tę pracę wcześniej, W. I. wracał do domu, a jeśli ta praca zajmowała więcej to zostawał dłużej. Najwięcej prac zainteresowany wykonywał z piątku na sobotę i z soboty na niedzielę, bo wtedy w galerii organizowane były różne występy, kiermasze. Przeciętnie prace te zajmowały mu 5-6 godzin i sam oceniałem kiedy



trzeba posprzątać. Cały czas wykonywał takie same prace. Jeśli zdarzyło się tak, że na parkingu było mniej sprzątanego to szedł na magazyn, tam układał i sprzątał. Materiały i narzędzia do wykonania tej pracy dostarczał mu płatnik. Efekty pracy zainteresowanego płatnik sprawdzał średnio dwa razy w miesiącu, a zawsze tydzień przed końcem miesiąca sprawdzał jakie prace zostały wykonane. W. I. co miesiąc w w.w. okresie otrzymywał wynagrodzenie z góry za cały miesiąc w wysokości 1400 zł przelewem.

dowód: akta kontroli ZU - kserokopia umowy i rachunku k.: 419-471; protokół przesłuchania – k. 785-791

- wyjaśnienia W. I. – k. 221v, e-protokół: 00:03:35-00:20:35

**10. G. J.**, który zawarł z płatnikiem osiem umów cywilnoprawnych nazwanych każdorazowo umowami o dzieło, kolejno na okres od 03.03.2012r. do 31.03.2012r., od 02.04.2012r. do 30.04.2012r., od 02.05.2012r. do 31.05.2012r., od 01.06.2012r. do 30.06.2012r., od 02.07.2012r. do 31.07.2012r., od 01.08.2012r. do 31.08.2012r., od 03.09.2012r. do 30.09.2012r., od 01.10.2012r. do 31.10.2012r. Ich przedmiotem było: - doczyszczanie hali produkcyjnej (...) – parter budynku,

- doczyszczanie hali produkcyjnej (...) – piętro budynku,

- doczyszczanie pomieszczeń socjalnych w (...),

- doczyszczanie pomieszczeń biurowych w (...),

- wydmuchanie konstrukcji stalowej oraz wentylacji na hali produkcyjnej w (...).

Umowy określały datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Co miesiąc prace dotyczyły innego obiektu. Polegały one głównie na zdzieraniu kleju, plam i pasty z posadzki. Zainteresowany wykonywał te prace samodzielnie, w dowolnych godzinach, systematycznie. Każda hala produkcyjna musiała być wyczyszczona raz w miesiącu. W okresie wakacyjnym prace polegały na kompleksowym czyszczeniu hal produkcyjnych. Wynagrodzenie płatnik przekazywał przelewem na koniec miesiąca, po wykonaniu pracy.

dowód:- akta kontroli ZUS– kserokopia umowy i rachunku k.: 419-471, protokół przesłuchania – k. 793-799;

- wyjaśnienia G. J. – k. 246-246v, e-protokół: 00:02:23-00:18:32

**11. A. K. (1)**, który zawarł z płatnikiem na okres od 01.05.2011r. do 20.05.2011r. umowę cywilnoprawną nazwaną umową o dzieło, której przedmiotem było wyplewienie klombów i rabat na osiedlu mieszkaniowym (...) S.. Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto, nie wskazywała miejsca, w którym wskazane prace miały być wykonane. Wynagrodzenie zostało wypłacone przez płatnika w gotówce na podstawie wystawionego rachunku, podpisanego przez zainteresowanego.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umowy i rachunku k. 681-683 .

**12. Ł. K.**, który zawarł z płatnikiem na okres od 28.12.2011r. do 10.01.2012r. umowę cywilnoprawną nazwaną umową o dzieło, której przedmiotem było doczyszczanie podjazdów i zjazdów pomiędzy parkingami +3/+4. Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto, nie wskazywała miejsca, w którym wskazane prace miały być wykonane.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umowy –k. 609.

**13. A. K. (2)**, która w okresach: od 20.02.2012r. do 29.02.2012r., od 01.03.2012r. do 31.03.2012r., od 02.04.2012r. do 30.04.2012r., od 02.05.2012r. do 31.05.2012r., od 01.06.2012r. do 30.06.2012r., od 02.07.2012r. do 31.07.2012r., od 01.08.2012r. do 31.08.2012r., od 03.09.2012r. do 30.09.2012r., od 01.10.2012r. do 31.10.2012r., była związana z płatnikiem umowami cywilnoprawnymi, nazwanymi każdorazowo umowami o dzieło. Ich przedmiotem było:

- umycie przeszkleń wewnętrznych budynku (...) (...),
- doczyszczenie pomieszczeń socjalnych oraz szatni damskich w budynku nr (...) (...),
- doczyszczenie sklepu wzorcowego (...),
- doczyszczenie sklepu wzorcowego (...),
- umycie przeszkleń wewnętrznych w budynku (...) (...),
- doczyszczenie podłóg oraz mebli w 7 aneksach kuchennych wraz z rozmrażaniem lodówek

Każda w.w. umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawiał rachunki osobno do każdej z nich.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopie umów i rachunków k.: 343-393.

**14. A. K. (3)**, który zawarł z płatnikiem cztery umowy cywilnoprawne nazwane każdorazowo umowami o dzieło, kolejno na okres: od 07.03.2011r. do 31.03.2011r., od 01.04.2011r. do 30.04.2011r., od 01.05.2011r. do 31.05.2011r. i od 01.06.2011r. do 30.06.2011r. Ich przedmiotem było:

- pozamiatanie ulic oraz chodników na osiedlu mieszkaniowym (...) S.,
- wygrabienie terenów wokół 6 domów jednorodzinnych na osiedlu mieszkaniowym (...) S.,
- wygrabienie terenu przeznaczonego pod rozbudowę osiedla mieszkaniowego (...) S.,
- wyczyszczenie kanalizacji deszczowej oraz pozamiatanie ciągów komunikacyjnych na osiedlu mieszkaniowym (...) S..

Każda w.w. umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawiał rachunki osobno do każdej z nich.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopie umów i rachunków k.: 187-201.

**15. G. K.**, który zawarł z płatnikiem trzy umowy cywilnoprawne nazwane każdorazowo umowami o dzieło, obejmujące kolejno okresy: od 05.04.2012r. do 30.04.2012r., od 10.05.2012r. do 31.05.2012r. i od 01.06.2012r. do 30.06.2012r. Ich przedmiotem było odpowiednio:

- doczyszczenie ścian oraz posadzki ślimaka wjazdowego w Galerii (...),
- wykoszenie 60 000 m2 trawników,
- wykoszenie 80 000 m2 trawników.

Każda w.w. umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawiał rachunki osobno do każdej z nich, a wynagrodzenie przelewał zainteresowanemu na konto.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopie umów, wydruków konta i rachunków k.: 553-567.

**16. M. Ł.**, który zawarł z płatnikiem 22 umowy cywilnoprawne, nazwane każdorazowo umowami o dzieło, kolejno na okres: od 07.03.2011r. do 31.03.2011r., od 01.04.2011r. do 30.04.2011r., od 01.05.2011 r. do 31.05.2011r., od 01.06.2011r. do 30.06.2011r., od 01.07.2011r. do 31.07.2011r., od 01.08.2011r. do 31.08.2011r., od 01.09.2011r. do 30.09.2011r., od 01.10.2011r. do 31.10.2011r., od 02.11.2011r. do 30.11.2011r., od 01.12.2011r. do 30.12.2011r., od 02.01.2012r. do 31.01.2012r., od 20.02.2012r. do 29.02.2012r., od 01.03.2012r. do 28.03.2012r., od 10.04.2012r. do 30.04.2012r., od 02.05.2012r. do 31.05.2012r., od 01.06.2012r. do 30.06.2012r., od 02.07.2012r. do 15.07.2012r., od

01.08.2012r. do 31.08.2012r., od 03.09.2012r. do 30.09.2012r., od 01.10.2012r. do 31.10.2012r., od 02.11.2012r. do 30.11.2012r., od 03.12.2012r. do 31.12.2012r. Ich przedmiotem było:

- posprzątanie zaplecza budowy oraz wyrównanie terenu na osiedlu mieszkaniowym (...) S.,
- wyrównanie terenu przy 11 domach jednorodzinnych na osiedlu mieszkaniowym (...)S.,
- wyrównanie terenu przeznaczonego pod rozbudowę osiedla mieszkaniowego (...) S.,
- wykonanie serwisu maszyny (...) (...) oraz posprzątanie terenu wokół budynku gospodarczego w C.,
- posprzątanie i wyrównanie terenu przed pałacem w C.,
- posprzątanie i wyrównanie terenu pomiędzy parkiem a pałacem w C.,
- posprzątanie i wyrównanie terenu wzdłuż fosy wokół pałacu w C.,
- wyrównanie i posprzątanie terenu za budynkiem gospodarczym w C.,
- nawiezenie ziemi oraz wyrównanie terenu pomiędzy parkiem a pałacem w C.,
- wyrównanie i posprzątanie terenu po rozbiórce dwóch budynków gospodarczych w C.,
- posprzątanie i wyrównanie terenu przed budynkiem gospodarczym w C.,
- wykonanie serwisu maszyny (...) (...) oraz posprzątanie terenu wokół budynku,
- posprzątanie i wyrównanie terenu przeznaczonego na rozbudowę kompleksu pałacowego,
- posprzątanie i wyrównanie terenu pomiędzy parkiem a budynkiem gospodarczym w C.,
- załadowanie ziemią 1400 samochodów ciężarowych,
- posprzątanie i wyrównanie terenu pod inwestycję w C..

Umowy określały datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Powierzone kolejnymi w.w. umowami zadania generalnie wykonywane były przez zainteresowanego koparką teleskopową i miały charakter prac porządkowych na budowie. Polegały na usuwaniu zwałów ziemi, gruzu i doprowadzenie danego terenu do używalności. Zainteresowany posiadał uprawnienia do pracy na koparce. W miesiącu pracował średnio 80-100 godzin dziennie; nie musiał pracować codziennie. Wykonywał też prace polegające na załadunku składowanej ziemi na samochody z firm zewnętrznych. Wtedy pracował ok. 9-11 godzin dziennie. Nie liczył ilości ładowanych samochodów, nie był z tego rozliczany, a liczba samochodów wskazana w umowie była tylko szacunkowa. Pracą przy naprawie maszyny (...) polegała na jej bieżącej konserwacji i wymianie płynów, co zajmowało zainteresowanemu ok. 5-6 godzin. Początkowo umówione wynagrodzenie zainteresowany otrzymywał od płatnika w gotówce, następnie przelewem.

dowód: - akta kontroli ZUS – kserokopia umowy i rachunku k.: 203-289, protokół przesłuchania – k. 847-853;

- zeznania świadka M. Ł. (1) – k. 246v-247, e-protokół: 00:18:32-00:41:24

**17. J. M.**, która w okresach: od 07.07.2011r. do 31.07.2011r. i od 01.08.2011r. do 19.08.2011r. była związana z płatnikiem dwoma umowami cywilnoprawnymi, nazwanymi każdorazowo umowami o dzieło. Ich przedmiotem było kolejno:

-umycie 900 m2 szyb w budynku nr (...) (...),

- umycie 480 m2 szyb w budynku nr (...)(...).

Każda w.w. umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił rachunki osobno do każdej z nich.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopie umów i rachunków k.: 685-691.

**18. S. M.**, który zawarł z płatnikiem dwie umowy cywilnoprawne nazwane umowami o dzieło, kolejno na okres od 16.07.2012r. do 03.08.2012r. i od 12.09.2012r. do 30.09.2012r. Ich przedmiotem było odpowiednio:

- posprzątanie i wyrównanie terenu pomiędzy parkiem a Pałacem w C.

- załadowanie ziemią 600 samochodów ciężarowych. Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Przewidywała, że narzędzia i materiały do wykonania zadań zapewni płatnik. Płatnik wystawił rachunki osobno do każdej z umów.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopie umów i rachunków k.: 665-671.

**19. K. M.**, która w okresach: od 05.05.2011r. do 31.05.2011r., od 01.06.2011r. do 29.06.2011r., od 01.07.2011r. do 29.07.2011r., od 01.08.2011r. do 31.08.2011r., od 01.10.2011r. do 31.10.2011r., od 01.03.2012r. do 31.03.2012r., od 02.04.2012r. do 30.04.2012r., od 02.05.2012r. do 31.05.2012r. była związana z płatnikiem ośmioma umowami cywilnoprawnymi, nazwanymi każdorazowo umowami o dzieło. Ich przedmiotem było odpowiednio:

- wyplewienie terenów zewnętrznych wokół Galerii (...),

- przycięcie pęcherzycy, berberysu oraz irg wokół Galerii (...),

- wyplewienie klombów oraz rabat na osiedlu mieszkaniowym (...) S.,

- wyplewienie terenów rekreacyjnych na osiedlu mieszkaniowym (...) S..

Każda w.w. umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił rachunki osobno do każdej z nich.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopie umów i rachunków k.: 291-321. protokół przesłuchania – k. 779-783.

**20. K. O.**, która zawarła z płatnikiem na okres od 01.02.2012r. do 29.02.2012r. umowę cywilnoprawną nazwaną umową o dzieło, której przedmiotem było doczyszczanie części socjalnej w (...) i umycie ścian drewnianych w budynku (...) (...). Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił do umowy rachunek.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umowy, wydruku z rachunku bankowego płatnika i rachunku k.617-621.

**21. J. R.**, który zawarł z płatnikiem trzy umowy, nazwane umowami o dzieło, a obejmujące okresy: od 02.11.2011r. do 30.11.2011r., od 01.12.2011r. do 30.12.2011r. i od 02.01.2012r. do 12.01.2012r. Zadania powierzone tymi umowami polegały na:

-wyczyszczeniu kanalizacji deszczowej i pozamiataniu terenu parkingu zewnętrznego (pierwsza i trzecia umowa)

- wyczyszczeniu kanalizacji deszczowej i pozamiataniu ciągów komunikacyjnych na osiedlu mieszkaniowym (...) S..

Umowy określały datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił do umowy rachunek.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umów i rachunków k. 569-579.

**22. D. S.**, który zawarł z płatnikiem dwie umowy cywilnoprawne nazwane umowami o dzieło, kolejno na okres od 01.10.2011r. do 31.10.2011r. i od 02.11.2011r. do 30.11.2011r. Ich przedmiotem było odpowiednio: pomalowanie oznakowania poziomego na ślimaku wjazdowym i wyjazdowym oraz wyczyszczenie kanalizacji deszczowej i pozamiatanie ciągów komunikacyjnych wokół Galerii (...).

Każda umowa określała datę zakończenia tak oznaczonego dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił rachunki osobno do każdej z umów.

dowód: - akta kontroli ZUS – kserokopia umowy i rachunku k.: 589-597; protokół przesłuchania k. 839-845.

**23.R. S.** (ur. (...)), który zawarł z płatnikiem umową nazwaną umową o dzieło, obejmującą okres od 01.06.2012r. do 30.06.2012r, w którym to okresie miał wykonać dzieło polegające na posprzątaniu pomieszczeń technicznych na poziomie + 5. Umowa nie wskazywała miejscowości, w której znajdują się te pomieszczenia.

Był uczniem (...) LO w L. od 1 września 2008r. do 29 kwietnia 2011r. i studentem (...) Szkoły Zawodowej w L. w okresie od 1 października 2012r. do 28 maja 2013r.

dowód: - akta kontroli ZUS – kserokopia umowy i rachunku k. 627-629, zaświadczenia k. 333 i 232

**24.S. S.** (ur. (...)), który zawarł z płatnikiem dwie umowy cywilnoprawne nazwane umowami o dzieło, kolejno na okres od 15.06.2011r. do 30.06.2011r. i od 01.07.2011r. do 15.07.2011r. Ich przedmiotem było odpowiednio:

- wyplewienie klombów oraz rabat na osiedlu mieszkaniowym (...) S.

- wyplewienie terenu wokół 6 domów jednorodzinnych na osiedlu mieszkaniowym (...) S.. Umowy określały datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił rachunki osobno do każdej z umów, wypłacając wynagrodzenie w gotówce.

Był uczniem (...) Szkoły Zawodowej nr (...) w L. od 1 września 2009r. do 16 maja 2011r.

dowód: - akta kontroli ZUS – kserokopie umów i rachunków k.: 673-679, zaświadczenie k. 230

**25. C. S.**, która zawarła z płatnikiem łącznie osiem umów nazwanych umowami o dzieło. Ich przedmiotem było kolejno:

- umycie drzwi drewnianych oraz ścian w budynku nr (...) (...)

- umycie żaluzji w pomieszczeniach biurowych w budynku nr (...) (...),

- umycie 1200 m<sup>2</sup> szyb w budynku (...) (...),

- umycie 500 m<sup>2</sup> szyb w budynku(...)

- doczyszczenie pomieszczeń socjalnych oraz szatni męskich w budynku nr (...) (...),

- doczyszczenie armatury sanitarnej oraz kuchni w Centrum (...) (...)

- umycie przeszkleń wewnętrznych w (...),

- posprzątanie wewnątrz 17 niesprzedanych domów na osiedlu (...) S..

Umowy określały datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił rachunki osobno do każdej z umów, które każdorazowo podpisywała zainteresowana, pobierając wynagrodzenie w gotówce.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopie umów i rachunków k. 509-539.

**26. M. S.**, który zawarł z płatnikiem jedną umowę, nazwaną umową o dzieło, a obejmującą okres: od 11.10.2012r. do 17.10.2012r. Umową tą powierzono wyczyszczenie kanalizacji deszczowej i pozamiataniu terenu parkingu zewnętrznego Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił do umowy rachunek.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umów i rachunków k. 661-663.

**27. A. S.** (ur. (...)), która zawarła z płatnikiem dwie umowy cywilnoprawne nazwane umowami o dzieło, kolejno na okres od 16.07.2012r. do 31.07.2012r. i od 01.08.2012r. do 03.09.2012r. Ich przedmiotem było odpowiednio:

- wyplewienie klombów oraz rabat na osiedlu mieszkaniowym (...) S.
- umycie mebli biurowych, szafek ubraniowych oraz przeszkleń wewnętrznych w Centrum (...) (...).

Każda umowa określała datę zakończenia tak oznaczonego dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił rachunki osobno do każdej z umów.

Była uczennicą Technikum w R. w okresie od 1 września 2009r. do 26 kwietnia 2013r.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umów i rachunków k. 631-637, zaświadczenie k. 228

**28. R. T.**, który zawarł z płatnikiem jedną umowę, nazwaną umową o dzieło, a obejmującą okres: od 29.04.2012r. do 20.05.2011r. Umową tą powierzono mu wygrabienie terenu wokół 5 domów jednorodzinnych na osiedlu mieszkaniowym (...) S. określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił do umowy rachunek.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umów i rachunków k.585-587

**29. J. W.**, która zawarła z płatnikiem 14 umów na okresy: od 03.01.2011r. do 31.01.2011r., od 01.02.2011r. do 28.02.2011r., od 01.03.2011r. do 31.03.2011r., od 01.04.2011r. do 30.04.2011r., od 01.05.2011r. do 31.05.2011r., od 01.06.2011r. do 30.06.2011r., od 01.07.2011r. do 31.07.2011r., od 01.08.2011r. do 31.08.2011r., od 01.09.2011r. do 30.09.2011r., od 01.10.2011r. do 31.10.2011r., od 02.11.2011r. do 30.11.2011r., od 01.12.2011r. do 30.12.2011r. od 02.01.2012r. do 31.01.2012r., od 01.02.2012r. do 29.02.2012r. Ich przedmiotem było:

- doczyszczenie 1200 m<sup>2</sup> posadzki biura (...) w budynku (...),
- doczyszczenie 1300 m<sup>2</sup> posadzki biura (...) w budynku (...),
- doczyszczenie pomieszczeń socjalnych oraz szatni męskich w budynku nr (...) (...),
- doczyszczenie pomieszczeń socjalnych oraz szatni damskich w budynku nr (...) (...),
- doczyszczenie podłóg oraz mebli w 7 aneksach kuchennych wraz z rozmrażaniem lodówek,
- umycie żaluzji w pomieszczeniach biurowych w budynku nr (...) (...),
- doczyszczenie 1200 m<sup>((2))</sup> posadzki gresowej w budynku nr (...) (...),
- umycie żaluzji w pomieszczeniach biurowych w budynku nr (...) (...)
- umycie żaluzji w pomieszczeniach biurowych budynku nr (...) (...)

- doczyszczanie sklepu wzorcowego (...)
- umycie przeszkleń wewnętrznych budynku nr (...)(...)

Każda umowa określała datę zakończenia tak oznaczonego dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił rachunki osobno do każdej z umów.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umów i rachunków k.103-185.

**30. A. W.**, która zawarła z płatnikiem jedną umowę, nazwaną umową o dzieło, a obejmującą okres: od 01.10.2011r. do 31.10.2011r. 29.04.2012r. do 20.05.2011r. Umową tą powierzono jej doczyszczanie pomieszczeń socjalnych w budynku nr (...) (...). Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił do umowy rachunek.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umów i rachunków k. 597-599.

**31. T. Z.**, który zawarł z płatnikiem jedną umowę, nazwaną umową o dzieło, a obejmującą okres: od 11.01.2012r. do 31.01. 2012r. Umową tą powierzono jej doczyszczanie posadzki betonowej parkingu +4. Umowa określała datę zakończenia dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił do umowy rachunek.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umów i rachunków k. 613-615.

**32. D. Ź.** (ur. (...)), która zawarła z płatnikiem trzy umowy cywilnoprawne nazwane umowami o dzieło, kolejno na okres od 15.06. 2011r. do 30.06.2011r., od 01.07.2011r. do 31.07.2011r. i od 01.08.2011r. do 15.08.2011r. Ich przedmiotem było:

- wyplewienie terenów rekreacyjnych na osiedlu mieszkaniowym (...) S.
- wyplewienie terenu wokół 12 domków jednorodzinnych na osiedlu mieszkaniowym (...) S..

Każda umowa określała datę zakończenia tak oznaczonego dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił rachunki osobno do każdej z umów.

Była uczennicą Technikum Nr (...) w L. od 1 września 2008r. do 31 sierpnia 2012r.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umów i rachunków k. 541-551, zaświadczenie k.329

**33. A. Ź.** (ur. (...)), która zawarła z płatnikiem dwie umowy cywilnoprawne nazwane umowami o dzieło, kolejno na okres od 16.07.2012r. do 31.07.2012r. i od 01.08.2012r. do 31.08.2012r. Ich przedmiotem było:

- wyplewienie terenów zewnętrznych wokół Galerii (...)
- wyplewienie terenów rekreacyjnych, klombów oraz rabat na osiedlu mieszkaniowym (...) S.. Każda umowa określała datę zakończenia tak oznaczonego dzieła oraz wynagrodzenie określone kwotowo, brutto i netto. Płatnik wystawił rachunki osobno do każdej z umów.

Była uczennicą (...) Liceum Ogólnokształcącego (...) w L. od 22 czerwca 2010r. do 26 kwietnia 2012r.

dowód: - akta kontroli ZUS– kserokopia umów i rachunków k. 639-645, zaświadczenie k. 312,

### **Sąd uważa:**

Odwolania są jedynie w niewielkiej części uzasadnione.

Kluczowym dla sprawy było rozstrzygnięcie o prawnym charakterze umów łączących T. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) w S. z osobami zainteresowanymi, albowiem od ustalenia, czy były to umowy o dzieło, czy też umowy o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu zależał obowiązek wnioskodawcy jako płatnika składek, odprowadzania składek wskazanych osób (art. 46 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych – Dz. U. z 2009r., nr 205, poz. 1585 ze zm.).

Art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego wyraża zasadę swobody umów, polegającą na przyznaniu podmiotom prawnym możliwości zawierania i kształtowania treści umów w granicach określonych przez prawo, naturę (właściwość) stosunku prawnego oraz zasady współżycia społecznego. Na pojęcie swobody umów składają się m. in. swoboda w kształtowaniu treści umowy oraz swoboda w wyborze formy umowy. Obok umów nazwanych, posiadających szczególną regulację kodeksową, prawo cywilne dopuszcza zawieranie umów nienazwanych, regulujących stosunki prawne w sposób odpowiadający stronom – lecz nie dowolny (z ograniczeniami wynikającymi z art. 353<sup>1</sup> kc. Zasada swobody umów nie oznacza jednak dowolności w kreowaniu stosunków prawnych, bowiem wskazany wyżej przepis wprost wymaga aby treść umowy nie sprzeciwiała się naturze danego stosunku prawnego, a o tym jaki stosunek faktycznie łączy strony decydują warunki, w jakich praca jest wykonywana, a nie sama tylko nazwa umowy czy zamiar stron.

Definicję umowy o dzieło zawiera przepis art. 627, wg którego przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Stosownie natomiast do treści art. 734 § 1 kc, poprzez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie, przy czym do pokrewnych do zlecenia umów o świadczenie usług (art. 750 kc) stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Zarówno umowy zlecenia jak i o dzieło, zaliczają się do umów o świadczenie usług o szerokim znaczeniu. Jednakże elementy konstytutywne tych umów są odmienne. W odróżnieniu od umowy zlecenia, czy zbliżonych do niego umów o świadczenie usług, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienie doprowadziły do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu – dzieła, które powstanie dopiero w przyszłości, a może mieć postać zarówno materialną jak i niematerialną. Zatem w umowie o dzieło winien być z góry określony rezultat. Przyjmuje się, że dzieło jest rezultatem obiektywnie osiągalnym i pewnym w danych warunkach. Umowa zlecenia nie akcentuje tego rezultatu jako koniecznego do osiągnięcia. Nie wynika więc (jak w umowie o dzieło) lecz starania w celu osiągnięcia tego wyniku, są elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia tj. przedmiotowo istotnym. Zlecenie określane jest jako umowa starannego działania.

Jednym z kryteriów przemawiających za umową o dzieło jest kryterium podmiotowe. Odnosi się ono do określonego zawodu przyjmującego zamówienie, jego specyficznych umiejętności, predyspozycji czy talentów. Elementy podmiotowe nie mają aż tak dużego znaczenia przy zleceniu i umowach mu pokrewnych – w przeciwieństwie do umowy o dzieło, w której istotą jest osobiste świadczenie wykonawcy dzieła, które winno odpowiadać osobistym potrzebom zamawiającego. Umowa o dzieło, którą zdefiniowano w art. 627 kc, jako zobowiązanie do wykonania oznaczonego dzieła za wynagrodzeniem – wymaga działania przyjmującego zamówienie, które ma w przyszłości doprowadzić do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu, za wynagrodzeniem zależnym od wartości dzieła. Umowa o dzieło zakłada swobodę i samodzielność w wykonaniu dzieła, a jednocześnie nietrwałość stosunku prawnego, gdyż wykonanie dzieła ma charakter jednorazowy i jest zamknięte terminem wykonania. Przyjmuje się przy tym, że rezultat, o który umawiają się strony, musi mieć samoistny byt oraz być obiektywnie osiągalny i pewny. Wykonanie dzieła najczęściej przybiera formę wytworzenia rzeczy, czy też dokonania zmian w rzeczy już istniejącej (naprawienie, przerobienie, uzupełnienie). Tego rodzaju postaci dzieła są rezultatami materialnymi umowy zawartej między stronami, weryfikowalnymi w razie zaistnienia wad. (por. wyrok SN z 3 listopada 1999r. LEX nr 45451). Oczywiście poza rezultatem materialnym można również wskazać rezultaty niematerialne, które mogą, ale nie muszą być ucieleśnione w jakimkolwiek przedmiocie materialnym, przy czym jednocześnie takim rezultatem nieucieleśnionym w rzeczy nie może być czynność, a jedynie jej wynik. Dzieło musi bowiem istnieć w postaci postrzegalnej, pozwalającej odróżnić je od innych przedmiotów, ale i uchwycić istotę osiągniętego rezultatu za



który odpowiada wykonawca. Wykonanie określonej czynności, a tym bardziej szeregu powtarzających się czynności, bez względu na to jaki rezultat przyniosą, jest cechą charakterystyczną tak dla umów zlecenia, zdefiniowanych w art. 734 § 1 kc czy też dla umów o świadczenie usług, o których mowa w art. 750 kc. W odróżnieniu od umowy o dzieło, przyjmujący zamówienie w tych umowach nie bierze na siebie ryzyka pomyślnego wyniku spełnionej czynności, a jego odpowiedzialność za właściwe wykonanie umowy oparta jest na zasadzie starannego działania (vide wyrok SA we Wrocławiu z 27 sierpnia 2014r. w sprawie III AUa 1973/13).

W świetle tych rozważań uznać należy, iż umowy łączące T. C. z zainteresowanymi były typowymi umowami o świadczenie usług.

Płatnik składek od 2008 roku prowadzi w S. 69 D pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa (...) jednoosobową działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług z zakresu prac porządkowych i obsługi budynków, parkingów, placów. W ramach tej działalności ma podpisane stałe kontrakty na prace jednorazowe, prace interwencyjne w zakresie obsługi parkingów, utrzymania terenów zewnętrznych, prac porządkowych terenów zewnętrznych i wewnętrznych oraz utrzymania czystości w pomieszczeniach. Płatnik realizuje cele gospodarcze związane z wykonaniem zawartych kontraktów zatrudniając pracowników na umowę o pracę oraz zawiera umowy cywilnoprawne. Co do tych ostatnich ma podpisane stałe umowy zlecenia, na prace bieżące, powtarzalne, interwencyjne w zakresie obsługi parkingów, utrzymanie terenów zewnętrznych, prace porządkowe terenów zewnętrznych i wewnętrznych oraz utrzymanie czystości w pomieszczeniach. Umowy cywilnoprawne nazwane „umowami o dzieło” zawarte były na prace niewykonywane codziennie, polegające głównie na sprzątaniu wskazanych budynków i obiektów przemysłowych, zagospodarowaniu terenów zielonych oraz obsłudze parkingu. Usługi te świadczył zatrudniając zainteresowanych w okresach wskazanych w części ustaleń faktycznych (objętych skarżonymi decyzjami) w oparciu o umowy o świadczenie usług, do których stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu, a o których mowa w art. 750 kc – a nie na podstawie umów o dzieło.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, w szczególności analizy treści zawartych umów, zeznań świadka M. B., wyjaśnień wnioskodawcy T. C. a nadto wyjaśnień zainteresowanych W. I., G. J., M. Ł.– jednoznacznie wynika jakiego rodzaju prace, w jaki sposób oraz przez kogo mają zostać wykonane. Przy czym podkreślić należy, osoby te nie musiały charakteryzować się jakimiś szczególnymi osobistymi kwalifikacjami. Zresztą prace jakie w ramach zawieranych umów nie były skomplikowane i nie wymagały szczególnych predyspozycji. Zawierane umowy, mimo nazywania ich umowami o dzieło, nie precyzowały w sposób zindywidualizowany konkretnego dzieła, a jedynie czynnościowo określano prace, które miały być wykonane przez osoby zainteresowane polegające na. Były to prace porządkowe, sprzątnięcie różnych pomieszczeń, mycie okien, wycinanie chwastów, odśnieżanie, zamiatanie, czyszczenie posadzek, ścian oraz roboty ziemne i wywóz ziemi, konserwacja sprzętu (M. Ł.). Prace te nie prowadzą do żadnego określonego rezultatu, a sprowadzają się do wykonywania szeregu powtarzalnych, jednakowych i nieskomplikowanych czynności. Nie można bowiem nazwać efektu w postaci posprzątanego pomieszczenia, wyczyszczonej posadzki czy ścian, skoszonego trawnika, odśnieżenia, wyplewienia, wywiezienia określonej ilości ziemi z wykopów utożsamiać z dziełem, o którym mowa w art. 627 kc. Czynności takie polegają na starannym działaniu i nie prowadzą do wytworzenia konkretnego, zindywidualizowanego dzieła, nie wymagają od ich wykonawców posiadania specyficznych cech czy umiejętności. Każdy mógłby zająć się ich wykonaniem. Jak wskazał to Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 4 października 2006r. (II CSK 117/06), treść zobowiązania dłużnika pozostaje w ścisłej zależności od natury stosunku prawnego. Jeżeli osiągnięcie rezultatu określonego w celu zawarcia umowy uzależnione jest od wielu już istniejących lub mających nastąpić zdarzeń oraz czynników zewnętrznych, leżących poza oddziaływaniem dłużnika, to z reguły u podejmuje on zobowiązanie starannego działania. W zobowiązaniach starannego działania podjęcie przez dłużnika wymaganych czynności przy zachowaniu wiążącego go stopnia staranności oznacza, że dłużnik wykonał zobowiązanie, mimo, że nie osiągnięto rezultatu określonego w celu umowy (LEX nr 332959).

Osoby zainteresowane wykonywały powierzone im zadania w sposób w zasadzie dowolny a same umowy łączące strony zawierały jedynie ramy czasowe trwania tych stosunków prawnych.

Sama terminologia, jaka posługiwał się płatnik składek w przedmiotowych umowach, określanych jako umowy o dzieło, jest bez znaczenia przy interpretowaniu i oznaczaniu faktycznego stosunku prawnego łączącego strony. Sama nazwa nie przesadza o rodzaju umowy. Jeśli bowiem nazwa nie odpowiada istocie umowy, należy badać samą treść umowy. Po przeanalizowaniu treści przedmiotowych umów, nie ma wątpliwości, że strony łączyły umowy o wykonanie usług zbliżone do zlecenia. Zatem samo dosłowne brzmienie tych umów nie wskazuje na ich charakter prawny, a dopiero treść kontraktów, pozwala je odpowiednio zakwalifikować.

Należy wskazać, iż zamiarem stron, a przede wszystkim wnioskodawcy było zmniejszenie kosztów działalności poprzez ograniczenie obowiązków w zakresie płatności składek na ubezpieczenie społeczne. Odmienne bowiem ustawodawca traktuje osoby związane umowami zlecenia czy też umowami o świadczenie usług do których należy stosować przepisy o zleceniu z kodeksu cywilnego, niż osoby wykonujące dzieło. Konsekwencją bowiem zawarcia przez strony umów o świadczenie usług jest obowiązek T. C. zgłoszenia osób zainteresowanych i opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 3 w zw. z ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998r. Dz. U. nr 137, poz. 887 – tj. z 10 listopada 2009r. Dz. U. nr 205, poz. 1585 ze zm.)

Skarżone decyzje, obejmujące osoby zainteresowane tymi (w/w) ubezpieczeniami w spornych okresach wykonywania umów o świadczenie usług – są prawidłowe.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia są podnoszone przez płatnika składek zarzuty, co do sposobu przeprowadzenia przez organ rentowy kontroli, ujęcie czy też nie w protokole kontroli umów z M. B.. Sąd bowiem rozpoznaje sprawę w granicach zakreślonych treścią skarżonych decyzji i dokonuje własnych ustaleń w oparciu o wnioski stron i własny ogląd sprawy. Na ocenę charakteru spornych umów nie ma również wpływu fakt, iż większość zadań, które wykonywał płatnik powierzana była przez niego osobom w ramach umów zlecenia czy o pracę, a w konsekwencji opłacone zostały składki na ubezpieczenie społeczne.

Zmianie podlegała jedynie część skarżonych decyzji w odniesieniu do osób, które w czasie wykonywania spornych umów o świadczenie usług miały status ucznia lub studenta. Jak bowiem wskazuje art. 6 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (ww.) – nie podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym osoby wykonujące pracę na podstawie umowy (...) zlecenia albo innej umowy o świadczeniu usług, do których stosuje się przepisy dotyczące zlecenia – jeżeli są uczniami gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych, szkół ponadpodstawowych lub studentami do ukończenia 26 lat. Stąd orzekł, iż takim ubezpieczeniom nie podlegają: D. B., D. D., A. S. i D. Ż. – za okresy wskazane w pkt. I wyroku.

Z tych względów na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach uzasadnione jest treścią art. 102 kpc.