

*Sygn. akt VU 2949/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2015 roku

**Sąd Okręgowy – V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Krzysztof Głowczyński**

**Protokolant:** Magdalena Pańków

**po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 roku w Legnicy**

**sprawy z wniosku S. W.**

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o nauczycielskie świadczenie kompensacyjne

**na skutek odwołania S. W.**

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 11 września 2014 roku

**znak** (...)

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt VU 2949/14

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. decyzją z dnia 11 września 2014 r. odmówił przyznania S. W. prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, ponieważ nie udowodnił wymaganego okresu pracy w jednostkach wymienionych w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2009 r., wnoszącego co najmniej 20 lat w wymiarze co najmniej 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć (okres udowodniony wynosi 17 lat, 7 miesięcy i 3 dni) oraz nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy. Jednocześnie organ rentowy nie uwzględnił jako pracy nauczycielskiej zatrudnienia od 02 listopada 1978 r. do 30 listopada 1982 r. w Szkole Podstawowej w Z. oraz od 01 grudnia 1982 r. do 30 kwietnia 1983 r. w Szkole Podstawowej w N. Państwowym Zakładzie (...) w B. z uwagi na brak dokumentu potwierdzającego czy w przedmiotowym okresie wnioskodawca korzystał z urlopów dla poratowania zdrowia, bądź z urlopów dla dalszego kształcenia się oraz informacji dotyczącej korzystania ze zwolnień lekarskich przed 14 listopada 1991 r.

W odwołaniu od powyższej decyzji S. W. wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego. Wnioskodawca domagał się uznania nieuznanych przez organ rentowy okresów.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o jego oddalenie, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

S. W. ur. w dniu (...), w dniu 12 sierpnia 2014 r. złożył wniosek o nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, w którym wskazał, iż pozostaje w stosunku pracy w Zespole Szkół im. (...) w P.. Jest to drugi taki jego wniosek. Poprzedni wniosek złożył w dniu 14 maja 2014 r. Decyzją z dnia 23 maja 2014 r. organ rentowy odmówił przyznania prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego ze względu na brak wymaganego okresu pracy w jednostkach wymienionych w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2009 r. oraz nie rozwiązanie stosunku pracy.

Rozpatrzywszy wniosek z dnia 11 września 2014 r., decyzją z dnia 11 września 2014 r. organ rentowy odmówił przyznania S. W. prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, ponieważ nie udowodnił wymaganego okresu pracy w jednostkach wymienionych w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2009 r., wynoszącego co najmniej 20 lat w wymiarze co najmniej 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć (okres udowodniony wynosi 17 lat, 7 miesięcy i 3 dni) oraz nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy. Jednocześnie organ rentowy nie uwzględnił jako pracy nauczycielskiej zatrudnienia od 02 listopada 1978 r. do 30 listopada 1982 r. w Szkole Podstawowej w Z. oraz od 01 grudnia 1982 r. do 30 kwietnia 1983 r. w Szkole Podstawowej w N. Państwowym Zakładzie (...) w B. z uwagi na brak dokumentu potwierdzającego czy w przedmiotowym okresie wnioskodawca korzystał z urlopów dla poratowania zdrowia, bądź z urlopów dla dalszego kształcenia się oraz informacji dotyczącej korzystania ze zwolnień lekarskich przed 14 listopada 1991 r.

(n i e s p o r n e)

### **Sąd zważył co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W świetle niespornych ustaleń faktycznych, S. W. nie rozwiązał nawiązanego w dniu 01 września 1996 r. z Zespołem Szkół im. (...) w P. stosunku pracy. Ten istotny fakt sprawia, iż decyzja w przedmiocie odmowy przyznania prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego jest uzasadniona. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2009 r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (Dz. U. z 2009 r. nr 97, poz. 800 ze zm.), świadczenie przysługuje nauczycielom, którzy spełnili łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnęli wiek, o którym mowa w ust. 3;
- 2) mają okres składkowy i nieskładkowy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004 r. nr 39, poz. 353, z późn. zm.), wynoszący 30 lat, w tym 20 lat wykonywania pracy w jednostkach, o których mowa w art. 2 ust. 1, w wymiarze co najmniej 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć;
- 3) rozwiązyali stosunek pracy.

W realiach rozpoznanej sprawy niesporny jest fakt, iż wnioskodawca nie rozwiązał stosunku pracy i tym samym nie spełnił jednej z trzech wskazanych w art. 4 ust.1 ustawy przesłanek, które muszą być spełnione łącznie. W tej sytuacji bezprzedmiotowe byłyby rozważania w kwestii dotyczącej zasadności odmowy uznania przez organ rentowy wskazanych w zaskarżonej decyzji okresów jego zatrudnienia. Niezależnie bowiem od oceny zasadności decyzji w tym przedmiocie, odmowa prawa do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego jest uzasadniona. Należy przy tym wskazać, iż istotę rozpoznanej sprawy stanowi wyłącznie prawo do świadczenia.

Niezależnie od wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji przyczyn należy ponadto zauważyć, iż nauczycielskie świadczenie kompensacyjne wnioskodawcy nie przysługuje również z uwagi na jego wiek. Zgodnie bowiem art. 4 ust. 3 omawianej ustawy, którego organ rentowy nie uwzględnił, nauczyciel ma prawo do świadczenia, jeżeli ukończył:

- 1) 55 lat – w latach 2009-2014;
- 2) 55 lat w przypadku kobiet i 56 lat w przypadku mężczyzn – w latach 2015-2016, itd.

Urodzony w dniu (...) S. W., wiek 55 lat ukończył w dniu (...) i tym samym nie spełnia warunku określonego w art. 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy; wiek 55 lat życia ukończył w 2008 r., a nie w latach 2009-2014.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie oddalił.