

**Sygn. akt** V U 1343/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia** 5 kwietnia 2016 r.

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Adrianna Mongiallo

**Protokolant:** star. sekr. sądowy Klaudia Treter

**po rozpoznaniu w dniu** 5 kwietnia 2016 r. w Legnicy

**sprawy z wniosku** W. B.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o określenie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia zdrowotne

**na skutek odwołania** W. B.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 29 października 2015 r.

**znak** (...) dec. nr (...)

**oddala odwołanie**

Sygn. akt V U 1343/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z 29 października 2015r., nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne dla W. B. jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą wynosi:

- w listopadzie 2002r. - 659,82 zł,
- w okresie od grudnia 2002r. do lutego 2003r. - 1 257,49 miesięcznie  
- w marcu 2003r. - 1.335,25 zł,
- w okresie od kwietnia do maja 2003r. - 1 779,43 zł miesięcznie
- w okresie od czerwca do sierpnia 2003r. - 1 689,63 zł miesięcznie
- w listopadzie 2003r. - 1 717,37 zł.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że wnioskodawczyni nie złożyła poprawnej dokumentacji zgłoszeniowo - rozliczeniowej z tytułu podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego w systemie osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą za okres od listopada 2002r. do marca 2003r., a za pozostałe okresy

dokumentacja ta w ogóle nie została złożona przez płatnika. Jednocześnie podano, iż należności z tytułu nieopłaconych składek za okresy objęte decyzją nie będą egzekwowane, gdyż uległy przedawnieniu.

W odwołaniu od powyższej decyzji wnioskodawczyni W. B. wniosła o jej uchylenie, zgłaszając zarzut przedawnienia roszczeń z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okresy wskazane w decyzji.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni W. B. w okresie od 1 stycznia 1999r. do 31 października 2002r. i od 15 listopada 2002r. do 31 grudnia 2005r. prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą. W okresach tych dokonała zgłoszenia wyłącznie do ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzonej działalności. Jednocześnie posiadała obowiązkowy tytuł do ubezpieczeń społecznych jako pracownik zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) w L..

Wnioskodawczyni za okres od listopada 2002r. do marca 2003r. nieprawidłowo zadeklarowała składki na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, gdyż przekazała dwie osobne deklaracje z tym samym identyfikatorem za każdy z miesięcy - pierwszą dotyczącą składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne pracowników, a drugą dotyczącą składek na swoje ubezpieczenie zdrowotne. Powodowało to - z uwagi na zasadę przyjmowania przez system rozliczeniowy tylko jednej deklaracji za każdy miesiąc - nieprzyjęciem drugiej deklaracji - jako błędnej ( podwójnej), dotyczącej składek na ubezpieczenie zdrowotne wnioskodawczyni.

W okresach: od kwietnia do maja 2003r., od czerwca do sierpnia 2003r. i za listopad 2003r. wnioskodawczyni nie złożyła deklaracji odnośnie składek na własne ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

W związku z powyższym, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, organ rentowy wydał 29 października 2015 r. decyzję zaskarżoną w niniejszej sprawie.

b ezsporne, nadto akta ubezpieczeniowe ZUS i informacja ZUS z 14.01.2016 r. z załącznikami (k. 11-14).

**Sąd zważył:**

Odwołanie jest niezasadne.

Przede wszystkim wskazać należy, że przedmiotem sporu w niniejszej sprawie jest ustalenie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne wnioskodawczyni podlegającej ubezpieczeniu zdrowotnemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, za okres rozliczeniowy wskazany w decyzji, obejmujący lata 2002-2003.

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot rozpoznania sprawy sądowej wyznacza treść decyzji organu rentowego, od której wniesiono odwołanie i tylko w tym zakresie podlega ona kontroli sądu zarówno pod względem jej formalnej poprawności, jak i merytorycznej zasadności. Skoro zatem zaskarżona decyzja dotyczyła tylko ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres rozliczeniowy w latach 2002-2003, nie podlega więc ocenie w niniejszym postępowaniu kwestia wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne lub ich poboru - a tym samym ich przedawnienie.

Co więcej, fakt przedawnienia składek zdrowotnych za okres objęty decyzją nie jest kwestionowany przez organ rentowy. Przyznane zostało to wprost w toku postępowania wyjaśniającego, jak i w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz odpowiedzi na odwołanie. Składki za te okresy nie będą więc przez organ rentowy dochodzone.

Dla porządku należy też wyjaśnić, że istotnie głównym celem ustalenia przez organ rentowy wymiaru podstawy składek na ubezpieczenia zdrowotne w oparciu o art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z

art. 21 ust. 2 i art. 22 ust. 4 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym oraz art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 5 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia ( tj. przepisy obowiązujące do 30 września 2004r.) jest możliwość ustalenia wysokości roszczenia z tytułu składek i jego egzekucji. Przedawnienie roszczeń z tego tytułu prowadzi jednak do wygaśnięcia zobowiązania składkowego i zakończenia stosunku prawnego bez zaspokojenia wierzyciela - organu rentowego (art. 24 ust. 4 ustawy systemowej). Jednakże przedawnienie składek powodujące brak podstaw do dochodzenia ich zapłaty, nie powoduje jednocześnie niemożności, czy niecelowości ustalenia podstawy wymiaru składek za okresy przedawnione. W tym wypadku decyzja w przedmiocie ustalenia podstawy tych składek ma charakter korygujący i porządkujący, służy ustaleniu praw ubezpieczonego i jego sytuacji w sposób pewny i nie podlega przedawnieniu. Taki właśnie i jedynie taki charakter ma decyzja zaskarżona w niniejszej sprawie.

Jednocześnie wnioskodawczyni nie kwestionowała wysokości przyjętych przez organ rentowy w decyzji podstaw wymiaru składek ani okresów, za które zostały określone.

Wobec powyższego odwołanie wnioskodawczyni podlegało oddaleniu, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.