

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 07 maja 2018 r. w Legnicy

sprawy z wniosku B. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o odstąpienie od orzeczenia o osobistej odpowiedzialności z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu w (...)Sp. z o. o. z siedzibą w W. za zaległości z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

na skutek odwołania B. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 14 kwietnia 2016 r.

znak (...)

I. **zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 14 kwietnia 2016 r. znak (...) i stwierdza, że B. G. z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu nie ponosi odpowiedzialności za zaległości z tytułu nieopłaconych składek w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...)z siedzibą (...)**

- z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od grudnia 2010 r. do lutego 2014 r. w kwocie głównej 243.622,61 zł (dwieście czterdzieści trzy tysiące sześćset dwadzieścia dwa złote 61/100),

- z tytułu składek na ubezpieczenia zdrowotne za okres od grudnia 2010 r. do lutego 2014 r. w kwocie głównej 58.066,84 zł (pięćdziesiąt osiem tysięcy sześćdziesiąt sześć złotych 84/100),

- z tytułu składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od grudnia 2010 r. do lutego 2014 r. w kwocie głównej 18.455,46 zł (osiemnaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt pięć złotych 46/100),

II. **zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na rzecz wnioskodawczyni B. G. kwotę 14.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 kwietnia 2016 r. znak (...) organ rentowy orzekł o osobistej odpowiedzialności B. G. tytułu pełnienia funkcji członka zarządu za zaległości z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wspólnie z ograniczoną odpowiedzialnością: (...) z siedzibą w W. (dawniej w G.).Decyzja została wydana za okres od grudnia 2010 r. do lutego 2014 r. tj. okres, w którym (...) G. pełniła funkcję prezesa zarządu. Należności będące przedmiotem decyzji zostały ustalone w wysokości:

1. na ubezpieczenia społeczne:

- 243.622,61 zł z tytułu nieopłaconych składek za okres od grudnia 2010 r. do lutego 2014 r.,

- 101.810,00 zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 14 kwietnia 2016 r.,

2. na ubezpieczenie zdrowotne:

- 58.066,84zł z tytułu nieopłaconych składek za okres od grudnia 2010 r. do lutego 2014 r.,

- 24.188,00zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 14 kwietnia 2016 r.,

3. na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:

- 18.455,46 zł tytułu nieopłaconych składek za okres od grudnia 2010 r. do lutego 2014 r.,

- 7.659,00zł z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 14 kwietnia 2016 r.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że egzekucja z majątku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...)z siedzibą w W. okazała się bezskuteczna a w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, strona nie wykazała przesłanek uwalniających ją od odpowiedzialności z tytułu nieopłaconych przez płatnika składek.

W odpowiedzi skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji w całości poprzez orzeczenie o braku jej odpowiedzialności za zaległości z tytułu składek za cały okres objęty decyzją łącznie z odsetkami z tytułu zwłoki a nadto wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu skarżąca podniosła, iż organ rentowy w sposób błędny wskazał okres pełnienia przez nią funkcji prezesa zarządu - wskazując, iż ubezpieczona była prezesem aż do lutego 2014 r. Wnioskodawczyni zarzuciła, że powyższe wskazanie nie polega na prawdzie, gdyż w dniu 14 grudnia 2012 r. ubezpieczona złożyła pisemne oświadczenie o rezygnacji z funkcji prezesa zarządu (...)sp. z o.o. Spółka otrzymała przedmiotowe oświadczenie w dniu następnym tj. 15 grudnia 2012 r. Zatem od tego dnia wnioskodawczyni nie pełniła funkcji prezesa zarządu. Po drugie wnioskodawczyni nadmieniła, że stan jej zdrowia uniemożliwiał pełnienie przez nią funkcji prezesa zarządu. Ubezpieczona zauważyła, iż decyzjami organ uznał ją za całkowicie niezdolną do pracy. Stan zdrowia ubezpieczonej był tak poważny, iż nie mogła ona wykonywać faktycznych i formalnych czynności związanych z funkcjonowaniem spółki, przedmiotowe decyzje ZUS w zakresie niezdolności do pracy były jedynie konsekwencją długotrwałego stanu zdrowia (faktycznie wcześniej utraty zdolności do pracy). Dodatkowo strona odwołująca - z ostrożności procesowej – podniosła iż w okolicznościach niniejszej sprawie nie było odpowiedniego momentu który pozwoliłby w sposób właściwy zaspokajać istniejących i wymagalnych wierzycieli, w szczególności wierzycieli publiczno-prawnych.

W odpowiedzi organ wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał na przyczyny podane w skarżonej decyzji a nadto dodał, że pismem z dnia 6 czerwca 2016 r., znak - (...), zwrócił się do wnioskodawczyni z prośbą o wskazanie - w terminie 7 dni od daty doręczenia

pisma, osób wchodzących w skład zarządu w/w spółki, bądź innych osób odpowiedzialnych za jej zobowiązania w okresie po dniu 14 grudnia 2012 r. Organ wskazał przy tym, iż jedyną widniejącą osobą w Krajowym Rejestrze Sądowym pod nr (...), pełniącą funkcję członka zarządu w/w spółki jest zobowiązana B. G.. Pismem z dnia 20 czerwca 2016 r., pełnomocnik zobowiązanej poinformował o braku osób odpowiedzialnych za zobowiązania spółki (...)sp. z o.o. - po dniu 14 grudnia 2012 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

(...)spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (dawniej w G.) została zawiązana aktem notarialnym dnia 16 lutego 1993 r., (...). Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym dnia 27 sierpnia 2004 r. pod numerem (...), spółka uzyskała numer NIP: (...)oraz numer REGON: (...).

Kapitał zakładowy spółki wynosi 25.000,00 zł.

Wspólnikami spółki są:

- a/ B. G., posiadająca 168 udziałów po 50 zł każdy o łącznej wartości 8.400,00 zł,
- b/ M. Ł., posiadający 166 udziałów po 50 zł każdy o łącznej wartości 8.300,00 zł,
- c/ J. B., posiadający 166 udziałów po 50 zł każdy o łącznej wartości 8.300,00 zł.

Przedmiotem działalności gospodarczej spółki zgodnie z informacją z Krajowego Rejestru Sądowego jest m.in.:

- a/ produkcja wyrobów tartacznych, impregnacja drewna,
- b/ produkcja arkuszy fornirowych, produkcja płyt i sklejek,
- c/ produkcja wyrobów stolarskich,
- d/ produkcja opakowań drewnianych,
- e/ budownictwo ogólne i inżynieria lądowa,
- f/ wykonywanie robót budowlanych drogowych.

Spółka w 2010 r. zatrudniała 7 pracowników.

dowód: - opinia biegłej z zakresu rachunkowości, podatków, finansów i upadłości firm (k.152- 167);

- przesłuchanie świadka M. Ł., e-protokół z dnia 22 lutego 2017 r. 00:04:07 i nast. (k.60v-61);

- przesłuchanie wnioskodawczynie e-protokół z dnia 22 lutego 2017 r. 00:47:13 nast. (k.61-61v);

B. G. ur. (...) w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 marca 2013 r. zatrudniona była na stanowisku prezesa zarządu w (...)sp. z o.o. w W. (dawniej w G.) w ¼ wymiaru czasu pracy. Jako prezes zarządu skarżąca zajmowała się sprawami finansowymi, przygotowaniem bilansów, ofert przetargowych i umów kontraktowych. Nadto wykonywała wszystkie prace nie wymagające uprawnień budowlanych, kosztorysy ofertowe, powykonawcze. Do jej obowiązków należało też przekazywanie bilansów do KRS. Ww. bilanse były sporządzane przez biuro księgowe, natomiast przed wysłaniem do KRS odwołująca podpisywała bilanse. Do 8 lutego 2011 r. wnioskodawczynie wykonywała wszystkie wyżej opisane obowiązki prezesa zarządu.

dowód:- przesłuchanie wnioskodawczynie e-protokół z dnia 22 lutego 2017 r. 00:47:13 nast. (k.61-61v);

W okresie od 8 lutego 2011 r. do 18 lutego 2011 r. oraz od 31 marca 2011 r. do 17 września 2011 r. wnioskodawczynie przebywała na zwolnieniu lekarskim spowodowanym leczeniem onkologicznym. Z tego tytułu przez cały wskazany

okres wnioskodawczyni pobierała zasiłek chorobowy. W ww. okresie wnioskodawczyni przeszła trzy zabiegi operacyjne tj. dnia 8 lutego 2011 r. wycięto jej guz skóry uda lewego, w badaniu histopatologicznym stwierdzono utkanie czerniaka złośliwego o grubości wg Breslow 2,3mm, dnia 4 kwietnia 2011 r. wykonano zabieg operacyjny polegający na wycięciu blizny po usunięciu czerniaka i uzupełnieniu ubytku płatem zrolowanym. Jednocześnie wycięto jeden węzeł chłonny pachwiny lewej. Badanie histopatologiczne wykazało obecność przerzutu w obrębie węzła, dnia 6 czerwca 2011 r. usunięto węzły chłonne z pachwiny lewej. W badaniu patologicznym niestwierdzono obecności kolejnych przerzutów.

Wnioskodawczyni B. G. nie mogła wykonywać prac na stanowisku prezesa zarządu spółki (...) w W. w okresie od 31 marca 2011 r. do lutego 2014 r. ze względu na powikłania po leczeniu onkologicznym polegające na obrzęku limfatycznym kończyny dolnej lewej i dysfunkcji układu ruchu. Po pierwszym zabiegu polegającym tylko na wycięciu guza skóry wydolność organizmu wnioskodawczyni nie była trwale ograniczona i po wygojeniu rany skórnej mogła podjąć pracę.

W dniu 2 września 2011 r. ubezpieczona złożyła wniosek o przyznanie jej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 19 września 2011 r. stwierdzono całkowitą niezdolność wnioskodawczyni do pracy do dnia 30 listopada 2012 r. Datę powstania całkowitej niezdolności do pracy Lekarz Orzecznik ZUS określił na dzień 31 marca 2011 r. U wnioskodawczyni rozpoznano czerniaka złośliwego uda lewego po wycięciu oraz przerzuty do węzłów chłonnych pachy lewej po wycięciu 6 czerwca 2011 r., utrzymujący się obrzęk limfatyczny stopy podudzia, uda lewego, z deficytem chodu. Decyzją z dnia 18 września 2011 r. wnioskodawczyni przyznano rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy do dnia 30 listopada 2012 r.

Orzeczeniami z dnia 7 grudnia 2012 r. oraz 20 stycznia 2014 r. Lekarz Orzecznik ZUS stwierdził dalszą całkowitą niezdolność ubezpieczonej do pracy wskazując na utrzymujące się u badanej obrzęki kończyny lewej dolnej.

W oparciu o powyższe rozpoznania decyzjami z dnia 21 grudnia 2012 r. oraz 7 lutego 2014 r. przyznano wnioskodawczyni rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy na dalszy okres tj. do 31 stycznia 2016 r.

Dowód: - opinia biegłego chirurgii onkologicznej (k.132-133);

- w aktach ZUS: wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy (k.1 -3), orzeczenia lekarza orzecznika ZUS (k.11,89,136), decyzje ZUS o przyznaniu renty (k.67,91,145);

- w dokumentacji orzecznicz-medycznej; opinie lekarskie (k.34-32, 42-41, 4-2);

- przesłuchanie wnioskodawczyni e-protokół z dnia 22 lutego 2017 r. 00:47:13 nast. (k.61-61v).

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...)z siedzibą w W. wypełniła przesłankę upadłości w postaci zaprzestania płacenia długów na dzień 31 grudnia 2011 r. Bieg 14-dniowego terminu na złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości należy liczyć od dnia zapoznania się przez zarząd ze sprawozdaniem finansowym spółki na dzień 31 grudnia 2011 r., tj. od dnia 31 marca 2012 r. Wniosek o ogłoszenie upadłości zarząd winien złożyć najpóźniej dnia 14 kwietnia 2012 r.

Zauważa się wzrost sumy bilansowej z kwoty 2.229 tysięcy zł w roku 2010 do 3.221 tysięcy zł w roku 2011, czyli wzrost o 44% w roku 2011 w stosunku do poprzedniego, spowodowany: wzrostem należności krótkoterminowych oraz zobowiązań krótkoterminowych. W analizowanych latach udział aktywów trwałych w aktywach ogółem spółki był nieznaczny i wynosił ok. 2 tysięcy zł, w aktywach spółki przeważał majątek obrotowy. Zarówno w roku 2010 jak i 2011 najwyższy udział w aktywach obrotowych miały należności krótkoterminowe, tj. 83% w roku 2010 oraz 78% w roku 2011. Kapitał własny spółki kształtował się na poziomie ok. 48% pasywów w roku 2010 i ok. 33% w roku 2011, a w każdym z analizowanych lat kapitał własny osiągał wartości dodatnie. W latach 2010 - 2011 w zobowiązaniach spółki znajdowały się wyłącznie zobowiązania krótkoterminowe, których wysokość w roku 2010 wynosiła 1.165 tysięcy zł, a w roku 2011 wzrosła do kwoty 2.150 tysięcy zł. W latach 2010 oraz 2011 spółka wypracowywała zysk z działalności podstawowej kolejno w kwotach 206.776,48 zł i 77.287,54 zł, a zysk netto w kwotach 137.843,41 zł i 5.811,03 zł.

Przychody netto ze sprzedaży w roku 2011 wzrosły o 17% w stosunku do roku poprzedniego, lecz wzrost kosztów działalności operacyjnych był większy i wyniósł 27% w porównaniu do roku 2010, zatem spółka zamknęła rok obrotowy 2011 z wynikiem gorszym niż w roku poprzednim.

a/ wskaźniki zyskowności - w roku 2010 znajdowały się na właściwym poziomie, natomiast w roku 2011 uległy pogorszeniu,

b/ w roku 2010 wskaźnik cyklu inkasa wyniósł 392 dni, a w roku 2011: 458 dni, co oznacza bardzo długi okres oczekiwania na wpływ należności.,

c/ w roku 2010 wskaźnik spłaty zobowiązań wyniósł 280 dni, a w roku 2011: 406 dni, co oznacza, że zobowiązania były regulowane ze znacznym (nawet ponad rocznym) opóźnieniem, co należy ocenić szczególnie negatywnie,

d/ wskaźnik rotacji majątku w roku 2010 wyniósł 0,77 w kolejnym roku uległ pogorszeniu do poziomu 0,62,

e/ wskaźnik zadłużenia ogólnego w omawianych latach był na poziomie 0,52 w roku 2010 oraz 0,67 w roku 2011, co oznacza średni stopień zadłużenia firmy. W analizowanych latach zobowiązania nie przekroczyły wartości majątku.

(...)sp. z o.o. stała się niewypłacalna na dzień bilansowy 31 grudnia 2011 r., ponieważ wielkość nieuregulowanych zobowiązań na dzień 31 grudnia 2011 r. była znacząca, a część zobowiązań była przeterminowana ponad 3 miesiące. Ponadto zgodnie ze wskaźnikiem spłaty zobowiązań średni termin w jakim były spłacane zobowiązania spółki w roku 2011 wyniósł 406 dni. Bieg 14-dniowego terminu na złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości należy liczyć od dnia zapoznania się przez zarząd ze sprawozdaniem finansowym spółki na dzień 31 grudnia 2011 r., tj. od dnia 31 marca 2012 r. Wniosek o ogłoszenie upadłości zarząd winien złożyć najpóźniej dnia 14 kwietnia 2012 r.

dowód: opinia biegłej z zakresu rachunkowości, podatków, finansów i upadłości firm (k.152- 167).

Sąd zważył co następuje :

Odwołanie wnioskodawczyni zasługiwało na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie sporu nie budziło, że (...)sp. z o.o. w W. jako płatnik składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w okresach wskazanych w zaskarżonej decyzji nie realizowała ciążących na niej obowiązków w zakresie zapłaty ww. składek. Skarżąca nie kwestionowała ani istnienia tych zaległości ani ich wysokości. Kwestią sporną było natomiast, czy skarżąca mogła zostać obciążona odpowiedzialnością za zaległości ww. spółki z tytułu składek w kwotach i za okresy wskazane w zaskarżonej decyzji z dnia 14 kwietnia 2016 r. znak (...).

Sytuację powyższą reguluje przepis art. 116 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity.: Dz.U. z 2017 r. poz. 201), który poprzez odesłanie zawarte w art. 31 i 32 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, znajduje odpowiednie zastosowanie do zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Zgodnie z treścią § 1 cyt. przepisu, w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania zaskarżonej decyzji, za zaległości podatkowe (w niniejszej sprawie – składkowe) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości, zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu;

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu (§ 2). Przepisy powyższe stosuje się również do byłego członka zarządu (§ 4).

W myśl zaś art. 107 § 1 i § 2 pkt 1, 2 i 4 o.p. w zw. z art. 31 i art. 32 u.s.u.s., odpowiedzialność osób trzecich za zaległości płatnika z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych obejmuje: należność główną, odsetki za zwłokę oraz koszty postępowania egzekucyjnego. Odpowiedzialność tę osoby trzecie ponoszą całym swoim majątkiem solidarnie z płatnikiem.

W rozpoznawanej sprawie Sąd na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu nie miał wątpliwości, że egzekucja zaległości składowych na rzecz ZUS z majątku spółki okazała się bezskuteczna.

Wnioskodawczyni wskazała jednak, że jej stan zdrowia był tak poważny, iż nie mogła ona wykonywać faktycznych i formalnych czynności związanych z funkcjonowaniem spółki, przedmiotowe decyzje ZUS w zakresie niezdolności do pracy były jedynie konsekwencją długotrwałego stanu zdrowia (faktycznie wcześniej utraty zdolności do pracy).

Jak wskazano wyżej, przepisy Ordynacji podatkowej, które poprzez odesłanie zawarte w art. 31 i 32 ustawy systemowej stosuje się również do zaległości składowych, przewidują ściśle określone przesłanki, których wykazanie powoduje zwolnienie członka zarządu/byłego członka zarządu spółki z odpowiedzialności za zaległości składowe spółki. Należą do nich:

- wykazanie, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub otwarto postępowanie restrukturyzacyjne albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu,
- wykazanie, że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości nastąpiło bez winy członka zarządu,
- wskazanie mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości spółki w znacznej części.

Wykazanie ww. przesłanek zwalniających członka zarządu lub byłego członka zarządu do odpowiedzialności za zaległości składowe spółki obarcza te podmioty (tj. członka lub byłego członka zarządu), a nie organ ubezpieczeń społecznych (tak: SN w wyroku z 14 maja 2008 r., II UK 283/07).

Sąd uznał, że wnioskodawczyni z uwagi na ciężką i długotrwałą chorobę wykazała, że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jej winy.

Na wstępie wskazania wymaga, że Sąd podziela stanowisko zaprezentowane w orzecznictwie (por. wyrok NSA z 25 stycznia 2012 r. sygn. akt I FSK 385/11) zgodnie z którym uwzględniając okoliczności sprawy konkretnej sprawa choroba obłożna może być uznana za okoliczność zwalniającą członka zarządu od odpowiedzialności za długi składowe. Pogląd zaprezentowany przez Naczelny Sąd Administracyjny w ocenie Sądu nie stoi w sprzeczności z prezentowanym przez Sąd Najwyższy w wyroku z 2 października 2008 r. sygn. akt I UK 39/08 stanowiskiem, że choroba, cięża, urlop macierzyński i urlop wychowawczy jedyne go członka zarządu spółki handlowej nie oznaczają same w sobie braku winy w niezgłoszeniu we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości. W ww. wyroku Sąd Najwyższy wskazał bowiem na okoliczność, że członek zarządu może uwolnić się od odpowiedzialności za zaległości

z tytułu nieopłaconych składek w sytuacji gdy jest chory a choroba na którą zapadł uniemożliwia mu podejmowanie odpowiednich decyzji gospodarczych.

W przedmiotowej sprawie bezspornym było, że na początku 2011 r. wnioskodawczyni zapadła na ciężką chorobę onkologiczną. Powyższe schorzenie wiązało się z koniecznością wielokrotnego leczenia operacyjnego oraz długiej i żmudnej rehabilitacji. Oprócz niewątpliwego, znacznego uszczerbku na zdrowiu wspomniane schorzenie skutkowało także stwierdzoną przez organ rentowy całkowitą niezdolnością ubezpieczonej do wykonywania jakiejkolwiek pracy przez okres 4,5 roku tj. od 31 marca 2011 r. do 31 stycznia 2016 r.

W tym stanie rzeczy Sąd na okoliczność - czy z uwagi na stopień zaawansowania rozpoznanych schorzeń i trwającego leczenia oraz rehabilitacji, ubezpieczona mogła wykonywać prace (opisane przez ubezpieczoną podczas przesłuchania na rozprawie w dniu 19 lipca 2017 r.) na stanowisku prezesa zarządu w okresie od 8 lutego 2011 r. do lutego 2014 r. - powołał biegłego z zakresu chirurgii onkologicznej.

Ww. biegły, po przeanalizowaniu dostępnej dokumentacji medycznej dołączonej do sprawy jednoznacznie wskazał, że wnioskodawczyni B. G. nie mogła wykonywać prac na stanowisku prezesa zarządu spółki (...) w W. w okresie od 31 marca 2011 r. do lutego 2014 r. ze względu na powikłania po leczeniu onkologicznym polegające na obrzęku limfatycznym kończyny dolnej lewej i dysfunkcji układu ruchu. Wskazać należy, że organ nie zakwestionował ustaleń poczynionych przez biegłego i również Sąd nie znalazł podstaw do ich zakwestionowania uznając, że biegły w całości zrealizował postawione przed nim zadanie a jego opinia jest kompletna a nadto zawiera wnioski sformułowane w sposób przejrzysty i logiczny.

Ponieważ okres całkowitej niezdolności wnioskodawczyni do wykonywania obowiązków związanych z funkcją prezesa zarządu nie obejmował całego okresu spornego (tj. nie obejmował okresu od grudnia 2010 r. do 31 marca 2011 r.) koniecznym stało się również ustalenie momentu właściwego na zgłoszenie przez wnioskodawczynię wniosku o ogłoszenie upadłości ww. spółki.

Sąd z uwagi na konieczność posiadania wiadomości specjalnych dokonanie ww. ustaleń zlecił biegłej z zakresu rachunkowości, podatków, finansów i upadłości firm. Ww. biegła, po przeanalizowaniu dostępnej dokumentacji finansowej (...) w W., stwierdziła, że wniosek o ogłoszenie upadłości zarząd winien złożyć najpóźniej dnia 14 kwietnia 2012 r. a zatem już w okresie niezdolności ubezpieczonej do wykonywania obowiązków prezesa zarządu.

W ocenie Sądu złożona w rozpoznawanej sprawie opinia biegłej sądowej ds. podatków finansów i upadłości firm w pełni wyjaśniła konieczne do rozstrzygnięcia kwestie. Sporządzona została w sposób staranny i rzetelny. Spełniała wszystkie stawiane jej wymogi. Również organ nie kwestionował jej ustaleń.

Reasumując Sąd uznał, że – uwzględniając przedstawione w niniejszym uzasadnieniu okoliczności - wnioskodawczyni B. G. uwolniła się od odpowiedzialności za nieopłacone w terminie i w pełnej wysokości składki do ZUS (za okres od grudnia 2010 r. do lutego 2014 r.) przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (...), której prezesem zarządu była w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 marca 2013 r. Powyższe skutkowało zmianą decyzji organu, na podstawie art. 477⁽¹⁴⁾ § 2 k.p.c.

Sąd o kosztach zastępstwa procesowego orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity Dz.U. 2015 poz. 1804).