

Sygn. akt V U 596/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2018 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2018 r. w Legnicy

sprawy z wniosku M. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania M. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 27 lipca 2018 r.

znak (...)

oddala odwołanie

SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Sygn. akt VU 596 / 18

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 27 lipca 2018r. - znak (...) - odmówił M. M. prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu podano, iż wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art.4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych, gdyż w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową nie rozwiązał stosunku pracy, nie udokumentował wymaganego 15 letniego okresu pracy w warunkach szczególnych, a nadto po dniu 31 grudnia 2008r. M. M. wykonywał prac w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze - w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 wskazanej ustawy.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. nie uznał – jako pracy w warunkach szczególnych - wymienionej w art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych – okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie(...)od 13 czerwca 1998r. do 13 września 1998r. oraz od 14 września 1998r. do 31 grudnia 1998r., ponieważ w świadectwie pracy zakład pracy nie podał stanowiska pracy zgodnie z wykazem, działem, pozycją i punktem zarządzenia resortowego ministra, pod którego podlega zakład pracy.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył M. M. , w którym domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznanie jemu prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu skarżący podał, iż wbrew twierdzeniom strony pozwanej okresem pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze było zatrudnienie w Przedsiębiorstwie (...) od 13 czerwca 1998r. do 31 grudnia 1998r., gdzie na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze jako kierowca samochodu ciężarowego o ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony .

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podtrzymała w całości argumenty przedstawione w zaskarżonej decyzji .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. M. urodził się dnia (...)

Wiek 60 lat wnioskodawca osiągnął dnia(...)

W dniu 06 lipca 2018r. M. M. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wniosek o emeryturę pomostową .

Do przedmiotowego wniosku dołączono świadectwa pracy i inne dokumenty, z których wynikało, że M. M. udokumentował łączny okres zatrudnienia w wymiarze 42 lata i 29 dni .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. uznał wnioskodawcy – zgodnie z art. 4 ustawy pomostowej – okres pracy w warunkach szczególnych 16 września 1981r. do 10 marca 1984r. oraz od 17 lipca 2000r. do 31 grudnia 2008r.

Łączny uznany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych okres pracy w warunkach szczególnych – ustalony zgodnie z art. 4 ustawy pomostowej – wynosił 10 lat 09 miesięcy i 24 dni .

W dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową M. M. , nieprzerwanie od dnia 17 lipca 2000r. zatrudniony był w firmie (...) w G. .

Stosunek pracy - nie został rozwiązany, ani w dacie wydania zaskarżonej decyzji , ani do daty rozprawy przeprowadzonej w niniejszej sprawie .

dowody:

- akta emerytalne wnioskodawcy – emerytura pomostowa k : 1- 21; akta dotyczące ustalenia kapitału początkowego .

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2015r. poz. 965 ze zmianami) prawo do emerytury przysługuje pracownikowi , który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948r. ,
2. ma okres pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat ,
3. osiągnął wiek wynoszący dla mężczyzn 60 lat ,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy , wynoszący dla mężczyzn co najmniej 25 lat,
5. przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze , w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych ,

6. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy .

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie sąd uznał ,iż po stronie M. M. nie został spełniony warunek rozwiązania – stosunku pracy .

Jak wynika z analizy okresów podlegania ubezpieczeniom społecznym od dnia 17 lipca 2000r. r. nieprzerwanie do daty rozprawy – przeprowadzonej w niniejszej sprawie - wnioskodawca zatrudniony był w firmie (...) w G. .

Z literalnego bowiem brzmienia przepisu art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych wynika ,iż jednym z warunków nabycia prawa do emerytury - na podstawie wyżej wymienionego przepisu - jest rozwiązanie stosunku pracy w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem .

Odnosnie żądania odwołania dotyczącego zaliczenia jako pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze było zatrudnienie w Przedsiębiorstwie (...) od 13 czerwca 1998r. do 13 września 1998r. oraz od 14 września 1998r. do 31 grudnia 1998r. wskazać należy co następuje :

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 12 stycznia 2005r. IUK 160/04(OSNP 2005/16/255) w postępowaniu odrębnych w sprawie z zakresu ubezpieczenia społecznego toczącym się z odwołania od decyzji organu rentowego wydanej na wniosek o przyznanie emerytury (w niniejszej sprawie emerytury pomostowej), niedopuszczalne jest przedmiotowe przekształcenie roszczenia przez żądanie ustalenia tylko niektórych przesłanek warunkujących prawo do świadczenia (w niniejszej sprawie uznania okresu zatrudnieniu- wskazanego w odwołaniu - jako pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze) .

Wielokrotnie Sąd Najwyższy wyrażał ugruntowany w praktyce pogląd , że niedopuszczalne jest ustalania faktów , także prawotwórczych , jeśli celem tego żądania jest ustalenie dowodu, który ma być wykorzystany w przyszłości w postępowaniu o świadczenia z ubezpieczenia społecznego (por. uchwały Sądu Najwyższego z 3 listopada 1994r. I PZP 45/94- OSNAPiUS 1995nr 6 , poz. 74 ; z 19 marca 2003r. III UZP 1/03- OSNP 2003, nr 13, poz. 317 , a także wyroki z dnia : 17 grudnia 1997r. I PKN 434/97 - OSNAPiUS z 1998, nr 21 , poz. 627 ; 23 lutego 1999r. I PKN 597/98 – OSNAPiUS 2000 nr 8 , poz. 301 ; 19 września 2000r., IIUKN 725/99- OSNAPiUS 2002, nr 7 , poz. 170) .

Dodatkowo wskazać należy , iż sporny okres 13 czerwca 1998r. do 31 grudnia 1998r to 06 miesięcy i 18 dni (karta przebiegu zatrudnienia k.19 akt o emeryturę pomostową .

Zatem wnioskodawca nadal nie udokumentował 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze . Jest to zatem kolejny warunek z art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych, który nie został spełniony po stronie M. M. .

Reasumując sąd uznał , że nie rozwiązanie stosunku pracy przez ubezpieczonego urodzonego po dniu 31 grudnia 1948r. – w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową , najpóźniej przed datą wydania zaskarżonej decyzji – skutkuje uznaniem ,iż M. M. nie przysługuje prawo do emerytury pomostowej , określonej w art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r.

Ponownie należy wskazać , że z literalnego brzmienia wskazanego powyżej przepisu jednoznacznie wynika ,iż wszystkie warunki – w nim wymienione - muszą być spełnione łącznie , aby skutecznie domagać się ustalenia prawa do emerytury pomostowej .

Reasumując przedstawione powyżej okoliczności sąd kierując się treścią art. 477¹⁴ § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie , gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .