

Sygn. akt V U 419/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Regina Stępień

Protokolant: star. sekr. sądowy Ewelina Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2020 r. w Legnicy

sprawy z wniosku J. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o rekompensatę z tytułu pracy w szczególnych warunkach

na skutek odwołania J. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 27 marca 2019 r.

znak (...)

oddala odwołanie

Regina Stępień

Sygn. akt V U 419/19

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 27 marca 2019r. znak: (...) o przyznał wnioskodawcy J. J. prawo do emerytury w wieku powszechnym od (...). i odmówił prawa do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podał, iż ubezpieczony nie spełniła przesłanek do przyznania rekompensaty, albowiem wobec wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach nie udowodnił żadnego okresu takiej pracy. Nie uwzględnił do tych okresów zatrudnienia wnioskodawcy w:

- (...) S.A. (...) w L. od 24 września 1973r. do 31 sierpnia 1976r.

- (...) S.A. (...) Biuro Handlu (...) we W. (...) w L. od 1 kwietnia 1986r. do 30 listopada 2000r. (od 1.04.1986r. do 6.09.1999r. (...), a od 7.09.1999r.następca prawny (...) S.A.)

- (...) Spółce z o. o. od 1 stycznia 2001r. do 13 sierpnia 2001r.

- (...) S.A. od 1 lipca 2003r. do 31 grudnia 2008r.

Wskazując w uzasadnieniu, iż praca, którą w tych okresach wykonywała nie była praca polegającą na bezpośrednim dozorze nad pracownikami wykonującymi prace w szczególnych warunkach. Decyzję tę organ rentowy wydał w

oparciu o art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych oraz przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Odwołanie od tej decyzji wniósł J. J.. Domagał się jej zmiany poprzez przyznanie mu prawa do rekompensaty. Podniósł, iż decyzja organu rentowego jest błędna bowiem w okresie od 1 kwietnia 1986r. do 31 grudnia 2008r. zajmował stanowiska: kierownika zespołu magazynów, zastępcy kierownika ds. handlowych, kierownika zakładu gospodarki produktami naftowymi nr 9 w L., kierownika bazy oraz specjalisty w zakładach przedsiębiorstw paliwowych (bazach paliwowych). Szczególny charakter pracy w tych okresach potwierdzili pracodawcy w wydanych mu świadectwach pracy w szczególnych warunkach. Wskazali w nich, że prace wykonywane przez niego na tych stanowiskach obejmowały kontrolę międzyoperacyjną, kontrole jakości produktów i usług oraz dozór inżyniersko-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie będącym załącznikiem do rozporządzenia RM z 7 lutego 1983r. (wykaz A, dział XIV, poz. 24 w zw. z działem IV poz. 19).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu powołał te same okoliczności, które zostały wskazane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił:

Wnioskodawca J. J. urodził się (...)

Decyzją z 27 marca 2019r., po rozpoznaniu wniosku z 4 marca 2019r. organ rentowy przyznał mu prawo do emerytury w wieku powszechnym od (...). (miesiąca złożenia wniosku).

Odmówił przy tym prawa rekompensaty, wskazując, iż wnioskodawca nie udowodnił żadnego okresu pracy w szczególnych warunkach.

/bezsporne/

Wnioskodawca był zatrudniony w:

1. (...) S.A. (...) Biuro Handlu (...) we W. (...) w L. od 1 kwietnia 1986r. do 30 listopada 2000r. (od 1.04.1986r. do 6.09.1999r. Centrala (...) S.A., a od 7.09.1999r. następcą prawny (...) S.A.), w tym na stanowiskach:

- od 1 kwietnia 1986r. do 31 grudnia 1986r. (**9 miesięcy**) - kierownika zespołu magazynów

- od 1 stycznia 1987r. do 26 sierpnia 1992r. (**5 lat, 7 miesięcy i 26 dni**) - zastępcy kierownika ds. handlowych (...) (Zakład (...)) nr 18 w K.

- od 27 sierpnia 1992r. do 30 listopada 2000r. (**8 lat, 3 miesiące i 4 dni**) – kierownika zakładu gospodarki (...) Nr (...) w L. (w tym czasowo od 27 sierpnia 1993r. do 31 grudnia 1993r. – zastępcy kierownika (...) nr 18 z rozszerzeniem zakresu jego obowiązków o nadzór nad pracą (...) nr 9 w L.)

Na stanowisku kierownika zespołu magazynów ponosił odpowiedzialność za prawidłowe przyjmowanie, wydawanie i magazynowanie produktów naftowych oraz ubytki towarowe ponad normę, za powierzony majątek w towarach i opakowaniach (w ramach umowy o wspólnej odpowiedzialności materialnej), za utrzymanie w należyłym stanie powierzonych pomieszczeń i urządzeń, za przestrzeganie norm załadunek i wyładunek cystern i wagonów, za bezpieczeństwo pracy podległych pracowników, za zabezpieczenie Zakładu zgodnie z „Kartą zabezpieczenia mienia oraz urządzeń technicznych i technologicznych Zakładu”, za przestrzeganie tajemnicy służbowej oraz przestrzeganie przepisów BHP i p. poz. W szczególności jego obowiązki polegały na właściwym przyjmowaniu, magazynowaniu i wydawaniu produktów naftowych (kierowaniu pracownikami zatrudnionymi przy rozładunku, załadunku i magazynowaniu), sprawowaniu nadzoru nad właściwą eksploatacją oraz sprawnością urządzeń dystrybucyjnych i magazynowych, pobieraniu próbek i przekazywaniu ich do laboratorium, prowadzeniu dziennika pracy podległych

pracowników i nadzór nad ich pracą, nadzór nad przestrzeganiem przez nich przepisów BHP i p. poż., przestrzeganie regulaminu pracy, szkolenia pracowników, nadzór nad utrzymaniem porządku i czystości na parkach zbiorników, pompowni, rozlewniach, rampach itp. Praktycznie zajmował się kierowaniem i nadzorowaniem pracowników rozładunku i dystrybucji paliw, nadzorowaniem procesów technologicznych i zabezpieczaniem tych procesów przed wystąpieniem awarii czy zdarzeniami niebezpiecznymi. Podlegało mu 25-30 osób, które zajmowały się rozładunkiem paliw, przyjmowaniem i dystrybucją paliw m. in. przepompownią i ciągami technologicznymi.

Na stanowisku zastępcy kierownika ds. handlowych (...) nr 18 w K. oraz kierownika (...) Nr 9 w L. (w tym czasowo od 27 sierpnia 1993r. do 31 grudnia 1993r. – zastępcy kierownika (...) nr 18 z rozszerzeniem zakresu jego obowiązków o nadzór nad pracą (...) nr 9 w L.) odpowiadał za powierzone towary, organizację pionu handlowego, technicznego oraz pracy (...) w L., prawidłowe zabezpieczenie mienia oraz urządzeń technicznych zgodnie z (...) Zakładu, za sprawne działanie maszyn, urządzeń i instalacji będących w dyspozycji zakładu, naruszalność zapasów specjalnych, przestrzeganie przepisów BHP, p. poż. i ochrony środowiska, za właściwą gospodarkę środkami trwałymi, przedmiotami nietrwałymi, materiałami w zakresie odrębnie spisanej umowy o odpowiedzialności materialnej. Związane z tym jego szczegółowe obowiązki polegały na kierowaniu podległymi pracownikami, organizowaniu pracy w pionie handlowym i technicznym, nadzorze nad zaopatrzeniem zakładu w pełny asortyment towarów oraz właściwe zaopatrzenie stacji benzynowych i odbiorców we właściwe i jakościowo odpowiednie produkty naftowe, nadzorze nad prawidłowym zabezpieczeniem jakości i ilości produktów naftowych, przyjmowaniem magazynowanych i wydawanych produktów, nadzorze nad całością dokumentacji obowiązującej w obrocie towarowym, pełnym nadzorze nad pracą w przyjmowaniu produktów z pełną analizą przyczyn powstawania różnic towarowych oraz na stałym i systematycznym działaniu w kierunku ich likwidacji, współpracy w opracowywaniu planu zaopatrzenia zakładu w produkty naftowe, nadzorze i wykonywaniu prac specjalnych związanych z wydawaniem dla NW, nadzorze nad utrzymaniem w pełnej sprawności maszyn, urządzeń dystrybucyjnych, środków przetokowych oraz bocznicy i torów kolejowych będących w dyspozycji zakładu, opracowywaniu w porozumieniu z kierownikiem zakładu rocznych i okresowych planów remontów średnich i kapitalnych oraz okresowych przeglądów technicznych, opracowywanie harmonogramów czyszczenia zbiorników, dbanie o właściwy stan budynków i innych obiektów na terenie zakładu, udział w przyjmowaniu nowych obiektów zakładu, nadzór nad przestrzeganiem przez pracowników instrukcji obsługi maszyn i urządzeń oraz ich konserwacji, inicjowaniu szkoleń zawodowych, nadzorze nad konserwacją i remontami środków przetokowych bocznicy kolejowej, dróg i placów, nadzorze nad przestrzeganiem przez pracowników przepisów BHP, p. poż. i ochrony środowiska.

Praktycznie zajmował się nadzorem nad przyjmowaniem dostaw kolejowych paliw w cysternach, uczestniczył w komisjach ważenia towarów (paliw), badania nich jakości, w pomiarach zbiorników przed i po porzyjęciu paliw, nadzorował dystrybucję paliw, przetaczanie i załadunek cystern służących do tych prac m. in. przepompownią i ciągami technologicznymi, podlegał mu ponadto dział obrotu towarowego zajmujący się wystawianiem faktur.

W skład (...) w K. wchodziły: magazyny paliw – 10 zbiorników paliw o pojemności 55 mln litrów każdy, 1 magazyn olejów konfekcjonowanych i magazyn olejów płynnych oraz tzw. „bunkier”, w którym znajdowało się ok. 20 zbiorników o pojemności 100m⁽³⁾ oraz system wydawczy na autocysterny tj. stanowiska nalewu do cystern. W bazie tej nadzorował bezpośrednio te prace oraz prace magazynierów pracujących w tych magazynach.

(...) w L. była mniejsza niż w K.. Pracowało tam 12-15 osób. Jeden magazynier oraz operatorzy pomp i sprzężarek oraz kierowcy cystern dowożący paliwo do stacji paliw. Znajdowały się w niej podziemne magazyny, łącznie pojemność zbiorników w tym magazynie wynosiła do 3 mln litrów. Wnioskodawca wykonywał bezpośredni nadzór nad tymi pracownikami. Ponadto zdarzało się, że osobiście wykonywał czynności wyładunkowe.

W bazach tych wnioskodawca musiał każdorazowo przy jakichkolwiek czynnościach dokonywać analizy zagrożenia wybuchowego, toksycznego i tlenowego. Zawsze, przed przystąpieniem do prac przez podległych pracowników musiał sporządzać dokumenty z takiej analizy.

2. (...) Spółce z o. o. od 1 stycznia 2001r. do 13 sierpnia 2001r.

3. (...) S.A. od 1 lipca 2003r. do 31 grudnia 2008r., (który na mocy art. 23¹ § 1 kp z dniem 1.10.2005r. stał się pracodawcą ubezpieczonego w miejsce (...) S. A. (...) Jednostki Organizacyjnej) w tym:

- od 1 lipca 2003r. do 30 września 2003r. na okres próbny, na stanowisku specjalisty w (...) we W. – BM 111
- od 1 października 2003r. do 30 września 2004r. na czas określony, na stanowisku specjalisty w (...)we W. – BM 111
- od 1 października 2004r. do 30 września 2005r. na czas określony na stanowisku specjalisty w (...)we W. – BM 111
- od 1 października 2005. do 30 września 2006r. na czas określony, na stanowisku specjalisty w (...) we W. – BM 111
- od 1 października 2006r. do nadal na czas nieokreślony, na stanowisku specjalisty w (...) we W. – (...).

Stanowisko specjalisty było samodzielnym stanowiskiem. Do ogólnych obowiązków wnioskodawcy na stanowisku specjalisty w (...) we W. – (...) należało utrzymywanie w ciągłej sprawności techniczno-ruchowej urządzeń i instalacji na Bazie, opracowywanie planów i harmonogramów prac konserwacyjno-remontowych i nakładów finansowych na ich realizację, zarządzanie o koordynacja realizacji prac konserwacyjnych, remontowych i inwestycyjnych na terenie (...). W ramach tych zadań: nadzór nad wykonywaniem prac remontowych urządzeń i nad prawidłowym wykorzystaniem maszyn i urządzeń, nad właściwą gospodarką materiałową, utrzymaniem stałej sprawności technicznej (...), nad usuwaniem awarii w Bazie, nad pracami wykonywanymi przez spółki serwisowe, nad zabezpieczeniem przeciwpożarowymi (...), nad przestrzeganiem przez pracowników (...) regulaminu, instrukcji obowiązujących przepisów p. poż., nadzór techniczny nad urządzeniami p. poż. I agregatami prądotwórczymi, planowanie kapitalnych remontów maszyn i urządzeń, opracowywanie planów zaopatrzenia materiałowego oraz wyposażenia maszyn i urządzeń celem modernizacji i konserwacji, gospodarka środkami trwałymi będącymi na ewidencji (...), planowe działanie w kierunku systematycznego podwyższania stanu BHP i p. poż, zaznajamianie pracowników o zagrożeniu pożarowym i sposobach przeciwdziałania , prowadzenie obowiązującej sprawozdawczości i opracowywanie planów rocznych, organizacja i dbałość o przestrzeganie przepisów BHP i p. poż. przy urządzeniach technicznych i maszynach, przestrzeganie przepisów BHP i p. poż., składanie raportów o przebiegu prac na terenie (...) Magazynowej oraz powstałych awariach, prowadzenie książki prac niebezpiecznych, terminowe realizowanie poleceń i zarządzeń pokontrolnych, realizacją polityki jakościowej oraz przestrzeganie procedur Systemu Zarządzania Jakością i Środowiskiem obowiązujących w (...) S.A.

Praktycznie zajmował się sprawdzeniem terenu przy modernizacji i przebudowie (...), wydawaniem zezwoleń na prace odbywające się na zakładach – wykopy, prace związane z ogniem (spawanie rurociągów, zbiorników), prace na wysokości, wejście na tzw. obmurze (tj. pole zbiornikowe), brał udział w komisjach rozładunku paliw, sprawdzania jakości paliw i pomiarach magazynowych, stanu zbiorników, nadzorował prace remontowe i konserwacyjne, zlecał wykonanie tych prac po uprzedniej analizie i wystawieniu zezwoleń przez pracowników.

Dowody:

- akta emerytalne: świadectwa pracy,
- akta osobowe:

(z okresu zatrudnienia 1986-2000): umowy o pracę, angaże, zakresy czynności, umowy o odpowiedzialności materialnej, zaświadczenia o pracy w szczególnych warunkach,

(z okresu zatrudnienia 2003-2008): umowy o pracę i angaże, zakres czynności)

- zeznania świadków (e-protokół z 8.01.2020r. k.21-23) – E. B. 00:06:16-00:39:50; A. K. 00:39:50-01:03:54
- wyjaśnienia wnioskodawcy (e-protokół jw.): 01:03:54-01:28:47.

Sąd zważył:

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (t.jedn.: Dz.U. z 2015.965 ze zm.), rekompensata przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 15 lat. Rekompensata nie przysługuje osobie, która nabyła prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS (ust. 2).

W myśl art. 23 cyt. ustawy, ustalenie rekompensaty następuje na wniosek ubezpieczonego o emeryturę. Rekompensata przyznawana jest w formie dodatku do kapitału początkowego, o którym mowa w przepisach art. 173 i art. 174 ustawy o emeryturach i rentach z FUS (ust. 2).

Rodzaje prac lub stanowisk oraz warunki, na podstawie których osobom zatrudnionym w szczególnych warunkach przysługuje prawo do emerytury (a w niniejszej sprawie – prawo do rekompensaty), ustala się na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U.8.43 ze zm.). Rozporządzenie to stosuje się do pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, wymienione w § 4-15 rozporządzenia oraz w wykazach stanowiących załącznik do rozporządzenia (§ 1 ust. 1). Z kolei w myśl § 2 ust. 1 tego rozporządzenia – okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

W rozpoznawanej sprawie kwestią sporną było, czy wnioskodawca posiada co najmniej 15-letni staż pracy w szczególnych warunkach uprawniający go do rekompensaty w myśl cyt. wyżej przepisów ustawy o emeryturach pomostowych.

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszym postępowaniu, w szczególności zawarte w aktach ubezpieczeniowych - świadectwa pracy; zaświadczenia o pracy w szczególnych warunkach oraz dokumenty znajdujące się w aktach osobowych: umowy o pracę i angaże, zakresy czynności, umowy o wspólnej odpowiedzialności materialnej w powiązaniu z zeznaniami świadków: E. B. i A. K. i wyjaśnieniami wnioskodawcy nie pozwoliły na uznanie, że wnioskodawca spełnia warunek posiadania co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Do okresów pracy w szczególnych warunkach, z okresów wnioskowanych przez ubezpieczonego należy zaliczyć okres pracy na stanowisku kierownika zespołu magazynów od 1 kwietnia 1986r. do 31 grudnia 1986r., na stanowisku zastępcy kierownika ds. handlowych od 1 stycznia 1987r. do 26 sierpnia 1992r. oraz na stanowiskach zastępcy kierownika ds. handlowych (...) nr 18 w K. oraz kierownika (...) Nr 9 w L. (w tym czasowo od 27 sierpnia 1993r. do 31 grudnia 1993r. – zastępcy kierownika (...) nr 18 z rozszerzeniem zakresu jego obowiązków o nadzór nad pracą (...) nr 9 w L.) tj. od 27 sierpnia 1992r. do 30 listopada 2000r. Wykonywał on w tych okresach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy - prace w szczególnych warunkach, o których mowa w Wykazie A, dziale XIV poz. 24 – tj. kontrole międzyoperacyjną, kontrolę jakości produkcji oraz dozór inżynieryjno-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w Wykazie, tu w dziale IV, poz. 19 tj. przetwórstwo, magazynowanie, przepompowywanie, przeładunek, transport oraz dystrybucja ropy naftowej i jej produktów. Nadzór ten miał charakter stały i bezpośredni, wykonywany był w pełnym wymiarze czasu pracy. Łączny okres takiej pracy to **14 lat i 6 miesięcy**.

Nie można jednak uwzględnić mu do tych okresów zatrudnienia od 1 lipca 2003r. do 31 grudnia 2008r. na stanowiskach specjalisty i specjalisty ds. technicznych. Nadzór jaki wnioskodawca sprawował nie był nadzorem wykonywanym stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w wykazie A, w dziale XIV - „Prace różne”, w pkt 24 wymienia jako pracę w szczególnych warunkach - kontrolę międzyoperacyjną, kontrolę jakości produkcji i usług oraz dozór inżynieryjno-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie. W orzecznictwie przyjmuje się, że uznanie czynności ogólnie pojętej kontroli oraz dozoru inżynieryjno-technicznego za pracę w szczególnych warunkach zależy od spełnienia łącznie dwóch przesłanek. Po pierwsze - dozór ten musi być sprawowany na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie A, co jednocześnie nie wyklucza możliwości zatrudnienia na takim oddziale osoby niewykonywającej prac w warunkach szczególnych, jednakże dominować powinni pracownicy zajmujący stanowiska objęte wykazem A. Po drugie - dozór ten musi być dozorem inżynieryjno-technicznym, czyli dozorem specjalistycznym, a nie „zwykłym” dozorem wykonywanym w ramach pracowniczego podporządkowania kierownictwu pracodawcy oraz musi być sprawowany bezpośrednio, tj. osobiście, w konkretnym środowisku pracy odznaczającym się występowaniem warunków szczególnych. Tylko takie sprawowanie kontroli - nadzoru jest pracą wykonywaną w warunkach bezpośrednio narażających na szkodliwe dla zdrowia czynniki, ujętą w punkcie 24 Działu XIV wykazu A ww. rozporządzenia (por. wyrok SN z 2 października 2013r., II UK 69/13 oraz wyrok SN z 3 grudnia 2013r., I UK 184/13). Jeśli nadzór spełnia te dwa warunki, a nadto wykonywany jest stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku związanym z określoną w wykazie kontrolą lub dozorem inżynieryjno-technicznym, to okres wykonywania tej pracy jest okresem uzasadniającym prawo do świadczeń na zasadach przewidzianych w rozporządzeniu, niezależnie od tego ile czasu pracownik poświęca na bezpośredni dozór pracowników, a ile na inne czynności administracyjno-biurowe (sporządzenie dokumentacji, prace biurowe, planowane zleceń produkcyjnych, ustalanie podziału pracy dla pracowników), ściśle związane ze sprawowanym dozorem i stanowiące jego integralną część. Pamiętać jednak należy, że czym innym jest wykonywanie czynności administracyjno-biurowych ściśle związanych ze sprawowaniem dozoru inżynieryjno-technicznego, a czym innym wykonywanie w ramach zakresu obowiązków również innych czynności, niemających związku z wykonywaniem bezpośredniego dozoru nad procesem produkcji. Wykonywanie takich czynności w ramach zakresu obowiązków na danym stanowisku pracy uniemożliwia sprawowanie dozoru stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, a w konsekwencji wyłącza zaliczenie takiego okresu zatrudnienia do pracy w szczególnych warunkach (por. wyrok SN z 24 września 2009 r., II UK 31/09)

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy oraz mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w postaci zeznań świadków E. B. i A. K., wyjaśnień wnioskodawcy, dokumentów z akt osobowych (wymienionych w części ustaleń faktycznych) - Sąd uznał, iż w spornym okresie wnioskodawca nie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach ujętej w dziale XIV, poz. 24 wykazu A, która uprawniałaby go do rekompensaty. Wynika to w szczególności z analizy charakteru pracy wnioskodawcy na stanowisko specjalisty i specjalisty ds. technicznych. Były one samodzielnymi stanowiskami. Część obowiązków wykonywanych przez niego taki charakter miało tj. utrzymywanie w ciągłej sprawności techniczno-ruchowej urządzeń i instalacji na Bazie, opracowywanie planów i harmonogramów prac konserwacyjno-remontowych i nakładów finansowych na ich realizację, zarządzanie, koordynacja i nadzór nad realizacją prac konserwacyjnych, remontowych i inwestycyjnych na terenie (...). nad usuwaniem awarii w Bazie, nad pracami wykonywanymi przez spółki serwisowe, nad zabezpieczeniem przeciwpożarowymi (...), nad przestrzeganiem przez pracowników (...) regulaminu, instrukcji obowiązujących przepisów p. poż., nadzór techniczny nad urządzeniami p. poż. i agregatami prądotwórczymi, planowanie kapitalnych remontów maszyn i urządzeń, opracowywanie planów zaopatrzenia materiałowego oraz wyposażenia maszyn i urządzeń celem modernizacji i konserwacji, gospodarka środkami trwałymi będącymi na ewidencji (...).

Takiego charakteru natomiast nie można przypisać pracom takim jak prowadzenie obowiązującej sprawozdawczości i opracowywanie planów rocznych, składanie raportów o przebiegu prac na terenie (...) oraz powstałych awariach, prowadzenie książki prac niebezpiecznych oraz część jego obowiązków związana ze sprawdzeniem terenu przy modernizacji i przebudowie (...), wydawaniem zezwoleń na prace odbywające się na zakładach – wykopy, prace

związane z ogniem (spawanie rurociągów, zbiorników), prace na wysokości, wejście na tzw. obmurze (tj. pole zbiornikowe).

Tym samym nie było możliwe zaliczenie okresu tej pracy, wynoszącego do pracy w szczególnych warunkach. W konsekwencji powyższych ustaleń Sąd uznał, że wnioskodawca nie udowodnił okresu co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach i z tych też względów, na podstawie przepisu art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił jego odwołanie jako nieuzasadnione.

Regina Stępień