

Sygn. akt II Ca 85/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|---|
| Przewodniczący: | SSO Jolanta Pratkowiecka |
| Sędziowie: | SSO Sylwia Kornatowicz SSO Sabina Ziser (sprawozdawca) |
| Protokolant: | st. sekr. sąd. Roksana Babiarczyk |

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2013 roku w Legnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa J. U.

przeciwko pozwanemu K. M.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubinie

z dnia 27 sierpnia 2012 roku

sygn. akt I C 458/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- 1) **w punkcie I oddala powództwo,**
- 2) **w punkcie IV uchyla orzeczenie w nim zawarte;**

II. oddala dalej idącą apelację;

III. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 30 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 85/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 sierpnia 2012r. Sąd Rejonowy w Lubinie zasądził od pozwanego K. M. na rzecz powoda J. U. kwotę 15,70 zł (punkt I wyroku) oraz odsetki ustawowe liczone od następujących kwot (punkt II wyroku): 747,01 zł od dnia 13 września 2011r. do 13 kwietnia 2012r., 741,01 zł od dnia 12 października 2011r. do dnia 13 kwietnia 2012r. oraz 765,41 zł od dnia 04 listopada 2011r. do dnia 13 kwietnia 2012r. Jednocześnie Sąd umorzył postępowanie w pozostałym zakresie (punkt III) i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 89 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (punkt IV wyroku).

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że powód jest właścicielem nieruchomości lokalowej położonej w L. przy ul.(...) pozwany natomiast zajmuje ten lokal bez tytułu prawnego. Żądanie powoda eksmisji pozwanego z przedmiotowego lokalu zostało oddalone albowiem stanowiło ono nadużycie prawa podmiotowego z uwagi na sytuację życiową i majątkową pozwanego. Nie zwalniało to jednak pozwanego od obowiązku zwrotu na rzecz powoda zaległych opłat eksploatacyjnych, które powód uiszczył do Spółdzielni Mieszkaniowej. Po wniesieniu pozwu pozwany częściowo spłacił zadłużenie z tego tytułu uiszczając je na rachunek Spółdzielni ta zaś zwróciła je powodowi. W tym zakresie powód cofnął pozew dlatego też postępowanie częściowo podlegało umorzeniu na podstawie art. 355 par. 1 kpc. Sąd wskazał, że w wydanym orzeczeniu nastąpił błąd co do kwot wskazanych w punkcie II wyroku dlatego też omyłka ta została sprostowana postanowieniem z dnia 30.08.2012r. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 par. 1 kc.

Postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2012r. Sąd Rejonowy w Lubinie sprostował omyłkę pisarską w wyroku z dnia 27 sierpnia 2012r. w ten sposób, że wykreślił punkt I zaś punkt II zastąpił jako punkt I i w miejsce rozstrzygnięcia tam zawartego wpisał: od kwoty 279,43 zł od dnia 09.07.2011r. do dnia 13 kwietnia, od kwoty 279,43 zł od dnia 09.08.2011r. do dnia 13 kwietnia 2012r., od kwoty 467,58 zł od dnia 17.08.2011r. do dnia 13 kwietnia 2012r., od kwoty 747,01 zł od dnia 13.09.2011r. do dnia 13 kwietnia 2012r.

Z wyrokiem powyższym w całości nie zgodził się pozwany, który wniósł apelację domagając się oddalenia powództwa w całości. Zarzucił, że powód nie jest właścicielem nieruchomości lokalowej położonej w L. przy ul.(...) on sam nie zamieszkuje już w tym lokalu albowiem na skutek włamania i dewastacji dokonanych przez powoda w dniu 21 stycznia 2011r. lokal nie nadaje się do zamieszkania. Ponadto odłączono w nim prąd i gaz. Wskazał, że uregulował zadłużenie z tytułu opłat czynszowych wpłacając je bezpośrednio na konto Spółdzielni.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest uzasadniona.

Już w toku postępowania przed Sądem pierwszej instancji pozwany zgłosił zarzut, że lokal przy ul.(...) został przez powoda zdewastowany i jego obecny stan techniczny uniemożliwia korzystanie z niego. Powód nie zaprzeczył twierdzeniom pozwanego w tym zakresie a ponadto potwierdzili je świadkowie przesłuchani na rozprawie w dniu 27.08.2012r. Powód wskazał jedynie, że to nie on lokal zdewastował. Brak jest natomiast dowodów wskazujących to, że zniszczeń tych dokonał pozwany

Okoliczność tę istotną - zdaniem Sądu odwoławczego - Sąd Rejonowy zupełnie pominął przy wyrokowaniu. Skoro bowiem pozwany z uwagi na zły stan techniczny lokalu i brak mediów, albowiem odcięto w nim dopływ gazu i prądu, nie ma możliwości korzystania z lokalu zgodnie z jego przeznaczeniem to powód to nie może skutecznie domagać się od niego zwrotu opłat za korzystanie z tego lokalu. Doszło by w takiej sytuacji do naruszenia zasady ekwiwalentności - wzajemności świadczeń. Skoro powód nie zapewnił pozwanemu możliwości korzystania z tego lokalu to w konsekwencji, w ocenie Sądu Okręgowego, nie może skutecznie domagać się zapłaty opłat eksploatacyjnych. Zachowanie takie pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego i stanowi nadużycie prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 kc.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uwzględnił apelację na podstawie art. 386 par. 1 kpc co skutkowało zmianą wyroku w punkcie I (przy uwzględnieniu treści postanowienia o sprostowaniu) poprzez oddalenie powództwa oraz w punkcie IV poprzez uchylenie rozstrzygnięcia o kosztach procesu.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd odwoławczy orzekł na podstawie art. 98 kpc. Skoro pozwany wygrał apelację winien otrzymać zwrot od powoda poniesionych kosztów, tj. opłaty sądowej od apelacji w wysokości 30 zł.