

Sygn. akt II Ca 107/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Robert Figurski
Sędziowie:	SO Elżbieta Hallada SO Sabina Ziser (sprawozdawca)
Protokolant:	sekr. sądowy Małgorzata Zielińska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013 roku w Legnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w L.

przeciwko pozwanemu J. T.

o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubinie

z dnia 18 października 2012 roku

sygn. akt I C 722/11

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. w punkcie I pozbawia wykonalności w całości tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 15 grudnia 2010 roku, sygn. akt V GC 123/10 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 28 września 2011 roku zasądającego od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 3.087 zł tytułem kosztów procesu oraz tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 11 maja 2011 roku, sygn. akt VI Ga 61/11, któremu nadano klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 25 maja 2011 roku zasądającego od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 1.870 zł,

2. w punkcie II zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 865 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 548 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 107/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 18 października 2012r. Sąd Rejonowy w Lubinie oddalił powództwo (...) Spółka z o.o. w L. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 865 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że na dzień orzekania powództwo było nieuzasadnione albowiem postępowanie egzekucyjne wszczęte przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie, do spełnionego wcześniej przez powoda świadczenia, zostało umorzone postanowieniem z dnia 03 października 2011r. Z tych też względów wobec braku przesłanek z art. 840 kpc powództwo podlegało oddaleniu. Orzeczenie o kosztach procesu wydane zostało na podstawie art. 98 kpc.

Z rozstrzygnięciem powyższym nie zgodziła się w całości strona powodowa wnosząc apelację, w której zarzuciła:

- naruszenie art. 840 kpc poprzez błędną jego wykładnię i w konsekwencji przyjęcie przez Sąd Rejonowy, że skoro postępowanie egzekucyjne, co do spełnionego wcześniej przez powódkę świadczenia, zostało umorzone to powództwo na dzień orzekania było niezasadne,

- naruszenie art. 98 kpc w zw. z art. 328 par. 2 kpc polegające na sporządzeniu przez Sąd pierwszej instancji uzasadnienia wyroku nie spełniającego wymogów stawianych w tym przepisie poprzez niewskazanie w uzasadnieniu wyroku na jakiej podstawie Sąd zasądził od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 865 zł, w szczególności sposobu jej wyliczenia, co w konsekwencji doprowadziło do zasądzenia na rzecz pozwanego zawyżonych kosztów procesu.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący domagał się zmiany wyroku poprzez pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 15 grudnia 2012r., sygn. akt V GC 123/10 zasądzonego od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 3.087 zł tytułem kosztów procesu oraz tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 11 maja 2011r., sygn. akt VI Ga 61/11, zasądzonego od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 1.870 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego. Wniósł również o zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa prawnego. Jako żądanie ewentualne wskazał uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest uzasadniona.

Ustalenia faktyczne poczynione w niniejszej sprawie przez Sąd Rejonowy są prawidłowe i Sąd Okręgowy w całości je akceptuje, jednakże z ustaleń tych Sąd pierwszej instancji wyciągnął nieprawidłowe wnioski. W konsekwencji dokonana przez niego ocena prawna zgłoszonego roszczenia nie może zostać zaakceptowana przez Sąd odwoławczy albowiem jest błędna. Bezsporne pozostawało w niniejszej sprawie, że świadczenie wynikające z tytułów wykonawczych wskazanych w pozwie zostało przez stronę powodową spełnione w maju i czerwcu 2011r. Nastąpiło to dobrowolnie a nie w drodze przymusowej, tj. egzekucji sądowej. Pomimo tego wierzyciel we wrześniu 2011r. złożył u komornika sądowego wniosek o egzekucję tych należności. Nie jest prawdą co zarzuca pozwany, że wniosek ten nie został złożony skutecznie albowiem pozostawało to w sprzeczności z dokumentami znajdującymi się w aktach postępowania egzekucyjnego Km 2700/11. Gdyby bowiem egzekucja nie była wszczęta to zbędne byłoby jej umarzenie

postanowieniem z dnia 03.10.2011r. Tytuł wykonawczy w związku z umorzeniem postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 825 par. 1 kpc został zwrócony wierzycielowi.

W ocenie Sądu Okręgowego błędnie Sąd Rejonowy przyjął, że skoro postępowanie egzekucyjne w chwili obecnej już nie jest prowadzone to brak jest postaw do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Powszechnie w doktrynie i orzecznictwie przyjmowany jest bowiem pogląd, że powództwo opozycyjne może być wytoczone nie tylko w toku postępowania egzekucyjnego czy też po jego wszczęciu, ale również przed wszczęciem. Dopuszczalne jest także wytoczenie tego powództwa po zakończeniu postępowania egzekucyjnego, jeżeli egzekwowane świadczenie nie w pełni zostało zaspokojone. W jednym tylko wypadku nie jest dopuszczalne wytoczenie powództwa z art. 840 kpc a mianowicie gdy wygasła wykonalność tytułu wykonawczego wskutek wyegzekwowania całego świadczenia objętego tytułem wykonawczym (tak Sąd Najwyższy w wyrokach z dnia: 14.05.2010r., sygn. akt CSK 592/09, 17.05.1988r. sygn. akt I CR 255/88, 04.04.2002r. sygn. akt I PKN 197/01). Użycie słowa wyegzekwowane świadczy o tym, że chodzi o przymusowe zaspokojenie roszczeń, na drodze egzekucji albowiem w takim przypadku na tytule wykonawczym komornik czyni wzmiankę o jego wykonaniu. Dopóki zatem istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego, dopóty powództwo przeciwegzekucyjne może być skutecznie realizowane.

Sytuacja taka zachodzi w niniejszej sprawie albowiem wierzyciel nadal dysponuje tytułem wykonawczym, na którym brak jest wzmianki o jego wykonaniu a zatem w każdej chwili może skierować go do postępowania egzekucyjnego. Istniały zatem przesłanki do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności na podstawie art. 840 par. 1 pkt. 2 kpc. Dlatego też Sąd Okręgowy uwzględnił apelację na podstawie art. 386 par. 1 kpc zmieniając zaskarżony wyrok zgodnie z żądaniem pozwu.

Konsekwencją zmiany orzeczenia w punkcie I była zmiana orzeczenia co do kosztów postępowania przed Sądem pierwszej instancji. Skoro pozwany przegrał sprawę winien zwrócić stronie powodowej, na podstawie art. 98 par. 1 kpc, poniesione przez nią koszty, których wysokość wyniosła łącznie 865 zł, w tym 600 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 248 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 par. 1 kpc oraz par. 13 ust. 1 pkt. 1 w zw. z par. 6 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...). Wysokość kosztów wyniosła łącznie 548 zł, w tym 300 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego i 248 zł tytułem opłaty sądowej od apelacji.