

Sygn. akt II Ca 170/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Sabina Ziser (sprawozdawca)
Sędziowie:	SO Elżbieta Piotrowska SO Sylwia Kornatowicz
Protokolant:	sekr. sądowy Małgorzata Zielińska

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2014 roku w Legnicy

na rozprawie sprawy

z wniosku A. B.

przy udziale uczestniczki postępowania Z. B.

o zasiedzenie

na skutek apelacji wnioskodawczyni

od postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 15 listopada 2012 roku

sygn. akt I Ns 288/12

***uchyla zaskarżone postanowienie i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Legnicy do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.***

Sygn. akt II Ca 170/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2012r. Sąd Rejonowy w Legnicy oddalił wniosek A. B. o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości rolnej położonej w G., dla której Sąd Rejonowy w Legnicy prowadzi księgę wieczystą Kw (...), zasądził od wnioskodawczyni A. B. na rzecz uczestniczki Z. B. kwotę 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania a nieuiszczone w sprawie koszty sądowe zaliczył na rachunek Skarbu Państwa.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że właściciel nie może zasiedzieć przedmiotu swojego prawa a z zebranych w sprawie dowodów wynikało, że to właśnie wnioskodawczyni z chwilą śmierci ojca J. G. stała się wyłączną właścicielką gospodarstwa rolnego, którego dotyczy wniosek o zasiedzenie, co zostało stwierdzone przez Sąd

Okręgowy w Legnicy postanowieniem z dnia 13 września 2012r., sygn. akt II Ca 371/12, zmieniającym postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 12.04.2012r. wydane w sprawie I Ns 990/11. Deklaratoryjny charakter orzeczenia o stwierdzeniu nabycia spadku oznacza, że potwierdza on stan istniejący w dacie zgonu J. G. a więc 10 lutego 1981r. w tej dacie bowiem wnioskodawczyni nabyła własność przedmiotowego gospodarstwa. W efekcie wniosek o zasiedzenie, który miałby doprowadzić do nabycia własności dopiero 30 lat po śmierci spadkodawcy był w ocenie Sądu pierwszej instancji niezrozumiały i niecelowy dlatego też Sąd oddalił zgłoszone przez wnioskodawczynię wnioski dowodowe na okoliczność charakteru i długotrwałości posiadania przez nią nieruchomości. O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 par. 3 kpc.

Z rozstrzygnięciem powyższym w całości nie zgodziła się wnioskodawczyni wnosząc apelację, w której zarzuciła:

- naruszenie prawa procesowego art. 227 kpc poprzez oddalenie wniosków dowodowych mających istotne znaczenie w sprawie co skutkowało nienależytym przeprowadzeniem postępowania dowodowego,

- naruszenie prawa procesowego art. 520 par. 3 kpc poprzez jego błędne zastosowanie i obciążenie wnioskodawczyni kosztami postępowania w postaci kosztów zastępstwa prawnego i art. 520 par. 1 kpc poprzez jego niezastosowanie.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżąca domagała się uchylecia postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zgodnie z treścią art. 520 par. 1 kpc.

Sąd Okręgowy w toku postępowania odwoławczego ustalił dodatkowo, że na skutek wniesienia przez uczestniczkę postępowania Z. B. kasacji od postanowienia Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 13.09.2012r., sygn. akt II Ca 371/12, Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 12 grudnia 2013r. uchylił zaskarżone postanowienie i oddalił apelację oraz zasądził od uczestniczki A. B. na rzecz wnioskodawczyni Z. B. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego oraz zasądził od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego. W konsekwencji spadek po J. G. zmarłym dnia 10 lutego 2012r., w tym wchodzące w jego skład gospodarstwo rolne położone w G. obejmujące działki gruntu nr(...), dla którego Sąd Rejonowy Legnicy prowadzi księgę wieczystą kw nr (...) nabyły A. B. i Z. B. w udziałach po 1/2.

### ***Sąd Okręgowy na podstawie materiału dowodowego zebranego w obu instancjach zważył, co następuje:***

Apelacja jest uzasadniona na skutek zmiany okoliczności faktycznych, które zaszły w toku postępowania apelacyjnego.

Na dzień wydania zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny i nie popełnił błędów w rozumowaniu w zakresie zarówno ustalonych faktów, jak też ich kwalifikacji prawnej, albowiem prawidłowo zinterpretował i zastosował odpowiednie przepisy prawa uznając, że w świetle ustalonych okoliczności przeprowadzenie dowodów zawnioskowanych przez wnioskodawczynię na okoliczność nabycia przez nią przez zasiedzenie prawa własności nieruchomości położonej w G. jest niecelowe skoro nie mogła nabyć przez zasiedzenie własności nieruchomości, która od dnia 10 lutego 1981r., tj. od daty zgonu J. G., stanowi jej wyłączną własność.

Jednakże po wydaniu zaskarżonego orzeczenia doszło do tego rodzaju zmian okoliczności faktycznych sprawy, że merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy na etapie postępowania odwoławczego było niemożliwe. Jak wynika bowiem z postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2013r. wydanego na skutek rozpoznania kasacji Z. B. od postanowienia Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 13 września 2013r., sygn. akt II Ca 371/12, spadek po J. G., w tym wchodzące w jego skład gospodarstwo rolne, którego dotyczy wniosek o zasiedzenie, nabyły jego córki A. B. i Z. B. po 1/2. Zatem dopuszczalne jest żądanie przez wnioskodawczynię stwierdzenia nabycia przez zasiedzenie udziału we współwłasności tej nieruchomości należącego do uczestniczki postępowania. Na okoliczność tę Sąd Rejonowy nie przeprowadził postępowania dowodowego zgodnie z wnioskami stron, co słusznie podnosi apelująca. W związku z tym, że w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości na okoliczność charakteru posiadania przez wnioskodawczynię A. B. przedmiotowej nieruchomości i czasu jej trwania,

w tym zeznań zawnioskowanych świadków i uczestniczek postępowania, konieczne było uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy na podstawie art. 386 par. 4 kpc w zw. z art. 13 par. 2 kpc oraz rozstrzygnięcia o kosztach instancji odwoławczej.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy dopuści dowód z przesłuchania wskazanych przez wnioskodawczynię świadków i z przesłuchania uczestniczek postępowania oraz rozważy celowość przeprowadzenia dowodów zawnioskowanych przez uczestniczkę w piśmie z dnia 14.10.2012r. (k-101). Następnie zaś stosownie do wyników postępowania dowodowego oceni zasadność wniosku w świetle przepisu art. 172 kc.