

Sygn. akt II Ca 229/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Legnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Sabina Ziser

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2013r. w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) (...)z siedzibą w L.

przeciwko J. L.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Głogowie

z dnia 23 stycznia 2013r.

sygn. akt I C 1327/12 upr

I. oddala apelację;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 229/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 stycznia 2013r. Sąd Rejonowy w Głogowie zasądził od pozwanego J. L. na rzecz (...) (...) w Luksemburgu kwotę 245 zł z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 107 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Sąd wskazał, że obowiązkiem z zbywcy pojazdu mechanicznego wynikającym z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych jest przekazanie nabywcy dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz powiadomienie zakładu ubezpieczeń, w terminie 30 dni od zbycia pojazdu, o fakcie tego zbycia i danych osobowych nabywcy. Zbywca pojazdu ponosi wraz z nabywcą solidarną odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki ubezpieczeniowej należnej zakładowi ubezpieczeń za okres do dnia powiadomienia zakładu ubezpieczeń (art. 32 ust. 3 powołanej wyżej ustawy). Pozwany potwierdził, że w okresie obowiązywania umowy ubezpieczenia oc sprzedał pojazd w dniu 18 lipca 2009r. i nie powiadomił ubezpieczyciela o fakcie jego zbycia oraz o danych osobowych nabywcy, w sposób określony w art. 18 ust. 1 powołanej wyżej ustawy. Kwota dochodzona pozwem stanowiła drugą ratę składki z tytułu umowy ubezpieczenia, którą zawarł pozwany a termin jej płatności upływał w dniu 19.09.2009r. Sąd nie uwzględnił zarzutu przedawnienia roszczenia uznając, że w dniu 19.09.2009r. rozpoczął

bieg termin 3-letniego okresu przedawnienia z art. 118 kpc a strona powodowa wystąpiła z pozwem w dniu 18 kwietnia 2012r., czyli przed upływem terminu przedawnienia.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc.

Z rozstrzygnięciem powyższym w całości nie zgodził się pozwany wnosząc apelację, w której podniósł zarzut błędu w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść rozstrzygnięcia powołując nowy dowód w postaci swojego pisma z dnia 19 czerwca 2009r. skierowanego do (...) z informacją, że w dniu 10 czerwca 2009r. sprzedał pojazd A (...) nr rej. (...). Był to dowód, którego nie był w stanie powołać przed Sądem pierwszej instancji. Wskazując na powyższe domagał się zmiany wyroku poprzez oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest pozbawiona uzasadnionych podstaw prawnych.

Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy wynikają z prawidłowej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego i swobodnej jego oceny. Słusznie Sąd Rejonowy uznał, że w aktach sprawy brak jest dowodu na to, że pozwany jako zbywca pojazdu zawiadomił zakład ubezpieczeń o fakcie jego zbycia i danych osobowych nabywcy, co zwalniałoby go od obowiązku zapłaty składki z tytułu ubezpieczenia oc posiadaczy pojazdów mechanicznych. W szczególności za dowód taki - w świetle okoliczności niniejszej sprawy - nie można uznać pisma dołączonego do apelacji. Jak bowiem ustalił Sąd Rejonowy i której to okoliczności pozwany nie kwestionował, samochód osobowy marki A (...) o numerze rejestracyjnym (...) został sprzedany przez pozwanego w dniu 18 lipca 2009r. A więc po tej dacie pozwany winien był zawiadomić zakład ubezpieczeń, zgodnie z treścią powołanego wyżej art. 32 ust. 1 i 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (...), o fakcie sprzedaży pojazdu i danych nabywcy. Tymczasem do apelacji pozwany dołączył pismo skierowane do Towarzystwa (...) w dniu 19 czerwca 2009r. a więc miesiąc przed sprzedażą pojazdu. Trudno zatem uznać, że dotyczyło ono zbycia pojazdu z dnia 18 lipca 2009r. Ponadto z treści tego pisma wynika, że pozwany sprzedał pojazd w dniu 10 czerwca 2009r. a jednocześnie brak jest w nim informacji o danych osobowych nabywcy, jak również nie dołączono do niego umowy sprzedaży opatrzonej właśnie taką datą. Nie wiadomo zatem czy taka czynność w ogóle miała miejsce.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że pozwany nie udowodnił, że zawiadomił zakład ubezpieczeń o fakcie zbycia w dniu 18 lipca 2009r. pojazdu marki A (...) o numerze rejestracyjnym (...) i danych osobowych nabywcy a w konsekwencji odpowiada za zapłatę II raty składki ubezpieczenia oc posiadaczy pojazdów mechanicznych na podstawie art. 32 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (...).

Z tych też względów Sąd Okręgowy oddalił apelację jako nieuzasadnioną na podstawie art. 385 kpc. O kosztach postępowania apelacyjnego orzekł na podstawie art. 98 kpc w zw. z par. 12 ust 1 pkt. 1 w zw. z par. 6 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę ustanowionego z urzędu. Pozwany przegrał postępowanie apelacyjne albowiem jego apelacja została oddalona dlatego też winien zwrócić stronie powodowej poniesione przez nią koszty tego postępowania, których wysokość wyniosła 60 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego.