

Sygn. akt IV Ka 612/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2012 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Lech Mużyło
Sędziowie	SO Barbara Gabrysz SO Włodzimierz Przysłupski (spr.)
Protokolant	stażysta Antonina Kubiena

przy udziale Bożeny Ławrowskiej

Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Legnicy

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2012 r.

sprawy **M. C. (C.)**

oskarżonego o przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Legnicy

od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 3 września 2012 r. sygn. akt II K 443/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności (punkt II części dyspozytywnej),

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt IV Ka 612/12

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Legnicy oskarżył M. C. o to, że:

I. W dniu 21 marca 2011 roku w L. w celu osłonięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. w W. w ten sposób, że w sklepie (...) w L. przy ul. (...), zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wyłudził aparat telefoniczny marki H., nie mając zamiaru jak i możliwości wywiązania się

z zawartego zobowiązania czym spowodował straty w wysokości 1.203,07 zł na szkodą (...) sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 28.07.2005 r. sygn. akt IIK 78/05 za czyn z art. 280 par. 2 k.k. i art. 157 par.2 k.k. na karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 25.04.2005 roku do 07.08.2006 roku i od 05.08.2008 roku do 05.03.2011 roku

to jest czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. W dniu 05 kwietnia 2011 roku w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...)sp. z o.o. w W. w ten sposób, że w Salonie (...) w L. przy ul. (...) 9, zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wyłudził aparat telefoniczny marki H., nie mając zamiaru jak i możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania czym spowodował straty w wysokości 1090,99 zł na szkodę (...)sp.

z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 28.07.2005r. sygn. akt II K 78/05 za czyn z art. 280 par. 2 k.k. i art. 157 par. 2 k.k. na karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 25.04.2005 roku do 07.08.2006 roku i od 05.08.2008 roku do 05.03.2011 roku

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

III. W dniu 05. maja 2011 roku w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...)w W. w ten sposób, że w sklepie (...)

w L. przy ul. (...), zawarł dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i nr (...) i wyłudził dwa aparaty telefoniczne marki H., przedkładając opłacony w tym celu rachunek w sieci (...) za usługi telefoniczne, nie mając zamiaru jak i możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania czym spowodował straty w wysokości 2.110,39 zł na szkodę (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 28.07.2005 r. sygn. akt IIK 78/05 za czyn z art. 280 par. 2 k.k. i art. 157 par. 2 k.k. na karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 25.04.2005 roku do 07.08.2006 roku i od 05.08.2008 roku do 05.03.2011 roku

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IV. W dniu 05.maja 2011 roku w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...)w W. w fen sposób, że w sklepie (...)

w L. przy ul. (...), zawarł dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i nr (...) i wyłudził dwa aparaty telefoniczne marki L. (...), przedkładając opłacony w tym celu rachunek w sieci (...) za usługi telefoniczne, nie mając zamiaru jak i możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania czym spowodował straty w wysokości 1,076,00 zł na szkodę (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 28.07.2005 r. sygn. akt IIK 78/05 za czyn z art. 280 par. 2 k.k. i art. 157 par. 2 k.k. na karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 25.04.2005 roku do 07.08.2006 roku i od 05.08.2008 roku do 05.03.2011 roku

to jest czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

V. W dniu 09 maja 2011 roku w C. rejonu (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o.o. w W. w ten sposób, że za pośrednictwem usługi telesprzedaży zamówił i zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...)

i wyłudziła (...), nie mając zamiaru jak i możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania czym spowodował straty w wysokości 2088,50 zł na szkodę (...) sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 28.07.2005r. sygn. akt

IIK 7 8/0 5 za czyn z art. 280 par. 2 k.k. i art. 157 par. 2 k.k. na karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 25.04.2005 roku do 07.08.2006 roku i od 05.08.2008 roku do 05.03.2011 roku

to jest czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

VI. W dniu 05 czerwca 2011 roku w C. rejonu (...)

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w W. w ten sposób, że w Punkcie (...) w C. ul. (...), zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych

i wyłudził netbooka (...), nie mając zamiaru jak

i możliwości wywiązania się, z zawartego zobowiązania czym spowodował straty w wysokości 2663,66 zł na szkodę (...) S.A., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 28.07.2005r. sygn. akt. II K 78/05 za czyn z art. 280 par. 2 k.k. i art. 157 par. 2 k.k. na karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 25.04.2005 roku do 07.08.2006 roku i od 05.08.2008 roku do 05.03.2011 roku

to jest czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Legnicy wyrokiem z dnia 3 września 2012 roku (sygn. akt sprawy II K 443/12):

I. uznał oskarżonego M. C. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach od I -VI części wstępnej wyroku, z tym, że ustalił, że pokrzywdzony czynem

I i II nazywa się (...) Sp. z o. o. w W., pokrzywdzony czynem III i IV nazywa się (...) Sp. z o.o. w W., oraz, że zostały one popełnione w ramach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k.

w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę

1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia;

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 4 (czterech) lat;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. C. obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- (...) Sp. z o.o. w W. kwoty 1.000 zł (jeden tysiąc złotych),
- (...) Sp. z o.o. w W. kwoty 1.000 zł (jeden tysiąc złotych),
- (...) Sp. z o.o. w W. kwoty 500 zł (pięćset złotych),
- (...) SA w W. kwoty 500 zł (pięćset złotych);

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach

w sprawach karnych zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych

w sprawie, w tym nie wymierzył mu opłaty.

Powyższy wyrok, w części dotyczącej orzeczenia o karze, zaskarżył apelacją Prokurator Rejonowy w Legnicy, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia o karze, polegający na wysnuciu z ustalonych przez Sąd okoliczności dotyczących osoby oskarżonego, jego warunków i właściwości osobistych, zwłaszcza przyznania się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw i ujawnienia okoliczności ich popełnienia błędnego wniosku, iż pomimo niewykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności będzie on przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa.

Stawiając taki zarzut, apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uchylenie punktu II części dyspozytywnej o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Ma bowiem rację apelujący zarzucając zaskarżonemu wyrokowi błędną ocenę w zakresie istnienia przesłanek, uzasadniających zastosowanie wobec oskarżonego M. C. dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej za ciąg przestępstw oszustwa z art. 286 § 1 k.k.

Podstawową przesłanką stosowania warunkowego zawieszenia orzeczonej kary – jest przekonanie sądu, że takie orzeczenie kary jest wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

W ocenie sądu odwoławczego brak jest podstaw do przyjęcia, że w realiach niniejszej sprawy przesłankę taką można dostrzec w odniesieniu do osoby oskarżonego M. C..

Najistotniejszą okolicznością przemawiającą za brakiem pozytywnej prognozy kryminologicznej w stosunku do oskarżonego jest fakt, że pierwszego z przypisanych mu przestępstw oszustwa dopuścił się zaledwie kilkanaście dni po opuszczeniu zakładu karnego, gdzie odbywał karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo rozboju kwalifikowanego z art. 280 § 2 k.k.

Należy przy tym podkreślić, że przestępcza działalność oskarżonego nie zakończyła się na wyłudzeniu aparatu telefonicznego wartości 1.203,07 zł w dniu 21 marca 2011 r.

Po popełnieniu tego czynu, oskarżony w krótkich odstępach czasu popełnił dalsze 5 przestępstw oszustwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., polegających na wyłudzeniu ze sklepów telefonów komórkowych i innego sprzętu elektronicznego. Można w takiej sytuacji zaakceptować zawarte w apelacji stwierdzenie, że z popełnienia przestępstw, oskarżony uczynił sobie źródło dochodu.

Swoim zachowaniem w krytycznym czasie oskarżony wykazał się lekceważeniem obowiązującego porządku prawnego, dużym poczuciem bezkarności, a także znacznym zdemoralizowaniem.

Wszystko to świadczy o konieczności dalszego stosowania wobec niego działań resocjalizacyjnych w warunkach więziennych.

Należy przy tym zauważyć, że Sąd Rejonowy stosując wobec oskarżonego dobrodziejstwo z art. 69 § 1 k.k. – nie wykazał istnienia przesłanek uzasadniających warunkowe zawieszenie orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności, podnosząc jedynie, że przyznał się on do popełnienia zarzuconych mu czynów, a pobyt na wolności umożliwi mu naprawienie szkody.

Rzecz w tym, że oskarżony dotychczas nawet nie podjął próby naprawienia szkody. Nie ma on stałej pracy, chociaż jest młodym (27 lat) i zdrowym człowiekiem, zdolnym do podjęcia pracy zarobkowej.

Najprawdopodobniej prowadzi on obecnie wędrowny tryb życia, co może wynikać z faktu nie podejmowania przez niego wszelkiej korespondencji, wysyłanej przez sądy na wskazany adres zamieszkania i doręczeń.

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchylił orzeczenie z pkt II części dyspozytywnej o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności.

W pozostałym zaś zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.

Kierując się natomiast względami słuszności, sąd odwoławczy na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.