

Sygn. akt IV Ka 61/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Paweł Pratkowiecki (spr.)
Sędziowie	SO Andrzej Grochmal SO Włodzimierz Przysłupski
Protokolant	stażysta Antonina Kubiena

przy udziale Marcina Polańskiego

Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Legnicy

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 r.

sprawy **K. M. (M.)**

oskarżonego o przestępstwo z art. 297 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Legnicy

od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 28 listopada 2012 r. sygn. akt VIII K 871/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla orzeczenie o środku karnym w postaci przepadku wydane na podstawie art. 44 § 2 k.k. (punkt IV części dyspozytywnej),

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

**Sygn. akt IV Ka 61/13**

## UZASADNIENIE

Oskarżony K. M. stanął pod zarzutem tego, że w dniu 15 września 2008 r. w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) SA z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.593,26 zł w ten sposób, że złożył mające istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki nieprawdziwe oświadczenie o swoim zatrudnieniu w przedsiębiorstwie (...) sp. z o.o. z siedzibą w N. i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki powtórnej nr (...), czym działał na szkodę pokrzywdzonego Banku,

***tj. czynu z art. 297 § 1 kk***

Wyrokiem z dnia 28 listopada 2012 r. Sąd Rejonowy w Legnicy w sprawie o sygn. akt VIII K 871/12 uznał oskarżonego K. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 297 § 1 kk i za to na podstawie art. 297 § 1 kk wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby 2 lat.

Na podstawie art. 33 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda.

Na podstawie art. 44 § 2 kk orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci umowy pożyczki, przechowywanej na k 31, opisanej w wykazie dowodów rzeczowych na k. 34 pod poz. 1.

Na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 zł oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 120 zł.

Powyższy wyrok zaskarżył na korzyść oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o środku karnym Prokurator Rejonowy w Legnicy i stawiając zarzut obrazy prawa materialnego w postaci art. 44 § 2 kk, wniósł o zmianę tego wyroku poprzez uchylenie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie IV części dyspozytywnej.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje***

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie.

Trafnie podnosi skarżący, że w realiach niniejszej sprawy nie można przyjąć, aby umowa pożyczki zawarta pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonym bankiem była przedmiotem służącym lub przeznaczonym do popełnienia przestępstwa w rozumieniu art. 44 § 2 kk. Dokument ten stanowił bowiem formalne potwierdzenie zaistnienia skutku przestępczego w postaci niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wspomniany bank. W opisanej sytuacji brak było zatem podstaw do orzekania środka karnego w postaci przepadku i dlatego zaskarżony wyrok zmieniono w ten sposób, że uchylono rozstrzygnięcie z punktu IV części dyspozytywnej.

O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk, kierując się względami słuszności.