

Sygn. akt IV Kz 135/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Paweł Pratkowiecki (spraw.)

Sędziowie: SO Marek Poddębniak

SO Włodzimierz Przysłupski

Protokolant: sekr. sąd. Patrycja Ignaczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Mariusza Zielińskiego

po rozpoznaniu w sprawie **M. A.**

zażalenia Komendy Wojewódzkiej Policji we W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jaworze
z dnia 28 grudnia 2012 r.

w przedmiocie wynagrodzenia biegłego

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k.

p o s t a n a w i a

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać Komendzie Wojewódzkiej Policji we W. wynagrodzenie w kwocie 127,44 zł za stawiennictwo na rozprawę i złożenie opinii przez biegłą M. D..

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Jaworze powołując się na treść art. 618f § 1 k.p.k. odmówił wypłaty wynagrodzenia na rzecz KWP we W. za stawiennictwo i złożenie opinii przez biegłą będącą funkcjonariuszem KWP we W..

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła KWP we W.
i wniosła o wypłatę wspomnianego wynagrodzenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Przepis art. 618f § 1 k.p.k. w zakresie, w jakim wyłącza możliwość wypłaty wynagrodzenia i zwrotu wydatków osobie będącej funkcjonariuszem organu procesowego, dotyczy jedynie specjalistów, o których mowa w art. 205 k.p.k. Ocena taka wynika po pierwsze z gramatycznej wykładni art. 618f § 1 k.p.k., w którym bezpośrednio po słowie „specjaliście” w liczbie pojedynczej użyto zwrotu „nie będącemu”, jak i argumentu a rubrica wyprowadzonego z treści § 3 art. 618f. W tej ostatniej jednostce redakcyjnej (§ 3) mowa jest bowiem wyłącznie o biegłym i ustawodawca pominął tu zastrzeżenie dotyczące nie pozostawiania funkcjonariuszem organu procesowego. Fakt ten dodatkowo potwierdza tezę, że owo zastrzeżenie w całym przepisie art. 618f dotyczy wyłącznie specjalisty. A zatem ograniczenie to nie odnosi się do

biegłych, którym stosowne wynagrodzenie oraz zwrot wydatków przysługuje także wówczas, gdy są funkcjonariuszami wspomnianych organów (por. Aktualizowany Komentarz do K.p.k. pod red. J. Grajewskiego, LEX/el 2012, tezy 2 i 3 do art. 618f k.p.k., LEX).

Powyższa interpretacja zdaje się również pozostawać w zgodzie z celowościową wykładnią art. 618f k.p.k. Trudno bowiem znaleźć argument przemawiający za odmową wypłaty biegłemu wynagrodzenia za sporządzoną opinię tylko dlatego, że jest on funkcjonariuszem organu procesowego. Rzecz przedstawia się natomiast inaczej w przypadku specjalisty będącego takim funkcjonariuszem, który czynności opisane w art. 205 k.p.k. wykonuje w ramach swoich obowiązków służbowych.

W niniejszej sprawie nie może być wątpliwości, że w dniu 28 listopada 2012 r. M. D. stawiała się do sądu i była przesłuchiwana na rozprawie w charakterze biegłej, a nie specjalisty. A zatem za czynność tę należy się stosowne wynagrodzenie, wskazane w rachunku wystawionym przez KWP we W..

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.