

Sygn. akt VPa 192/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2012 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSO Andrzej Marek (spr.)

Sędziowie: SSO Jacek Wilga

SSO Krzysztof Głowczyński

Protokolant: Ewa Sawiak

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2012 roku ***w Legnicy***

na rozprawie

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko Starostwu Powiatowemu w P.

o przywrócenie do pracy

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w L.

z dnia 26 września 2012 roku ***sygn. akt*** IV P 80/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w całości w ten sposób, że powództwo oddala,

II. nie obciąża powódki kosztami procesu należnymi stronie pozwanej w postępowaniu przed Sądem I instancji i w postępowaniu apelacyjnym.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Lubinie wyrokiem z dnia 26 września 2012 r. przywrócił powódkę J. K. do pracy u strony pozwanej w Starostwie Powiatowym w P. na dotychczasowych warunkach pracy i płacy, zasądził od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 60zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie oraz nakazał stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.812zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, od uiszczenia której powódka była zwolniona.

Powyższe rozstrzygnięcie powziął po ustaleniu, że powódka była zatrudniona u strony pozwanej od 23.08.1999r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty w Wydziale Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Wydział ten w Starostwie (...)składa się z trzech działów: Działu Geodezji i Katastru, Działu PODGiK oraz Działu Gospodarki Nieruchomościami. Zarządzeniem Starosty (...)z dnia 07.04.2011r. zmniejszono liczbę etatów w Starostwie Powiatowym w P.. Liczbę etatów w Wydziale Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami określono na 18, w tym w PODGiK na 8. Przed wejściem w życie tego zarządzenia, w PODGiK było 9 etatów i 9 pracowników. W konsekwencji redukcji etatów kierownicy poszczególnych wydziałów mieli wytypować osoby do zwolnienia spośród podległych im pracowników. W tym celu wypracowali oni wspólne kryteria

oceny pracowników. Do tych kryteriów należały wykształcenie, staż pracy, uprawnienia zawodowe, dodatkowe kursy, szkolenia, zaangażowanie pracownika. Ustalono skalę ocen w stosunku do każdego z kryteriów. W ocenie pracowników PODGiK powódka otrzymała najniższą liczbę punktów, tj. 4.9. Jako jedyny pracownik tego wydziału nie posiada wyższego wykształcenia. Pismem z dnia 28.04.2011r. wypowiedziano powódce umowę o pracę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Jako przyczynę wskazano likwidację stanowiska pracy - Zarządzenie (...)Starosty (...)z dnia 7 kwietnia 2011r. w sprawie etatów w Starostwie Powiatowym w P. oraz Uchwały (...)Rady Powiatu w P.z dnia 15.03.2011r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego SP w P.. Po rozwiązaniu z powódką umowy o pracę, jej obowiązki zostały rozdzielone na innych pracowników PODGiK. Powódka odwołała się od decyzji pracodawcy do tut. Sądu. Wyrokiem z dnia 14.11.2011r. została przywrócona do pracy, z uwagi na wzgląd formalny tj. podpisanie rozwiązania umowy o pracę z powódką przez niewłaściwy podmiot. Apelacja strony pozwanej została oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23.02.2012r. Powódka w dniu 24.02.2012r. zgłosiła gotowość do pracy. Pismem z dnia 29.02.2012r. powódce wręczono pismo rozwiązujące umowę o pracę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. W treści pisma wskazano: „przyczyna oraz cel wypowiedzenia umowy o pracę pozostają niezmienione w stosunku do wypowiedzenia z dnia 28.04.2011r. i wypowiedzenie umowy następuje z przyczyny nie dotyczącej pracownika tj. likwidacji stanowiska pracy - Zarządzenie (...)Starosty (...)z dnia 07.04.2011r. w sprawie liczby etatów w Starostwie Powiatowym w P., zmienione Zarządzeniem nr (...)Starosty (...)z dnia 28.02.2012r. oraz Uchwały Nr (...)Rady Powiatu w P.z dnia 15.03.2011r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w P..” Nadto Sad Rejonowy ustalił, że w okresie wypowiedzenia powódce powierzono pracę w Zespole (...). Po odejściu powódki z pracy w wyniku pierwszego wypowiedzenia jej umowy o pracę, w Wydziale Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami pozostało 17 pracowników, w tym w Dziale Geodezji i Katastru cztery pracownice tj. K. D., A. J., S. T. oraz R. Ż. i kierownik S. L.. We wrześniu 2011r., w związku z odejściem jednego z pracowników z Działu Gospodarki Nieruchomościami, do działu tego z Działu GiK przeszła K. D.. Z dniem 02.01.2011r. została ona przeniesiona do tego Działu na stałe. Pozostałe pracownice Działu GiK przejęły obowiązki K. D.. W składzie 3-osobowym pracownice Działu Geodezji i Katastru odczuwają znaczne zwiększenie obowiązków, które rzutuje na znaczne zwolnienie ich tempa pracy i wydłuża terminy rozpatrywania spraw. Pracownice zgłaszały ten fakt kierownikowi S. L.. W piśmie z 20.02.2012r. członek Zarządu Starostwa w P. poinformował Starostę (...), że Dział GiK, po odejściu pracownicy K. D. funkcjonuje prawidłowo, dlatego po uzgodnieniu z kierownikiem tego Działu zaproponował utrzymanie tej zmniejszonej wielkości zatrudnienia. Zarządzeniem Starosty (...)z 28.02.2012r. w Starostwie Powiatowym w P. zmniejszono liczbę etatów z 86 na 85, tj. zlikwidowano kolejny etat w Wydziale Geodezji Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Łącznie liczba zgłoszeń prac geodezyjnych oraz liczba zleceń od 2009r. stopniowo zwiększa się. Podobnie zwiększa się czas przygotowywania materiałów do zgłoszeń geodezyjnych - w stosunku do roku 2011r. z 3 dni do 7 dni.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że powództwo zasługiwało na uwzględnienie, gdyż rozwiązanie z powódką umowy o pracę było niezgodne z prawem, z uwagi na nieprawdziwość przyczyny wskazanej w piśmie rozwiązującym umowę o pracę. W ocenie Sądu Rejonowego, przyczyna rozwiązania z powódką umowy o pracę, wbrew stanowisku strony pozwanej, straciła na aktualności. W okresie pomiędzy rozwiązaniem umowy o pracę w kwietniu 2011 r., a ponownym wypowiedzeniem umowy w lutym 2012r., jeden etat w Wydziale GKIGN zwolnił się, gdyż odeszła jedna z pracownic tego Wydziału - dokładnie z Działu Gospodarki Nieruchomościami i na jej miejsce przesunięto z Działu Geodezji i Katastru K. D.. Tym samym od września 2011r. ilość osób zatrudnionych w Wydziale Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiadała liczbie etatów określonej Zarządzeniem Starosty (...)z kwietnia 2011r. (który był podstawą rozwiązania umowy o pracę z powódką w kwietniu 2011r.). Odpadła zatem konieczność typowania pracownika do zwolnienia i rozwiązania z nim umowy o pracę. Wypowiedzenie powódce umowy o pracę z tej samej przyczyny, co poprzednio nie było zatem możliwe. W ocenie Sądu Rejonowego - nie zmienia tej oceny fakt wydania w dniu 28.02.2012r. przez Starostę (...)kolejnego Zarządzenia likwidującego jeden etat w Wydziale GKIGN. Likwidacja jednego etatu akurat w tym Wydziale, w czwartym dniu po prawomocnym przywróceniu powódki do pracy, wskazuje bowiem wyłącznie na próbę zlekceważenia przez stronę pozwaną prawomocnego wyroku Sądu. Na dzień przywrócenia powódki do pracy jeden etat w Wydziale GKIGN nie był obsadzony, a powódka ani przez chwilę nie świadczyła w nim pracy. Dodatkowo, jak wynika ze spójnych zeznań świadków K. D., A. J., S. T., R. Ż., popartych zestawieniami o ilości zgłoszeń geodezyjnych i tempie ich załatwiania, ilość pracy w tym Wydziale nie

zmniejszyła się, wręcz można zauważyć trend wzrostowy. Z uwagi na spójne zeznania tych świadków Sąd I instancji nie dał wiary zeznaniom świadka S. L., iż uzasadniona była likwidacja kolejnego etatu. Dodatkowo zeznający w sprawie Starosta (...) wskazywał na uzasadnienie ekonomiczne likwidacji jednego etatu i zwolnienia z pracy powódki, nie potrafiąc jednocześnie oszacować, jakie przyniosło to faktyczne oszczędności. Reasumując, Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że zbieżność czasowa pomiędzy likwidacją etatu w Starostwie (...), a prawomocnym przywróceniem powódki do pracy, zlikwidowanie wyłącznie jednego etatu w całym Starostwie Powiatowym, i to akurat w Wydziale GKIGN oraz niewiarygodność uzasadnienia ekonomicznego takiej decyzji wskazują, iż likwidacja ta została dokonana, aby nie przywrócić powódki do pracy. Dokonana zaś w takich okolicznościach zmiana organizacyjna, choć podjęta zarządzeniem Starosty (...), nie może stanowić uzasadnionej przyczyny rozwiązania z powódką umowy o pracę. Za usprawiedliwione Sąd uznał zatem żądanie pozwu i na podstawie art. 45 § 1 k.p. przywrócił powódkę do pracy na dotychczasowych warunkach pracy i płacy. Orzeczenie o kosztach postępowania Sąd oparł na art. 98 k.p.c.

Apelację od powyższego wyroku złożyła strona pozwana wskazując, że zaskarża go w całości i zarzuca:

1) naruszenie przepisów prawa procesowego tj. art.233 § 1 k.p.c. poprzez błędne i niepełne ustalenie stanu faktycznego oraz brak wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego i pominięcie dowodów wskazujących, iż u strony pozwanej nastąpiła zarządzeniem nr (...) z dnia 28.02.2012r. likwidacja miejsca pracy w dziale powódki, a warunki finansowe pozwanego zmuszają do szukania oszczędności,

2) naruszenie art. 45 kodeksu pracy poprzez nieuprawnione uznanie wypowiedzenia powódce umowy o pracę z dnia 29.02.2012r. za niezgodne z prawem z uwagi na nieprawdziwość wskazanej przyczyny, gdy prawomocne orzeczenie przywracające powódkę do pracy oparte na stwierdzeniu naruszenia przepisów o wypowiedzeniu nie pozbawiło pracodawcy możliwości ponownego wypowiedzenia umowy o pracę z powołaniem się na okoliczności niedotyczące pracownika.

Wnosiła o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powódki kosztów postępowania przed Sądem I i II instancji, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych lub też uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie do ponownego rozpoznania.

Skarżąca zarzuciła, że Sąd I instancji niezgodnie z zebraniem materiałem dowodowym ustalił fakty, na których oparł orzeczenie:

1) po odejściu powódki z pracy w wyniku pierwszego wypowiedzenia jej umowy o pracę w Wydziale Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami pracowało 18 pracowników, a nie jak przyjął Sąd 17-stu. Zresztą w swoich ustaleniach faktycznych Sąd I instancji jest niekonsekwentny, bowiem na stronie 2 uzasadnienia wskazuje na liczbę pracowników wydziału 18 –stu, zaś na stronie 4 tegoż uzasadnienia na 17 -stu pracowników. Zmiana do 17 pracowników nastąpiła Zarządzeniem nr (...)z dnia 28 lutego 2012r. tj. przed wypowiedzeniem powódce umowy o pracę w dniu.29.02.2012r.;

2) w dziale powódki PODGiK, a nie Geodezji i Katastru - jak przyjmuje Sąd Rejonowy - pracowało do dnia 28.02.2012r. zgodnie z zarządzeniem z dnia 07.04.2011r. 8 osób, a nie - jak ustalił Sąd I instancji - 5 osób, aktualnie jest 17 pracowników. Powódka nigdy nie pracowała w dziale Geodezji i Katastru.

Nadto strona pozwana wskazała, że Sąd pominął, bez wskazania uzasadnienia, dowody w sprawie mające wpływ na zaskarżone orzeczenie:

1) liczba zleceń i liczba zgłoszeń prac geodezyjnych utrzymuje się od 2009r. do nadal na podobnym poziomie, jednak zasadniczo zmienia się ich struktura. Obecnie jest mniej zgłoszeń prac geodezyjnych, które wymagają prac przygotowawczych, a więcej zleceń, które załatwiane są w dniu zlecenia,

2) średnia liczba spraw załatwianych przez pracowników działu POGDiK u strony pozwanej nie obiega od średniej obliczonej dla powiatów o porównywalnej ilości zgłoszeń i zleceń,

3) zmieniono system pracy w wydziale POGDiK w ten sposób, że pracownicy zajmujący się mapami numerycznymi również zajmują się obsługą klientów,

4) Zarządzenie z dnia 28 lutego 2012r. zmniejszające zatrudnienie w dziale POGDiK o jeden etat było potwierdzeniem stanu faktycznego istniejącego u strony pozwanej praktycznie od września 2011r., a nie - jak przyjmuje Sąd Rejonowy – uzasadnieniem nieprzywrócenia powódki do pracy.

5) dział powódki w zmniejszonym zatrudnieniu do 7 pracowników funkcjonował prawidłowo, nie było skarg klientów na jego działalność, na co wskazują również zeznania pracowników tego działu, zaś osoba odpowiedzialna za organizację pracy całego wydziału M. D. pismem z dnia 20 lutego 2012r. gwarantował Staroście właściwe i terminowe wykonanie zadań.

6) Sąd pominął przestawioną w odpowiedzi na pozew, zeznaniach strony pozwanej, świadków M. D. i S. L. sytuację finansową strony pozwanej i ciągły spadek wpływów zwłaszcza z podatków oraz związaną z tym konieczność ciągłej redukcji kosztów, a w konsekwencji ciągłych zmian, w tym organizacyjnych.

W odpowiedzi na apelację powódka wносиła o jej oddalenie oraz zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przypisanych.

W piśmie z dnia 04 grudnia 2012r. strona pozwana odnosząc się do odpowiedzi na apelację podniosła, że zarzut nieprawdziwości przyczyny wypowiedzenia stanowiący podstawę rozstrzygnięcia Sądu I instancji jest chybiony. Na dzień ponownego złożenia powódce oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika w dziale powódki nastąpiło dalsze zmniejszenie etatów zgodnie z zarządzeniem nr (...) z dnia 28 lutego 2012r. Brak jest podstaw faktycznych do przyjęcia, iż w dziale Powódki na dzień wypowiedzenia jej umowy o pracę był „wolny” etat. Obsada działu była niezmienną od września 2011r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest uzasadniona.

Wskazać na wstępie należy, że słuszne są zarzuty strony pozwanej odnośnie nieprawidłowości w ustaleniach faktycznych poczynionych przez Sąd Rejonowy, choć nie mają one zasadniczego znaczenia dla oceny prawidłowości rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego. Dotyczy to ustalenia, że po odejściu powódki z pracy w wyniku pierwszego wypowiedzenia jej umowy o pracę w Wydziale Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami pracowało 18 pracowników, a nie 17-stu - jak przyjął Sąd Rejonowy. 17-stu pracowników było zatrudnionych dopiero od listopada 2011r., kiedy to z pracy w Wydziale odeszła p. S.. Jeden etat był od tego momentu nieobsadzony, zaś formalne ograniczenie zatrudnienia do 17 pracowników nastąpiło Zarządzeniem nr (...)z dnia 28 lutego 2012r. - przed wypowiedzeniem powódce umowy o pracę w dniu 29.02.2012r. Poza tym Sąd Rejonowy błędnie odnosił swoje ustalenia do działu Geodezji i Katastru, jako zatrudniającego powódkę i pierwotnie K. D.. W rzeczywistości był to dział PODGiK i z tego działu K. D.została przeniesiona do działu Gospodarki Nieruchomościami na miejsce zwolnione przez K. S.. To właśnie w dziale PODGiK od listopada 2011r. pozostawał jeden nieobsadzony etat i to tego działu dotyczyły redukcje określone zarządzeniami Starosty z kwietnia 2011r. i lutego 2012r.

Na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów, należało uznać, że niewątpliwie na skutek zarządzenia Starosty (...)nr (...) z dnia 07.04.2011r. zmniejszono liczbę etatów w Starostwie Powiatowym w P.. Liczbę etatów w całym Wydziale Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami określono na 18, w tym - w samym dziale PODGiK (w którym zatrudniona była powódka) - na 8. Wcześniej w dziale tym było 9 etatów. Po odejściu powódki z pracy w Wydziale Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami pozostało 17 pracowników, w tym w Dziale powódki 7 osób, w dziale Geodezji i Katastru 5 osób, w dziale Gospodarki Nieruchomościami 5 osób. Sytuacja uległa zmianie w trakcie toczącego się – na skutek złożonego przez powódkę pozwu o przywrócenie do pracy – postępowania sądowego. W listopadzie 2011r., w związku z odejściem jednego z pracowników Działu Gospodarki Nieruchomościami, do działu tego z Działu powódki przeszła K. D.. Wyrokiem z dnia 14.11.2011r. powódka została przywrócona do pracy, z uwagi

na względ formalny tj. podpisanie rozwiązania umowy o pracę przez niewłaściwy podmiot. Apelacja strony pozwanej została oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23.02.2012r., a powódka w dniu 24.02.2012r. zgłosiła gotowość do pracy. Zarządzeniem Starosty (...)z 28.02.2012r. w Starostwie Powiatowym w P.zmniejszono liczbę etatów z 86 na 85, tj. zlikwidowano kolejny etat w Wydziale Geodezji Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w dziale PODGiK. Powódka ponownie została zakwalifikowana do zwolnienia i w dniu 29.02.2012r wręczono jej kolejne wypowiedzenie umowy o pracę z powołaniem na aktualność pierwotnej przyczyny wypowiedzenia i zarządzenie Starosty z 28 lutego 2012r.

W ocenie Sądu wskazana w wypowiedzeniu z dnia 29.02.2012r. przyczyna wypowiedzenia jest prawdziwa. Niewątpliwie zlikwidowano zarządzeniem nr (...)z dnia 28 lutego 2012r. etat w dziale powódki, a odesłanie do aktualności przyczyn pierwszego wypowiedzenia odnosi się do wskazania, że ponowna przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę nie dotyczy pracownika, bowiem nastąpiła likwidacja stanowiska pracy zgodnie z zarządzeniami nr 15/11 i zmieniającym go zarządzeniem nr 5/12. Powołanie się na aktualność przyczyny wskazanej w pierwszym wypowiedzeniu konieczne było również z uwagi na przeprowadzoną analizę zatrudnienia w zakresie dobru pracowników do zwolnienia. Przeprowadzona ocena pracowników oraz przyjęte kryteria nie straciły bowiem w lutym 2012r. na aktualności. Po ponownej ocenie pracy działu, w którym zatrudniona była wcześniej powódka, jedynie praktyka powstała w związku z odejściem z tego działu do działu Gospodarki NieruchomościamiK. D.zweryfikowała prace komisji co do możliwości dalszej redukcji etatów. W zakresie realizacji zleceń i zgłoszeń prac geodezyjnych oraz sytuacji finansowej powiatu pracodawca uznał za zasadne dokonać dalszych zmian struktury organizacyjnej w dziale powódki. Był do tego uprawniony, bowiem prawomocne orzeczenie Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 14 listopada 2011r. przywracające powódkę do pracy nastąpiło z uwagi na naruszenie wymogów formalnych, a nie na skutek merytorycznej oceny zasadności dokonanego wypowiedzenia. W sprawie nie ma znaczenia, czy na dzień przywrócenia powódki do pracy orzeczeniem z dnia 23 lutego 2012r. jeden etat był nieobsadzony, bowiem pracodawca na podstawie ponownej oceny sytuacji finansowej i organizacyjnej działu PODGiK oraz przeprowadzonej oceny pracowników w kwietniu 2011r. był uprawniony do ponownego rozwiązania umowy o pracę z powódką.

Podkreślenia wymaga, że kontroli sądu pracy nie podlega ocena zasadności przyjętej przez pracodawcę decyzji o zmianie struktury organizacyjnej, ale tylko ocena zasadności i słuszności przyjętych kryteriów doboru pracowników na stanowiskach pracy i kwalifikowania ich do zwolnienia. (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 1997r. IPKN 401/97.). Sąd zatem nie może ingerować w decyzję pracodawcy dotyczącą kwestii organizacyjnych, przesłanek, którymi się kierował przy redukcji zatrudnienia, może jedynie ocenić, czy konkretne stanowisko rzeczywiście uległo likwidacji, czy nie był to zabieg pozorny, tj. np. stanowisko nadal istnieje, ale jest na nim zatrudniona inna osoba. Sąd Okręgowy uznał, że wypowiedzenie powódce umowy o pracę było uzasadnione, a przyczyna wskazana w treści pisma z dnia 29.02.2012r. była prawdziwa i konkretna. Pracodawca w sposób rzetelny dokonał analizy mającej na celu wytypowanie osoby do zwolnienia, tj. mającej najniższe kwalifikacje (brak wyższego wykształcenia u powódki). Brak – w ocenie Sądu Okręgowego – podstaw do uznania, że likwidacja stanowiska była jedynie pozorna i miała wyłącznie na celu nieprzywrócenie powódki do pracy. Po jej odejściu z pracy na skutek pierwszego wypowiedzenia obowiązki dotychczas do niej należące zostały rozdzielone pomiędzy innych pracowników działu PODGiK. Zwrócić należy uwagę, że – jak wynika z pisma procesowego strony pozwanej z dnia 04.09.2012r. – według danych Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego we W.w 2011r. średnia liczba spraw przypadających na jednego pracownika dla województwa (...)dla powiatów o porównywalnych ilościach sprawa do załatwienia wynosi 1.337. W powiecie (...)liczba spraw przypadająca na jednego pracownika w 2011r. wynosiła 1.376 spraw, według prognoz na 2012r. liczba spraw na jednego pracownika wynosić będzie 1.337. Obciążenie pracą w powiecie (...)utrzymuje się na zatem na średnim poziomie i brak podstaw do uznania, że obciążenie pracą – przy zredukowanej liczbie pracowników – jest nadmierne, a redukcja etatów nieuzasadniona.

Mając powyższe na uwadze z tych względów Sąd na podstawie art. 386 § 1 kpc zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że powództwo oddalił.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów procesu Sąd wydał na podstawie art. 102 kpc w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 4 i art. 113 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.