

Sygn. akt VPa 22/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSO Jacek Wilga

Sędziowie: SSO Krzysztof Głowczyński (spr.)

SSO Andrzej Marek

Protokolant: Ewa Sawiak

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 roku ***w Legnicy***

na rozprawie

sprawy z powództwa K. K., W. S.(1) i T. S.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

o odprawę pieniężną

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

z dnia 7 listopada 2012 roku ***sygn. akt*** IV P 94/12

I. oddała apelację,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz każdego z powodów kwoty po 225 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Legnicy Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 07 listopada 2012 r. zasądził od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. na rzecz powodów:

- K. K. kwotę 2.463,76 zł brutto, z ustawowymi odsetkami od 01 lutego 2012 r. do dnia zapłaty,
- W. S.(1) kwotę 2.608,62 zł brutto, z ustawowymi odsetkami od dnia 01 lutego 2012 r. do dnia zapłaty,
- T. s. kwotę 3.122,12 zł brutto, z ustawowymi odsetkami od dnia 01 lutego 2012 r. do dnia zapłaty,

tytułem odprawy w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z przyczyn nie dotyczących pracownika (punkt I), a ponadto zasądził od strony pozwanej na rzecz powodów kwoty po 450,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (punkt II), oraz na rzecz Skarbu Państwa – kasa Sądu Rejonowego w Legnicy kwotę 410,10 zł, tytułem zwrotu kosztów sądowych (punkt III).

Na podstawie zebranego w sprawie materiału oraz ustalonego na jego podstawie stanu faktycznego, Sąd Rejonowy stwierdził, iż istnieją w sprawie podstawy do przyjęcia, że choć strona pozwana nie miała obowiązku wskazywać przyczyn wypowiedzenia umów o pracę i przyczyn takich nie wskazała, to przyczyny wypowiedzenia powodów terminowych umów o pracę leżały wyłącznie po stronie pozwanej Spółki. Jako podstawę takiego wniosku, poza wyjaśnieniami powodów. Sąd wskazał zeznania świadków W. S. (2), A. C. i J. W., z których wynika, że ani dotychczasowy prezes, ani przełożona powodów nie mieli zastrzeżeń do ich pracy. Powodów chwalono, a przełożeni mogli liczyć na ich pełną dyspozycyjność.

W ocenie Sądu Pracy strona pozwana nie wykazała wiarygodnej przyczyny wypowiedzeń, leżącej po stronie pracownika, mogącej stanowić współprzyczynę rozwiązania stosunków pracy. Z powołanych przez stronę pozwaną zeznań świadków A. W. i I. G. wynika, że prezes P. miał wizję zabezpieczenia obiektu przez fachową, profesjonalną firmę, która kompleksowo zabezpieczy obiekt kamerami i monitoringiem. Prezes P. wyraził zgodę na nawiązanie współpracy z powodami i taka współpraca została nawiązana przez firmę (...), która zatrudniła powodów na podstawie umów zlecenia. Ponadto w rozmowie z I. G. prezes P. zasugerował zatrudnienie powodów, na innych posterunkach.

Sąd Rejonowy wskazał, że prezes P. winą za złą organizację ochrony obarczał poprzedni zarząd, że koszty wynagrodzeń powodów za pozbawioną profesjonalizmu i nie całodobową ochronę były nieopłacalne. Oceniając wyjaśnienia przedstawiciela strony pozwanej Sąd Pracy dał im wiarę, i na ich podstawie uznał, że główną przyczyną wypowiedzenia powodów umów o pracę była decyzja o zapewnieniu kompleksowej i profesjonalnej całodobowej ochrony mienia Spółki przez ubezpieczoną od kradzieży firmę zewnętrzną, zapewniającą monitoring, dodatkowe kamery, nowy czytnik oraz dysponującą całodobowo grupą interwencyjną, przy niższych kosztach ochrony.

Sąd Rejonowy krytycznie ocenił zeznania świadka M. Ś., nie dając im wiary, albowiem ze względu na fakt, że wypowiedzeń dokonano w dniach 2 i 3 stycznia 2012 r., a świadek została zatrudniona u pozwanej w dniu 16 stycznia 2012 r., nie mogła mieć żadnej bezpośredniej wiedzy o przyczynach wypowiedzeń. Poza tym zeznania świadka nie znajdują potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym.

Sąd Pracy nie dał wiary wyjaśnieniom przedstawiciela strony pozwanej, wskazujących na zaniedbywanie przez powodów swoich obowiązków, albowiem ze względu na zbyt krótki okres pełnienia funkcji prezesa zarządu (w okresie świątecznym od 19 grudnia 2011 r. do 2-3 stycznia 2012 r.) mało wiarygodne jest, że w ciągu kilku dni można była na tyle poznać pracę powodów, aby zdecydować o wypowiedzeniu im umów o pracę z innych przyczyn niż przyczyny dotyczące sposobu ochrony.

W konkluzji Sąd Rejonowy uznał, że łączące strony stosunki pracy zostały rozwiązane wyłącznie z przyczyn nie dotyczących pracowników, w rozumieniu przepisów art. 10 ust.1 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika.

W apelacji od powyższego wyroku, zaskarżonego w całości, (...) Spółka z o.o. w C. zarzucił niewłaściwe zastosowanie art. 10 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika i na tej podstawie wniósł o zmianę tego wyroku poprzez oddalenie powództw oraz zasądzenie od powodów kosztów procesu za obie instancje według norm przepisanych.

W uzasadnieniu apelacji strona pozwana wskazała, że Sąd I instancji całkowicie pominął podany przez świadka A. C., byłego prezesa zarządu fakt, że polityka kadrowa strony pozwanej polegała na tym, aby zawierać jak najwięcej umów o pracę na czas określony, z możliwością ich rozwiązania za dwutygodniowym okresem wypowiedzenia i że ponad połowa zatrudnionych miała umowy terminowe.

Strona pozwana stwierdziła, iż w rozpoznawanej sprawie jedynie pracodawca może zająć stanowisko odnośnie przyczyn leżących po stronie pracownika. Tylko i wyłącznie pracodawca dokonuje oceny pracowników i ma prawo w związku z tym podejmować stosowne decyzje, których Sąd nie może kwestionować, nawet gdyby się z nimi nie zgadzał.

Nie akceptując dokonanej przez Sąd oceny wyjaśnień przedstawiciela strony pozwanej, pozwana stwierdziła, iż M. P. mógł w ciągu dwóch tygodni zapoznać się z pracą powodów. Uczynił to wcześniej, albowiem kontakt z pozwaną miał już od września 2011 r., już wtedy często przebywał w Spółce, zapoznając się ze wszystkim dotyczącymi jej sprawami. Od 17 października 2011 r., kiedy zakupił większościowy pakiet udziałów M. P. niemal codziennie przebywał na terenie Spółki, z którą w dniu 01 listopada 2011 r. zawarł umowę o pracę. Miał zatem obowiązek codziennej obecności w pracy. M. P. najbardziej razilo to, że powodowie nie zamykają bramy, przez co na terenie zakładu przebywały osoby trzecie, mienie zakładu nie jest sprawdzane przy opuszczaniu przez te osoby terenu zakładu pracy.

W odpowiedzi na apelację powodowie wnieśli o jej oddalenie w całości oraz zasądzenie na ich rzecz kosztów procesu, w tym taryfowych kosztów zastępstwa adwokackiego, za postępowanie apelacyjne.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie albowiem jej podstawę stanowi wyłącznie pozbawiona dostatecznie uzasadnionych podstaw polemika z dokonanymi przez Sąd I instancji ustaleniami faktycznymi i oceną prawną.

Wbrew podniesionym w uzasadnieniu apelacji subiektywnym argumentom, Sąd I instancji dokonał na podstawie należycie zebranego materiału właściwej jego oceny, wszechstronnie rozważając zebrany materiał (art. 233 §1 k.p.c.). Sąd Sąd Okręgowy ustalony stan faktyczny aprobuje wraz z oceną zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Podstawę ustalonego w sprawie na podstawie zebranego materiału stanu faktycznego stanowiły przede wszystkim zeznania świadków oraz wyjaśnienia stron. W świetle całokształtu zebranego w sprawie materiału nie może budzić wątpliwości fakt, że wraz ze zmianą w składzie zarządu strony pozwanej zmianie uległa koncepcja ochrony mienia pozwanej Spółki. Niezapewniającą bowiem całodobowej ochrony, ochronę mienia pozwanej zastąpiono gwarantującą całodobową i profesjonalną ochroną. Tej istotnej z punktu widzenia zatrudnienia pracowników zmianie towarzyszyło wypowiedzenie wykonującym dotychczas ochronę mienia powodom. Istnieje zatem bezpośredni związek czasowy i funkcjonalny pomiędzy wypowiedzeniem powodom umów o pracę i zastąpieniem sprawowanej przez nich dotychczas ochrony usługą wyspecjalizowanej w dziedzinie ochrony firmy zewnętrznej. Ta obiektywna okoliczność, w powiązaniu z rzeczowo uzasadnionymi argumentami uzasadnienia zaskarżonego wyroku uzasadnia ocenę, że wbrew subiektywnym twierdzeniom strony pozwanej, o wypowiedzeniu powodom umów o pracę przesądziły przyczyny nie leżące po stronie pracowników, a jedynie i wyłącznie przyczyny leżące po stronie pozwanego pracodawcy, który dokonał takiej zmiany w zakresie ochrony mienia, która uniemożliwiła dalsze zatrudnienie powodów. Poza tym całokształt zebranego w sprawie materiału nie uzasadnia oceny, że wskazywane przez stronę pozwaną zaniechania w pracy powodów miały wpływ na wypowiedzenie im umów o pracę. W odróżnieniu od obiektywnych zeznań wskazanych w uzasadnieniu wyroku świadków, nie znajdujące dostatecznego oparcia w zebranych materiałach, odosobnione w istocie co do treści wyjaśnienia przedstawiciela strony pozwanej, są wynikiem subiektywnej oceny sprawy. O ile bowiem świadkowie nie są zainteresowani wynikiem rozstrzygnięcia, to przedstawiciel strony pozwanej takim wynikiem jest istotnie zainteresowany.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. i art. 98 k.p.c. bezzasadną apelację oddalił i orzekł o kosztach zastępstwa procesowego.