

*Sygn. akt* V Pa 57/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia* 30 czerwca 2016 r.

*Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy*

*w składzie następującym:*

*Przewodniczący* SSO Jacek Wilga

*Sędziowie* SSO Krzysztof Głowczyński, SSO Andrzej Marek (spr.)

*Protokolant* star. sekr. sądowy Ewa Sawiak

*po rozpoznaniu w dniu* 30 czerwca 2016 r. *w Legnicy*

*na rozprawie*

*sprawy z powództwa* S. S.

*przeciwko* (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

o wynagrodzenie

*na skutek apelacji* strony pozwanej

*od wyroku* Sądu Rejonowego w Legnicy IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

*z dnia* 23 marca 2016 r.

*sygn. akt* IV P 317/15

I. oddala apelację,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 1 023, 70 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

SSO Andrzej Marek SSO Jacek Wilga SSO Krzysztof Głowczyński

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 marca 2016 r. Sąd Rejonowy w Legnicy zasądził od strony pozwanej (...) Spółki z o.o. w L. na rzecz powoda S. S. kwotę 5.400 zł brutto tytułem zaległego wynagrodzenia z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty, a nadto zasądził od strony pozwanej –na rzecz powoda kwotę 1.027,04 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, a na rzecz Skarbu Państwa –kwotę 270 zł tytułem kosztów sądowych, oraz wyrokowi w pkt I nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Sąd Rejonowy ustalił, że S. S. i (...) Sp. z o.o. w L. łączyła umowa o pracę zawarta dnia 3 listopada 2008 r., na mocy której powód miał świadczyć na rzecz ww. pracodawcy pracę na samodzielnym stanowisku radcy prawnego. W umowie tej –zmienionej aneksem z dnia 1 czerwca 2009 r.– strony określiły też wynagrodzenie dodatkowe powoda. Jego wysokość wynosiła od dnia 1 stycznia 2012 r. „75% zasądzonych całkowitych kosztów reprezentacji na rzecz pracodawcy lub przyznanych w ugodzie, w postępowaniu polubownym, arbitrażu krajowym lub zagranicznym, czy w

postępowaniu zabezpieczającym lub egzekucyjnym, jeżeli koszty te zostały wyegzekwowane lub zapłacone od strony przeciwnej”. Sąd I instancji ustalił także, że powód w 2012 r., działając w oparciu o pełnomocnictwo udzielone przez stronę pozwaną, wystąpił z pozwem przeciwko Skarbowi Państwa (...) w Ś.. Powód reprezentował stronę pozwaną w tym postępowaniu przez ponad dwa lata, uczestniczył w rozprawach przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze, brał udział w przesłuchaniu świadków w drodze pomocy sądowej w Sądzie Rejonowym w Lubinie i w Sądzie Rejonowym w Żaganiu, składał w sprawie przed Sądem I instancji szereg pism procesowych, a pismem z dnia 30 września 2014 r. rozszerzył żądanie pozwu. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 10 grudnia 2014 r. (sygn. I C 1365/12) oddalił powództwo i zasądził od (...) Sp. z o.o. w L. na rzecz Skarbu Państwa (...) kwotę 9.568,20 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Powód jako pełnomocnik (...) sp. z o.o. w L. złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie mu wyroku Sądu I instancji wraz uzasadnieniem. W okresie od 20 stycznia 2015 r. do 4 marca 2015 r. był niezdolny do pracy z powodu choroby. Wyrok wraz z uzasadnieniem w sprawie I C 1365/12 został doręczony na adres jego kancelarii w dniu 23 stycznia 2015 r. W tym samym dniu powód przesłał skan uzasadnienia stronie pozwanej, informując w korespondencji mailowej, że oryginał uzasadnienia wraz wyrokiem oraz otrzymanymi protokołami rozpraw i płytami CD w tym samym dniu wysłał pozwanej listem priorytetowym. W treści e-maila powód poprosił o jego pilne przekazanie jeszcze tego samego dnia Zarządowi celem podjęcia decyzji w sprawie składania ewentualnej apelacji, podając, że zgodnie z przepisami kpc termin do jej wniesienia wynosi 14 dni. Jednocześnie powód poinformował, że z powodu przebywania na zwolnieniu lekarskim i poza siedzibą pozwanej, gdzie znajdują się akta sprawy, nie jest w stanie przygotować ewentualnej apelacji. Informując o powyższym powód prosił o przekazanie załączonego uzasadnienia innemu z prawników, którzy obsługują równocześnie pozwaną i zadeklarował, że ze swej strony służy pomocą we wszelkich kwestiach formalnych związanych z tą sprawą. Pozwana, reprezentowana przez pełnomocnika adw. K. R., w dniu 10 lutego 2015 r. wniosła apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 10 grudnia 2014 r. Jednocześnie pismem z dnia 10 lutego 2015 r. (doręczonym powodowi w dniu 4 marca 2015 r.) pozwana wypowiedziała powodowi wszystkie pełnomocnictwa udzielone przez spółkę ze skutkiem natychmiastowym. Po rozpoznaniu apelacji Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 28 maja 2015 r. w sprawie o sygn. I ACa 366/15 w punkcie I zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w ten sposób, że zasądził od strony pozwanej Skarbu Państwa (...) w Ś. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. w L. kwotę 237.706,81 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 października 2014 r. i kwotę 18.376 zł kosztów postępowania oraz oddalił powództwo w pozostałym zakresie, w punkcie II oddalił apelację w pozostałym zakresie a w punkcie III zasądził od strony pozwanej na rzecz strony powodowej 16.079 zł kosztów postępowania apelacyjnego. W dniu 8 czerwca 2015 r. (...)w Ś. zapłaciła (...) Sp. z o.o. wszystkie zasądzone należności wraz z kosztami zastępstwa procesowego za I i II instancję.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd I instancji uznał, że powodowi należy się wynagrodzenie dodatkowe w wys. 75% zasądzonych i wyegzekwowanych kosztów zastępstwa procesowego za reprezentowanie strony pozwanej (...) Sp. z o.o. w L. w sprawie o sygn. I C 1365/12 w postępowaniu w I instancji, których strona pozwana jak dotąd –pomimo wezwań– powodowi nie wypłaciła.

Wyrok powyższy w całości apelacją zaskarżyła strona pozwana, która zarzuciła naruszenie przepisów prawa procesowego, które mogło mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, tj.:

- naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny umowy o pracę z 3 listopada 2008 r. (oraz aneksów do niej), a w konsekwencji nieprawidłowe przyjęcie, że na jej podstawie powodowi należne jest wynagrodzenie za reprezentację pozwanej spółki w sprawach, które powód przegrał i w których odmówił kontynuowania reprezentowania pracodawcy bez żadnego merytorycznego ustosunkowania się do sprawy oraz dokonania oceny zasadności wnoszenia apelacji, podczas gdy prawidłowa ocena tej umowy prowadzi do uznania, że powodowi na podstawie umowy o pracę w takiej sytuacji nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie w postaci kosztów zastępstwa procesowego,

- naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez niewszechstronne rozważenie materiału dowodowego –pominięcie istotnych dla rozstrzygnięcia okoliczności takich jak zaniechanie sporządzenia apelacji przez powoda pomimo braku wypowiedzenia pełnomocnictwa do prowadzenia sprawy (zarówno przez powoda pozwanej, jak i pozwanej powodowi – tym samym dalej istniejącego stosunku „mocodawca-profesjonalny pełnomocnik”, wzmocnionego

stosunkiem pracy), a nadto kontynuowania przez niego aktywności zawodowej w równoległym okresie, braku należytej staranności po stronie powoda jako pracownika będącego jedynym etatowym radcą prawnym pozwanej spółki i profesjonalnym pełnomocnikiem; zaniechanie przeprowadzenia jakiegokolwiek oceny zasadności wnoszenia apelacji bądź podania jej podstaw; jak również pominięciu okoliczności, że finalne wygranie sprawy na etapie postępowania przed Sądem II instancji nastąpiło wyłącznie na skutek wniesienia apelacji przez nowego pełnomocnika i podniesionego przez niego w sposób należyty zarzutu, zaś utrzymanie strategii procesowej i twierdzeń powoda nie doprowadziłoby do takiego zakończenia sprawy, co potwierdził efekt jego aktywności przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze;

- naruszenie art. 217 § 1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. polegające na oddaleniu wniosku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków P. K., J. H., A. P., E. L., B. O. i P. P. oraz z przesłuchania stron – jako nieistotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, podczas gdy okoliczności, na jakie powołane zostały owe dowody, a to okoliczności i przyczyny rozwiązania z powodem stosunku pracy, mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, jako że jedną z przyczyn rozwiązania stosunku pracy było niewłaściwe wykonywanie przez powoda obowiązków pracowniczych radcy prawnego, w tym zaniechanie sporządzenia apelacji od wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (sygn. I C 1365/12);

- naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez brak ustalenia, że powód działał w sposób sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa oraz zasadami współżycia społecznego, co skutkowało naruszeniem prawa materialnego, tj. art. 8 k.p.

Wskazując na powyższe, strona skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Nadto wniosła o zasądzenie kosztów postępowania za II instancję, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o jej oddalenie oraz o zasądzenie od strony pozwanej na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych oraz kosztów dojazdu pełnomocnika na rozprawę na trasie W. – L. – W. w kwocie 123,70 zł.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja była niezasadna.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd I instancji wydał trafne rozstrzygnięcie, a przy jego wydawaniu nie uchybił żadnym przepisom prawa procesowego ani materialnego, zaś zarzuty wywiedzione przez stronę apelującą nie są trafne.

W rozpoznawanej sprawie istotne były dwie okoliczności – treść łączącej strony umowy o pracę w zakresie dodatkowego wynagrodzenia powoda oraz okoliczność reprezentowania strony pozwanej – mocodawcy przez powoda jako pełnomocnika w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. I C 1365/12. W ocenie Sądu Okręgowego, wątpliwości nie budziło – w świetle materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu I-instancyjnym – że powód w umowie o pracę zapewniony miał składnik wynagrodzenia w postaci wynagrodzenia dodatkowego za reprezentację pracodawcy m.in. w postępowaniach sądowych. Chodziło tu o koszty zasądzone, a następnie zapłacone lub wyegzekwowane. Wątpliwości w niniejszej sprawie nie budził też fakt reprezentowania strony pozwanej przez powoda w postępowaniu przeciwko Skarbowi Państwa (...) w Ś., ani to, że sprawa ta zakończyła się korzystnie dla strony pozwanej, tj. Sąd II instancji – uznając wadliwość wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – wyrok ten zmienił i zasądził na rzecz strony pozwanej (powodowej w tamtym procesie) koszty postępowania zarówno za II-gą, jak i I-szą instancję. W ocenie Sądu Okręgowego, już sam ten fakt świadczy o prawidłowym prowadzeniu procesu przez pełnomocnika i należytym reprezentowaniu strony w postępowaniu przed Sądem I instancji. Świadczy o tym, że powód jako pełnomocnik strony pozwanej w sprawie o sygn. I C 1365/12 swoimi działaniami przyczynił się do korzystnego dla tej strony ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy. Niczego nie zmieniają

przy tym podnoszone przez stronę skarżącą zarzuty, że apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (w sprawie I C 1365/12) sporządził inny pełnomocnik. Powód bowiem domagał się wynagrodzenia dodatkowego nie za II instancję, lecz za reprezentowanie strony pozwanej w postępowaniu w I instancji. Reprezentowanie zaś strony pozwanej w postępowaniu I-instancyjnym przez powoda w sprawie I C 1365/12 było bezsporne, tak jak i bezsporne było zasądzenie na rzecz strony pozwanej kosztów procesu za tę instancję, a nadto ich zapłacenie przez zobowiązany Skarb Państwa (...) w Ś.. Zgodnie zaś z zapisami aneksu z dnia 16 grudnia 2011 r. do łączącej strony umowy o pracę – powód był uprawniony do „75% zasądzonych całkowitych kosztów reprezentacji na rzecz pracodawcy (...) jeżeli koszty te zostały wyegzekwowane lub zapłacone od strony przeciwnej”. W takim stanie rzeczy, wątpliwości tut. Sądu nie budziło, że powodowi tytułem zaległego wynagrodzenia należy się kwota wskazana w pkt I zaskarżonego wyroku, tj. 75% z kwoty 7.200 zł -zasądzonej przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w sprawie I ACa 366/15 tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed Sądem I instancji.

Nie było przy tym potrzeby –w świetle powyższych okoliczności– przesłuchiwania dodatkowych świadków zawnioskowanych przez stronę pozwaną na okoliczności związane z przyczynami rozwiązania stosunku pracy z powodem. Zresztą, strona pozwana –nie zgłaszając do decyzji Sądu I instancji o oddaleniu tych wniosków zastrzeżeń w trybie art. 162 k.p.c.– sama pozbawiła się możliwości powoływania się na takie uchybienia Sądu w dalszym toku postępowania.

Na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut naruszenia przez powoda zasad współżycia społecznego. Jak wynika bowiem jasno z korespondencji mailowej stron (w tym w szczególności zawartej na k. 31) powód nie mógł wnieść apelacji w sprawie I C 1365/12 ze względu na przebywanie na zwolnieniu lekarskim. Z treści tego maila ani z innych dowodów zgromadzonych w niniejszym postępowaniu nie wynika, aby powód odmówił kontynuowania reprezentowania pracodawcy w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze, co zarzuca apelujący. Przeciwnie wręcz –powód przesłał pracodawcy wszelkie niezbędne w sprawie dokumenty (protokoły rozpraw, płyty cd) wraz z odpisem wyroku i jego uzasadnieniem oraz złożył deklarację, że we wszystkich kwestiach formalnych związanych ze sprawą I C 1365/12 służy pomocą. W ocenie Sądu Okręgowego, powód podjął zatem wszelkie działania świadczące o zachowaniu należytej staranności i dbałości o interesy pracodawcy. Nie można mu w tym zakresie zarzucić żadnych nieprawidłowości w zachowaniu, które skutkowałyby koniecznością zastosowania art. 8 k.p. w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze i nie znajdując podstaw do uwzględnienia zarzutów strony skarżącej, Sąd Okręgowy –w oparciu o art. 385 k.p.c.– apelację (...) Spółki z o.o. w L. oddalił, o czym orzekł w pkt I wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym zapadło na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 4 i w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804). Na koszty te złożyły się: wynagrodzenie pełnomocnika powoda w postępowaniu II-instancyjnym w kwocie 900 zł oraz koszt jego dojazdu na rozprawę apelacyjną z W. w kwocie 123,70 zł.

SSO Andrzej Marek SSO Jacek Wilga SSO Krzysztof Głowczyński