

Sygn. akt VPz 6/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Wilga (spr.)

Sędziowie: SSO Krzysztof Głowczyński

SSO Andrzej Marek

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2013 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w L.

przeciwko H. D.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w Lubinie

z dnia 11 grudnia 2012 roku

sygn. akt IVP-Pm 315/12

postanawia:

- oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2012 roku Sąd Rejonowy w Lubinie stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu – Sądowi Pracy w Kołobrzegu.

W uzasadnieniu wskazał na przepis art. 461 §1 kpc, który daje możliwość wytoczenia powództwa w sprawach z zakresu prawa pracy również przez sąd, w którego okręgu praca była wykonywana, bądź też przed sąd, w którego okręgu znajduje się zakład pracy.

Pozwany pracę wykonywał w jednostce organizacyjnej strony powodowej tj. w Ośrodku (...) w U., a sądem właściwym jest Sąd Rejonowy w Kołobrzegu. Przez miejsce, w którym znajduje się zakład pracy rozumieć należy bowiem miejsce położenia należącego do osoby prawnej konkretnego zakładu, w którym pracownik jest bądź był zatrudniony (postanowienie SN z dnia 21.04.1970r. IPz 17/70).

Postanowienie powyższe zaskarżyła zażaleniem strona powodowa domagając się jego uchylenia.

Zarzucała naruszenie art. 461 §1 kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na błędnym przyjęciu, że właściwość sądu określona przesłanką miejsca wykonywania pracy jest tożsama z przesłanką miejsca położenia zakładu pracy.

W uzasadnieniu strona powodowa podniosła, iż skorzystała z przysługującego jej na podstawie art. 461 §1 kpc prawa wyboru sądu i wytoczyła powództwo przed sąd w okręgu którego znajduje się zakład pracy, którym dla powoda była Spółka Akcyjna (...) z siedzibą w L.. Posiadanie przez nią hoteli w różnych miejscowościach nie ma wpływu na możliwość dowolnego określenia siedziby zakładu pracy – pracodawcy. Wskazała na orzeczenie SN z 31 sierpnia 1979 roku, IVPz 50/79 zgodnie z którym przez miejsce, w którym znajduje się zakład pracy należy rozumieć miejsce siedziby zakładu pracy zatrudniającego pracownika oraz na wyrok z 23 lutego 1999 roku, (...) 594/98 zgodnie z którym nie jest pracodawcą jednostka organizacyjna wyznaczona przez podmiot zatrudniający jako miejsce wykonywania pracy.

Podnosiła również z powołaniem się na poglądy doktryny, iż miejsce zatrudnienia (wykonywania pracy) nie może być utożsamiane z zakładem pracy.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie jest zasadne. W doktrynie i w orzecznictwie istnieje rozbieżność w kwestii określenia miejsca zakładu pracy. Sąd Rejonowy opowiedział się za wykładnią zgodnie z którą miejscem zakładu pracy jest siedziba jego jednostki organizacyjnej, w której pracownik rzeczywiście świadczył pracę i poparł swój pogląd przytoczony orzeczeniem SN. Strona powodowa zaprezentowała pogląd, iż miejscem zakładu pracy jest jego główna siedziba i również przytoczył na jego poparcie orzeczenie SN.

Sąd Okręgowy w składzie rozpoznającym zażalenie przyjmuje, iż zastosowane w art. 461 §1 pojęcie „zakład pracy” użyte zostało w znaczeniu przedmiotowym jako miejsce zatrudnienia pracownika. Pozostawienie, mimo zmiany dokonanej ustawą z dnia 2 lutego 1996 roku (Dz. U. 1996.24.110) definicji podmiotu zatrudniającego zawartej w art. 3 kp, w art. 461 §1 kpc pojęcia zakładu pracy nadało mu nowe znaczenie – właśnie wyłącznie przedmiotowe.

Dokonana zmiana (definicji podmiotu zatrudniającego) oznacza, że pojęcie zakładu pracy funkcjonuje nadal w prawie pracy jednakże jedynie w znaczeniu przedmiotowym, a więc dla określenia wyodrębnionego mienia pracodawcy (placówka zatrudnienia) przeznaczonego do prowadzenia działalności zarobkowej i zatrudniania w tym celu pracowników (por. komentarz do art. 3 kp Józef Iwulski, Walerian Sanetra, Warszawa 2011 Lexis Nexis, s. 29).

Podobny pogląd wyraziła również Teresa Romer w Komentarzu do art. 3 Kodeksu pracy (Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 2000) stwierdzając, iż wprowadzenie jednolitej definicji podmiotu zatrudniającego jako pracodawcy, w miejsce poprzednio obowiązującego „zakładu pracy” oznaczającego podmiot zatrudniający nie wyeliminowało pojęcia „zakład pracy” w znaczeniu podmiotowym. Ilekroć w przepisach prawa pracy występuje termin „zakład pracy” tylekroć rozumieć przez to należy miejsce świadczenia pracy.

Tym samym trafnie wskazał Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, iż zakładem pracy pozwanego był Ośrodek (...) w U. leżący w okręgu Sądu Rejonowego w Kołobrzegu.

Mając powyższe na uwadze wniesione zażalenie oddalono jako niezasadne na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 385 kpc.