

**Sygn. akt** VPz 56/13

## POSTANOWIENIE

**Dnia 10 grudnia 2013 roku**

**Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Jacek Wilga**

**Sędziowie: SSO Krzysztof Głowczyński**

**SSO Andrzej Marek**

**po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2013 roku w Legnicy**

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z powództwa T. M.**

**przeciwko E. G.**

**o ustalenie stosunku pracy i odszkodowanie**

**na skutek zażalenia** pozwanej

**na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

**z dnia 11 października 2013 roku**

**Sygn.. akt** IV P 366/13

**postanawia:**

**- zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, iż wniosek oddalić.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Legnicy zabezpieczył powództwo T. M. skierowane przeciwko E. G. o ustalenie stosunku pracy i odszkodowanie poprzez zajęcie samochodu marki A(...), nr nadwozia: (...) należącego do pozwanej E. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) w L. do łącznej kwoty 38.400 zł. brutto.

W uzasadnieniu wskazał na treść art. 730<sup>1</sup> §1 i 2 kpc i stwierdził, iż w ocenie Sądu Rejonowego przesłanki zabezpieczenia zostały w sprawie spełnione. Powód w pozwie i dołączonych do pozwu dokumentach uprawdopodobnił roszczenie w podanej wysokości oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Postanowienie powyższe zaskarżyła zażaleniem E. G.. Zarzucając obrazę przepisów art. 730 i 730<sup>1</sup> kpc domagała się uchylenia zaskarżonego postanowienia w całości.

W uzasadnieniu zażalenia skarżąca podnosiła, iż nie zachodzi żadna z przesłanek zabezpieczenia wymienionych w przepisie art. 730<sup>1</sup> kpc. Roszczenie powoda nie jest ani uprawdopodobnione, ani powód nie ma interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia. Ustalając zabezpieczenie Sąd oparł się wyłącznie na jednostkowych nieudowodnionych i

niezweryfikowanych oświadczeniach powoda. Powód nie udowodnił w żaden sposób faktu istnienia i wymagalności rzekomych roszczeń osób trzecich wobec pozwanej. Jest ona osobą wypłacalną, o stabilnej kondycji finansowej i majątku znacznie przewyższającym kwotę roszczenia powoda.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> §1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Przepis powyższy określa warunki zabezpieczenia których istnienie podmiot domagający się zabezpieczenia musi uprawdopodobnić.

Uprawdopodobnienie traktować należy jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu, niedający pewności, ale wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie, stanowi odstępstwo od ogólnej reguły dowodzenia twierdzonych faktów na korzyść tej strony, której ustawa zezwala w określonym wypadku na uprawdopodobnienie faktu, na który się powołuje, zamiast udowodnienia go. Jest to środek zwolniony od formalizmu zwykłego postępowania dowodowego – ma na celu przyspieszenie postępowania w sprawie. Od swobodnej oceny sądu zależy uznanie, czy dokonane na podstawie uprawdopodobnienia ustalenia są na tyle wiarygodne, aby można było uznać za uprawdopodobnione fakty, na które strona się powołuje. Uprawdopodobnienie nie może się z reguły opierać na samych twierdzeniach strony (por. komentarze T. Demendecki do art. 243 kpc – Lex).

W rozpoznawanej sprawie przyjął Sąd I instancji, iż twierdzenia pozwu i dołączonych do niego dokumentów uprawdopodobniają zarówno roszczenie powoda jak i jego interes w żądaniu zabezpieczenia.

Powyższy wniosek nie jest uzasadniony.

Z przytoczonych wyżej poglądów doktryny, które Sąd Okręgowy podziela, wynika, iż same twierdzenia strony nie są wystarczające do przyjęcia, iż nastąpiło uprawdopodobnienie. T. M. do pozwu dołączył natomiast wyłącznie kserokopię umowy o pracę, która ze względu na jej treść w żaden sposób, nie może służyć uprawdopodobnieniu roszczenia (wynikająca z niej wysokość zarobków roszczeniu temu wręcz przeczy) oraz pismo o rozwiązaniu umowy o pracę z dnia 31.07.2013 roku. Dołączył również kserokopię koperty w której otrzymał pismo w tym przedmiocie.

Dokumenty te jakkolwiek mogą być ocenione jako uprawdopodobniające co do zasady roszczenie o odszkodowanie to jednak nie uprawdopodobniają w żaden sposób jego wysokości.

Nie dają również podstawy do przyjęcia, iż T. M. ma interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. W żaden bowiem sposób nie wskazują, iż brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia, w szczególności ze względu na trudną sytuację finansową pozwanej i podejmowane przez nią kroki celem wyzbycia się majątku.

Mając powyższe na względzie uznał Sąd Okręgowy, iż nie zostały w sprawie spełnione merytoryczne przesłanki zabezpieczenia. Z tych względów zmienił zaskarżone postanowienie i wniosek w przedmiocie zabezpieczenia oddalił (art. 397 §2 w zw. z art. 386 §1 w zw. z art. 13 §2 kpc).