

Sygn. akt VPz 58/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Wilga

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2013 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. D.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna (...) Zakłady (...) w L.

o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Lubinie

z dnia 3 października 2013 roku

sygn. akt IV P 387/13

postanawia:

- oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Lubinie zwolnił powoda J. D. od kosztów sądowych w części ponad kwotę wpisu 2 500 zł oddalając wniosek o zwolnienie od kosztów w pozostałym zakresie.

W uzasadnieniu powołał się na stan rodzinny, majątkowy i dochody powoda opisane w złożonym przez niego oświadczeniu i stwierdził, iż dochód jaki powód uzyskiwał ze stosunku pracy, a nadto stan zgromadzonych środków pieniężnych na rachunku bankowym umożliwia mu poniesienie kosztów opłaty sądowej w kwocie 2 500 zł.

Postanowienie powyższe zaskarżył powód zażaleniem w części oddalającej wniosek o zwolnienie. Powód domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i zwolnienia go od kosztów sądowych w całości.

W uzasadnieniu wskazał na treść złożonego oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania i argumentował, iż powinno ono spowodować zwolnienie go od kosztów w całości. Podkreślił, iż z racji upływu okresu wypowiedzenia od 1 listopada nie będzie otrzymywał wynagrodzenia za pracę. Zgromadzone środki przeznaczone miały być zaś na zabezpieczenie utrzymania na przyszłość.

W odpowiedzi na zażalenie strona pozwana domagała się jego nieuwzględnienia i zasądzenia od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył:

Zgodnie z treścią art. 102 §1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów domagać się może osoba fizyczna jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Rozstrzygnięcie o zasadności wniosku o zwolnienie od kosztów następuje według stanu rzeczy istniejącego w chwili orzekania, a niemożność poniesienia kosztów w całości lub w części musi mieć charakter obiektywny.

Z niekwestionowanych ustaleń poczynionych w sprawie wynika, iż powód ma oszczędności w wysokości 75 000 zł. Ich wysokość pozwala w oczywisty sposób uiścić opłatę sądową od pozwu w ustalonej przez Sąd Rejonowy wysokości. Uiszczenie tej opłaty nie będzie się wiązało z uszczerbkiem w koniecznym utrzymaniu powoda i jego rodziny i to niezależnie od faktu, iż od 1 listopada nie otrzymuje on, w związku z upływem okresu wypowiedzenia, wynagrodzenia za pracę. Wysokość tych środków wynosi bowiem około 18 krotność deklarowanego przez powoda dotychczas otrzymywanego wynagrodzenia miesięcznego. Oceny powyższej nie zmienia fakt, iż względem zgromadzonych w banku środków powód miał inne plany. W sytuacji w jakiej się znalazł ewentualne odzyskanie miejsca pracy jest dla niego priorytetem.

Skoro niezbędne w tym celu postępowanie sądowe jest (przy wartości przedmiotu sporu występującej w sprawie) dla powoda odpłatne i powód na uiszczenie opłaty w wyznaczonej wysokości posiada odpowiednie środki, które może uruchomić bez uszczerbku dla utrzymania swojego i swojej rodziny - jego zażalenie należało ocenić jako niezasadne i podlegające z tego powodu oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 §2 orzeczono jak na wstępie.