

Sygn. akt VPz 58/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Wilga

Sędziowie: SSO Krzysztof Głowczyński

SSO Andrzej Marek

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2014 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. M.

przeciwko E. G.

o ustalenie stosunku pracy i odszkodowanie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

z dnia 14 października 2014 roku

sygn. akt IV P 366/13

postanawia:

- oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 października 2014 roku Sąd Rejonowy w Legnicy oddalił wniosek T. M. o zabezpieczenie powództwa do kwoty 38 400 zł.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał na przepis art. 730¹ k.p.c. i stwierdził, iż powód jedynie uprawdopodobnił swoje roszczenia. Nie uprawdopodobnił jednak interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia tj nie uwiarygodnił, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. W ocenie Sądu nie ma żadnego realnego zagrożenia w tym względzie. Nie wskazuje na to materiał dowodowy zebrany w sprawie.

Postanowienie powyższe zaskarżył zażaleniem powód domagając się zarówno uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania wniosku do ponownego rozpoznania jak również jego zmiany poprzez ustanowienie zakazu zbywania samochodu marki A. (...) 245KM (...), nr nadwozia: (...), a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku poprzez zajęcie udziałów w pozwanej spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L. ul. (...) (...) (...) L., NIP (...).

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podnosił, iż wykazał że jego roszczenia są uzasadnione. Pozwana dąży do jego zdyskredytowania w oczach opinii publicznej poprzez składanie nieuzasadnionych zawiadomień o popełnieniu

przestępstwa. Powód posiada interes prawny w żądaniu udzielenia zabezpieczenia albowiem wg jego wiedzy pozwana zbywa swoje środki trwale na rzecz innych współpracujących z nią podmiotów gospodarczych, a nadto firma posiada nieuregulowane płatności wobec swoich byłych pracowników i kontrahentów. Według informacji powoda w stosunku do pozwanej prowadzone są także postępowania administracyjne z uwagi na nieprawidłowości dokumentacji księgowej, nadużycia finansowe, a także nieujawnianie dochodów.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o jego oddalenie.

Podnosiła, iż skarżący w zażaleniu powoływał się w sposób niedopuszczalny na zupełnie nowe twierdzenia oraz sposoby zabezpieczenia.

Wskazała, iż powód w dalszym ciągu nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Jej zdaniem zażalenie stanowi jedynie polemikę z uzasadnieniem zaskarżonego postanowienia. Zaprzeczyła jego twierdzeniom jakoby zbywała środki trwale, aby wobec niej toczyły się jakiegokolwiek postępowania administracyjne związane z okolicznościami podniesionymi w zażaleniu oraz aby posiadała liczne nieuregulowane płatności. Toczące się natomiast postępowania sądowe są rezultatem wyłącznie działań podejmowanych przez T. M. na szkodę E. G..

Sąd Okręgowy zważył:

Wnioski zażalenia zmierzającego z jednej strony o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania (pkt 1), a z drugiej strony żądające jego zmiany i zabezpieczenia zgłoszonych roszczeń we wskazanym sposób (punkt 2,3) wykluczają się wzajemnie.

Sąd II instancji przyjął, iż powód zainteresowany jest przede wszystkim uzyskaniem zabezpieczenia. Stąd też wniesione zażalenie rozpoznał jako zmierzające do zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez zabezpieczenie roszczeń powoda.

W tym zakresie zważył:

Zgodnie z art. 730¹ §1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Przepis powyższy określa warunki zabezpieczenia których istnienie podmiot domagający się zabezpieczenia musi uprawdopodobnić.

Uprawdopodobnienie traktować należy jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu, niedający pewności, ale wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie. Stanowi ono odstępstwo od ogólnej reguły dowodzenia twierdzonych faktów na korzyść tej strony, której ustawa zezwala w określonym wypadku na uprawdopodobnienie faktu, na który się powołuje, zamiast udowodnienia go. Jest to środek zwolniony od formalizmu zwykłego postępowania dowodowego – ma na celu przyspieszenie postępowania w sprawie. Od swobodnej oceny sądu zależy uznanie, czy dokonane na podstawie uprawdopodobnienia ustalenia są na tyle wiarygodne, aby można było uznać za uprawdopodobnione fakty, na które strona się powołuje. Uprawdopodobnienie nie może się z reguły opierać na samych twierdzeniach strony (por. komentarze T. Demendecki do art. 243 kpc – Lex).

W rozpoznawanej sprawie przyjął Sąd I instancji, iż twierdzenia pozwu i dołączonych do niego dokumentów uprawdopodobniają jedynie roszczenie powoda. W ocenie tego Sądu powód nie uprawdopodobnił jednak, aby brak zabezpieczenia uniemożliwił lub poważnie utrudnił wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwił lub poważnie utrudnił osiągnięcie celu postępowania.

Powyższy wniosek jest uzasadniony w zakresie podlegającego badaniu interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia..

Z przytoczonych wyżej poglądów doktryny, które Sąd Okręgowy podziela, wynika, iż same twierdzenia strony nie są wystarczające do przyjęcia, iż nastąpiło uprawdopodobnienie.

Tymczasem powód poza własnymi twierdzeniami co do faktów mających wskazywać na pozbywanie się majątku przez stronę pozwaną i jej, jak należy domniemywać, potencjalnie trudną ze względu na toczące się postępowania sytuację majątkową, na poparcie swoich twierdzeń nie wskazał żadnych innych okoliczności. Brak jest w takiej sytuacji podstaw do przyjęcia, aby uprawdopodobnił istnienie niebezpieczeństwa powstania trudności w zaspokojeniu jego roszczeń w przypadku ewentualnego wygrania procesu i to tym bardziej, że wszystkim jego twierdzeniom pozwana zaprzeczyła.

Wskazać nadto należy, iż już z samej treści wniosku o zabezpieczenie wynika (o ile jego twierdzenia polegają na prawdzie), iż pozwana dysponuje majątkiem wielokrotnie przewyższającym dochodzone przez powoda należności, co również wskazuje na nieistnienie niebezpieczeństwa braku możliwości uzyskania zaspokojenia

Mając powyższe na względzie uznał Sąd Okręgowy, iż nie zostały w sprawie spełnione merytoryczne przesłanki zabezpieczenia. Z tych względów oddalił wniesione zażalenie jako niezasadne (art. 397 §2 w zw. z art. 385 §1 w zw. z art. 13 §2 kpc).