

Sygn. akt V Pz 34/16

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Jacek Wilga

Sędziowie SSO Adrianna Mongiałło, SSO Andrzej Marek

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2016 roku **w Legnicy**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. M.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o przywrócenie do pracy

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Sądu Rejonowego w Głogowie IV Wydziału Pracy

z dnia 17 czerwca 2016 r.

sygn. akt IV P 62/16

postanawia

- uchylić zaskarżone zarządzenie.

SSO Adrianna Mongiałło SSO Jacek Wilga SSO Andrzej Marek

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17 czerwca 2016 roku Sędzia Przewodniczący Sądu Rejonowego w Głogowie zarządził zwrot pozwu W. M. skierowanego przeciwko (...) Sp. z o.o. w G..

W uzasadnieniu wskazał, iż powód mimo wezwania nie uzupełnił w terminie 7 dni braków pozwu przez nadesłanie podpisanego przez powoda odpisu pozwu oraz wskazanie wartości przedmiotu sporu.

Powód wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i nadanie sprawie biegu.

Argumentował, iż Sąd w Głogowie otrzymał wszystkie dokumenty podpisane przez niego wraz z kwotą zaległego wynagrodzenia.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jest zasadne.

Powód wezwany został pismem z dnia 7 czerwca 2016 roku do uzupełnienia braków pozwu przez podpisanie pozwu i jego odpisu, ewentualnie przesłanie 2 egzemplarzy pozwu podpisanych przez niego oraz podanie wartości przedmiotu sporu, którą stanowi suma wynagrodzenia brutto do czasu trwania umowy.

Wezwanie w tym zakresie powód otrzymał dnia 27.06.2016 roku (d: k. 14).

Jednakże już dnia 17 czerwca 2016 roku wpłynął do Sądu Rejonowego w Głogowie podpisany przez powoda odpis pozwu. W takiej sytuacji istniały podstawy do przyjęcia, iż brak pozwu w tym zakresie został uzupełniony (i to jeszcze przed formalnym otwarciem zakreślonego w tym celu terminu). Zgodnie bowiem z orzecznictwem SN (por. np. post. SN z 9.01.2012 roku, IIUz 48/11, post. SN z 18.10.2002 r. V CKN 1830/00) odpis pisma procesowego nie musi być podpisany, ani poświadczony za zgodność przez stronę.

Nadto wskazać należy, iż zgodnie z art. 487 §3 kpc w sprawach z zakresu prawa pracy sędzia przewodniczący wzywa do uzupełnienia jedynie tych braków pozwu, które nie dadzą się usunąć w toku czynności wyjaśniających.

W rozpoznawanej sprawie powód wskazał wyliczenie należnej mu kwoty z tytułu wynagrodzenia. Wątpliwości Sądu w zakresie czy wskazanie to spełniało wymogi właściwego określenia wartości przedmiotu sporu mogły być wyjaśnione w toku czynności wyjaśniających, a następnie poprzez postanowienie o ustaleniu tej wartości w sposób właściwy w drodze postanowienia wydanego w trybie art. 25 kpc.

Mając powyższe na uwadze ocenił Sąd Okręgowy zaskarżone zarządzenie jako nieprawidłowe. Wobec powyższego ulegało ono uchyleniu na podstawie art. 398, 397 §2 i art. 386 §1 kpc.

SSO Adrianna Mongiało SSO Jacek Wilga SSO Andrzej Marek