

Sygn. akt V Pz 41/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Jacek Wilga

Sędziowie SSO Adrianna Mongiałło, SSO Andrzej Marek

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2016 roku **w Legnicy**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w J.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powódki

na postanowienia Sąd Rejonowy w Legnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 26 września 2016 r. **sygn. akt** IV P 172/16

postanawia

- oddalić zażalenie.

SSO Adrianna Mongiałło SSO Jacek Wilga SSO Andrzej Marek

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 września 2016 roku Sąd Rejonowy w Legnicy stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

W uzasadnieniu wskazał, iż zasadny był podniesiony przez stronę pozwaną zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Legnicy, gdyż strony w umowie o pracę poddały wszelkie spory jakie mogą się pojawiać między nimi pod rozstrzygnięcie sądu miejscowo właściwego dla siedziby pracodawcy. Ta zaś mieści się w rejonie Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

W reakcji na powyższe postanowienie powódka wniosła pismo zatytułowane „odwołanie” w którym zwróciła się z prośbą o umożliwienie jej jako powódce i jej świadkom odbycie sprawy w miejscu zamieszkania w L.. Wskazywała na znaczną odległość do Sądu w Poznaniu, trudności z tym związane i możliwą konieczność wycofania pozwu, na rozpoznaniu którego bardzo jej zależy.

Sąd Okręgowy zważył:

Znane jest Sądowi Okręgowemu w Legnicy stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w uzasadnieniu postanowienia z dnia 13 lutego 2014 roku II Pzp 1/13 i podzielający je pogląd zaprezentowany w uzasadnieniu wyroku tego Sądu z dnia 20.05.2014 roku, I PK 285/13 zgodnie z którym regulacja właściwości miejscowej zawarta w art. 461 kpc wyłącza każdą

właściwość ustaloną zgodnie z przepisami o postępowaniu zwykłym. Właściwość określona w art. 461 kpc stanowi szczególnie przypadek właściwości wyłącznej, do której art. 46 §1 kpc (przewidujący zawieranie umów prorogacyjnych) nie ma zastosowania.

Stanowiska tego Sąd Okręgowy nie podziela. Spotkało się ono z krytyką glosatorów (por. glosa Huberta Hajduczeni oraz Mateusza Kotowicza do postanowienia z dnia 13 lutego 2014 roku II Pzp 1/13).

Odmienne poglądy – opowiadające się za dopuszczalnością umowy prorogacyjnej w sprawach z zakresu prawa pracy – prezentuje też Jacek Gudowski w komentarzu do art. 461 kpc Wolter Kluwer 2016, oraz Krzysztof Baran w załączonej do akt sprawy opinii.

Sąd Okręgowy w Legnicy podziela pogląd o dopuszczalności zawarcia przez strony stosunku pracy umowy o właściwość miejscową Sądu I instancji. Z poglądem tym skarżąca zresztą nie polemizuje. Taka umowa została między stronami zawarta. Zgodnie z jej treścią oraz postanowieniami regulacji art. 46 §1 kpc sądem wyłącznie właściwym do rozpoznania sprawy jest sąd, któremu sprawa została przekazana. Postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy jest więc trafne.

Traktując za tym sądem pismo powódki zatytułowane „odwołanie” jako zażalenie Sąd Okręgowy zażalenie to oddalił na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 §2 kpc.

Wskazywane przez powódkę niedogodności i uciążliwości związane z prowadzeniem sprawy przed Sądem Rejonowym Poznań Grunwald i Jeżyce mogą być w znacznej części zniwelowane poprzez przesłuchanie świadków powódki i jej samej w drodze pomocy prawnej przed Sądem Rejonowym w Legnicy, o co powódka może wnieść.

Wobec zaś nagrywania rozpraw może dodatkowo wnieść o udostępnienie jej zapisów rozpraw odbywających się przed sądem w Poznaniu co umożliwi jej bieżącą kontrolę przebiegu procesu nawet w razie niestawienia się osobiście na rozprawie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

SSO Adrianna Mongiało SSO Jacek Wilga SSO Andrzej Marek