

Sygn. akt V/Pz 7/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Marek

Sędziowie SSO Krzysztof Głowczyński, SSO Jacek Wilga

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2018 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko S. Ś. i (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia strony pozwanej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Głogowie IV Wydział Pracy

z dnia 16 listopada 2017 r.

sygn. akt IV Po 16/17

postanawia

I. oddalić zażalenie,

II. zasądzić od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na rzecz J. B. kwotę 506, 25 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

SSO Jacek Wilga SSO Andrzej Marek SSO Krzysztof Głowczyński

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Głogowie Wydział IV Pracy postanowieniem z dnia 16 listopada 2017 r. udzielił na podstawie art. 730 k.p.c. zabezpieczenia roszczenia powoda J. B. poprzez:

- zajęcie 4113 udziałów pozwanego (...) Sp. z o.o. w G. w spółce (...) sp. z o.o. w G. KRS (...)

- zajęcie wierzytelności należnych pozwanemu od spółki (...) sp. z o.o. w G. KRS (...) z tytułu uczestnictwa pozwanego (...) sp. z o.o. w G. w spółce do kwoty 205.653,61 zł.

- zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego pozwanego (...) sp. z o.o. w G. w Banku (...) w G. do kwoty 205.653,61 zł.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd I instancji wskazał, że obecna sytuacja pozwanej spółki może spowodować brak realnego zaspokojenia roszczenia powoda. Z uwagi na fakt, że pozwana nie prowadzi już działalności gospodarczej, a jedynym jej majątkiem są udziały w spółce (...) sp. z o.o. w G. to w ocenie Sądu Rejonowego zasadne było zajęcie

przedmiotowych udziałów. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż egzekucja z udziałów jest kosztowna i często nieskuteczna to Sąd I instancji uznał za zasadne zajęcie rachunku bankowego, z którego środki nie zostały wniesione aportem do spółki.

Zażalenie na to postanowienie złożyła (...) sp. z o.o. w G. wskazując na brak spełniania przesłanek do udzielenia zabezpieczenia roszczenia powoda oraz zbytnią restrykcyjność sposobu zabezpieczenia. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia powództwa w całości i o zasądzenie na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniosł o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. udzielenie zabezpieczenia uwarunkowane jest spełnieniem dwóch kumulatywnie występujących warunków w postaci uprawdopodobnienia roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Nie ulega wątpliwości, że powód uprawdopodobnił roszczenie. Z takim uprawdopodobnieniem mamy do czynienia wtedy, gdy istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa, że roszczenie istnieje, gdyż ma swoją podstawę faktyczną i prawną. Uwiarygodnienie nie oznacza jednak udowodnienia, a zatem dla zabezpieczenia roszczenia nie jest konieczna pewność, że roszczenie istnieje.

Na tym etapie postępowania - gdy zapadł wyrok Sądu Rejonowego wydany na podstawie zebranego przez ten Sąd materiału dowodowego - nie można mieć wątpliwości, że w powołanym wyżej znaczeniu roszczenie powoda zostało uprawdopodobnione. Wprawdzie strona pozwana od tego wyroku wywiodła apelację, dlatego rozpoznając zażalenie na wydane przez Sąd I instancji postanowienie o zabezpieczenie roszczenia Sąd II instancji nie bada zasadności zarzutów takiej apelacji, zatem podniesione w zażaleniu przez stronę pozwaną tego rodzaju zarzuty nie mogły zostać uwzględnione.

Została także spełniona druga konieczna przesłanka zabezpieczenia roszczenia. Powód bowiem uprawdopodobnił także istnienie interesu prawnego. Wskazać w tym zakresie trzeba, że według art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Niewątpliwie z zaoferowanego przez powoda materiału dowodowego wynika, że strona pozwana pozbywa się majątku, kończy działalność gospodarczą i finalnie dąży do likwidacji spółki. W chwili obecnej całe przedsiębiorstwo należące uprzednio do strony pozwanej zostało wniesione aportem do nowo powstałej spółki (...) sp. z o.o. Kluczowym dowodem na istnienie interesu prawnego było jednak oświadczenie strony pozwanej w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego. Z przedmiotowego oświadczenia wynika, że spółka ma zostać zlikwidowana. Strona pozwana w zażaleniu wprawdzie wskazała, że w dalszym ciągu planuje prowadzić działalność gospodarczą, ale z uwagi na treść oświadczenia z informacji dodatkowej oraz wspomniane okoliczności związane z likwidacją majątku spółki, to nieopartą dowodami deklarację strony pozwanej należało uznać za gołosłowną.

Sąd nie podzielił stanowiska strony pozwanej, że dla zabezpieczenia interesów powoda wystarczające byłoby zajęcie wierzytelności o wypłatę dywidendy z udziałów pozwanej w spółce (...) sp. z o.o. Wysokość takiej dywidendy co do zasady wyliczana jest na podstawie rocznego wyniku finansowego spółki. Jednocześnie o wysokości dywidendy i terminie jej wypłaty decyduje walne zgromadzenie wspólników. Mając na uwadze niepewność powstania przesłanek do wypłaty dywidendy oraz to, że strona pozwana jest wspólnikiem posiadającym większość udziałów w spółce (...) podjęcie uchwały o przeznaczeniu ewentualnego zysku do podziału nie sposób uznać, że tego rodzaju zabezpieczenie

roszczenia miałyby racje bytu. Nie są także słuszne obawy skarżącej o braku – wskutek zajęcia jej udziałów - możliwości realizacji uprawnień korporacyjnych w spółce (...).

Zajęcie udziału wspólnika sp. z o.o. będącego zarazem dłużnikiem nie pozbawia bowiem dłużnika żadnego z uprawnień wynikających ze stosunku członkostwa w sp. z o.o (korporacyjnych). Wszystkie one pozostają nadal jego uprawnieniami. Dłużnik (wspólnik) ze względu na cel zajęcia udziałów, nie wykonuje niektórych z tych praw, a czyni to za niego wierzyciel. Powyższe można wywieść z treści art. 910² § 1 w opozycji do § 1 tego przepisu. W kwestii tej wypowiedział się także Sąd Najwyższy (uchwała z 14.09.2005 r. III CZP 57/05), uznając, że z mocy egzekucyjnego zajęcia udziałów dłużnika w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wierzyciel nie może wykonywać uprawnień do uczestnictwa w zgromadzeniu wspólników i do głosowania nad uchwałami podejmowanymi przez wspólników

Z tych względów Sąd na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z 397 § 2 k.p.c oddalił zażalenie strony pozwanej.

O kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym orzeczono na podstawie art. § 2 pkt 7, 9 ust. 1 pkt 2 oraz 8 ust 1 pkt 7 on fine stosowanego poprzez § 20 w związku z § 10 ust 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

SSO Jacek Wilga SSO Andrzej Marek SSO Krzysztof Głowczyński