

**Sygn. akt VU 191/12**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2013 roku

**Sąd Okręgowy – V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Krzysztof Głównyński**

**Protokolant: Magdalena Pańków**

**po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2013 roku w Legnicy**

**sprawy z wniosku J. K.**

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o świadczenie przedemerytalne

**na skutek odwołania J. K.**

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 11 stycznia 2012 roku

**znak (...)**

**I. zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 11 stycznia 2012 roku, znak (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy J. K. prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 24 grudnia 2011 roku,**

**II. wniosek J. K. o odsetki za grudzień 2011 roku przekazuje do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.,**

**III. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na rzecz wnioskodawcy kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 11 stycznia 2012 r. odmówił przyznania J. K. prawa do świadczenia przedemerytalnego, gdyż nie spełnia warunku określonego przepisami art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. Nr 120, poz. 1252) albowiem stosunek pracy nie został rozwiązany z przyczyn dotyczących zakładu pracy.

W odwołaniu od powyższej decyzji J. K. zarzucił naruszenie przepisów postępowania, art. 180 w związku z art. 10 k.p.a., art. 180 w związku z art. 11 k.p.a., art. 180 w związku z art. 107 § 3 k.p.a. oraz art. 180 w związku z art. 7 i 77 k.p.a., a ponadto przepisów prawa materialnego, art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. u z 2004 r. nr 120, poz. 1252), przez brak wyjaśnienia przesłanki rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy i w konsekwencji błędne zastosowanie tego przepisu.

Wskazując na powyższe zarzuty, J. K. wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w całości przez przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego od dnia 24 grudnia 2011 r., zasądzenie od organu rentowego kwoty 195,79 zł, tytułem świadczenia przedemerytalnego za grudzień 2011 r. z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2012 r. oraz zasądzenie od tego organu kosztów sądowych wraz z kosztami zastępstwa procesowego w kwocie łącznej 360 zł.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wskazał, że z przedłożonego przez wnioskodawcę świadectwa pracy wynika, że jego stosunek pracy z Przedsiębiorstwem (...) S.A. w P. ustał z dniem 30 kwietnia 2011 r., z mocy art. 30 § 1 pkt 2 k.p., na skutek wypowiedzenia dokonane przez pracodawcę.

W piśmie z dnia 26 marca 2012 r. organ rentowy stwierdził, iż oprócz kwestionowanego trybu rozwiązania umowy o pracę, wnioskodawca spełnia pozostałe przesłanki do przyznania prawa do świadczenia przedemerytalnego.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

J. K., ur. (...), świadczył na podstawie zawartej na czas od 03 lipca 2007 r. do 31 grudnia 2011 r. umowy o pracę, pracę w Przedsiębiorstwie (...) S.A. w P.. Pismem z dnia 11 kwietnia 2011 r., powołując się na przepisy art. 30 § 1 pkt 2 k.p. w związku z art. 33 k.p., pracodawca rozwiązał z wnioskodawcą umowę o pracę z zachowaniem upływającego z dniem 30 kwietnia 2011 r. dwutygodniowego okresu wypowiedzenia.

Ostatnio przed wypowiedzeniem, od marca 2011 r. J. K. świadczył pracę w W. W. pod B., gdzie zatrudniony był przy wymianie rurociągu w magazynie paliw. Był pracownikiem pionu paliwowego. Spośród 23 zatrudnionych przy tej inwestycji na podstawie zawartych na czas określony umów o pracę pracowników, wypowiedzenia otrzymało 17 osób. Zgodnie z obowiązującą w Przedsiębiorstwie (...) praktyką, z chwilą ukończenia określonej inwestycji pracujące przy jej realizacji osoby otrzymywały wypowiedzenia umów o pracę. Wypowiedzenia przywiózł dyrektor oddziału (...), który wręczając je powiedział, że nie ma robót. Wnioskodawca otrzymał wypowiedzenie na około dwa tygodnie przed zakończeniem inwestycji związanej z wymianą rurociągu. Pracę kończyli spawacze i monterzy. Nie było zastrzeżeń do pracy wnioskodawcy.

dowód: wyjaśnienia wnioskodawcy, k. 27 oraz e-protokół (...) – 12", k. 134.

Decyzja w przedmiocie wypowiedzenia umów o pracę należała do kompetencji szefów działów i kierowników budów. Przedsiębiorstwo (...) jest firmą budowlaną. Po zakończeniu jednego kontraktu, nie było dla pracowników stanowiska, żeby mogli gdzieś przejść.

dowód: zeznanie świadka M. C., k. 42.

Stan zatrudnienia w Spółce (...), zajmującej się prowadzeniem kontraktów budowlanych jest ściśle związany z prowadzonymi aktualnie zadaniami (budowami), co podlega ciągłym zmianom.

dowód: fragment pisma (...) z dnia 31 lipca 20-12 r., k. 58.

### **Sąd zważył co następuje.**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji oraz pisma organu rentowego z dnia 26 marca 2013 r., spośród wskazanych w art. 2 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych, J. K. nie spełnia tylko jednej przesłanki, albowiem w ocenie tego organu, stosunek pracy nie został rozwiązany z przyczyn dotyczących pracodawcy.

Całokształt zebranego w sprawie materiału wskazuje na zasadność odwołania. Niespornie stosunek pracy wnioskodawcy został rozwiązany na skutek oświadczenia pracodawcy w przedmiocie wypowiedzenia zawartej na czas określony do 31 grudnia 2011 r. umowy o pracę. Wypowiadając taką umowę pracodawca nie miał obowiązku

wskazywania przyczyny wypowiedzenia i ostatecznie żadnej przyczyny nie wskazał. Istotny dla rozstrzygnięcia jest fakt, że wypowiedzenie stosunku pracy nastąpiło praktycznie w czasie, gdy inwestycja, przy której wnioskodawca był zatrudniony zbliżała się ku końcowi, oraz że spośród około 23 zatrudnionych podobnie jak J. K. na podstawie terminowych umów o pracę pracowników, wypowiedzenia otrzymało około 17 osób. Pozostali pracownicy mieli dokończyć prace wykończeniowe. Zebrany w sprawie materiał nie wskazuje jakiegokolwiek, leżącej po stronie wnioskodawcy przyczyny wypowiedzenia mu stosunku pracy. Z wyjaśnień wnioskodawcy, którym Sąd daje w pełni wiarę, nie wynika by były do jego pracy jakiegokolwiek zastrzeżenia. W tych okolicznościach faktycznych należy podzielić twierdzenia J. K., iż wypowiedzenie umowy o pracę miało bezpośredni związek z zakończeniem inwestycji, przy której był zatrudniony i braku dla niego pracy. Taki zaś wniosek dostatecznie uzasadnia ocenę, że wbrew ustaleniom zaskarżonej decyzji, stosunek pracy wnioskodawcy został rozwiązany tylko i wyłącznie z przyczyn dotyczących zakładu pracy. Tym samym spełniona została jedyna i ostatnia przesłanka, od której spełnienia uzależnione jest prawo do świadczenia przedemerytalnego.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. uwzględniając uzasadnione odwołanie, zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł co do istoty sprawy.

Wniosek o odsetki należało przekazać organowi rentowemu do rozpoznania albowiem ze względu na brak w tym przedmiocie decyzji, odwołanie w sprawie odsetek jest przedwczesne.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. oraz § 11 ust. 2 w związku z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).