

**Sygn. akt: VU 1707/12**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2013 roku

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz**

**Protokolant: Katarzyna Awsiukiewicz**

**po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2013 r. w Legnicy**

**sprawy z wniosku M. P.**

**przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.**

o emeryturę

**na skutek odwołania M. P.**

**od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.**

**z dnia 10 września 2012 roku**

**znak (...)**

**oddala odwołanie**

Sygn. akt VU 1707/12

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na mocy decyzji z dnia 10 września 2012r. – nr (...) – odmówił wnioskodawcy M. P. prawa do emerytury.

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ emerytalny podał, iż wnioskodawca nie spełnia warunków do przyznania jemu prawa do emerytury na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz. 1227 z późniejszymi zmianami ) w związku z &4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r.w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8 poz. 43 z późniejszymi zmianami).Organ emerytalny uznał skarżącemu na dzień wejścia w życie ustawy emerytalnej tj. na 01 stycznia 1999r. Łączny okres składkowy i nieskładkowy w wymiarze 31 lat 02 miesiące i 05 dni oraz okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze – w łącznym wymiarze 04 lat 11 miesięcy i 29 dni .

Organ emerytalny nie uznał natomiast skarżącemu - jako pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze okresu zatrudnienia w Fabryce (...) w J. od 20 października 1972r. do 31 października 1985r.

W uzasadnieniu decyzji organ emerytalny wskazał ,iż w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 28 kwietnia 1998r. charakter pracy nie został określony zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia

07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze a wskazane stanowisko „formiarz” jest niezgodne z przepisami branżowymi .

Od powyższej decyzji odwołanie złożył M. P. domagając się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania jemu prawa do emerytury z tytułu zatrudnienia w szczególnych warunkach na podstawie art. 184 w związku z art. 32 ustawy emerytalnej .

Skarżący twierdził, iż w okresie zatrudnienia w Fabryce (...) w J. od 20 października 1972r. do 31 października 1985r. wykonywał prace w warunkach szczególnych :

- na stanowisku formiarza od 20 października 1972r. do 07 października 1973r. Oraz od 17 lipca 1978r. do 31 marca 1980r. – przygotowanie mas formiarskich i prace formiarzy – Wykaz A dział III pkt. 21 w/w Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. ,
- na stanowisku kontrolera jakości od 08 października 1973r. do 16 lipca 1978r. – kontrola międzyoperacyjna , kontrola jakości produkcji oraz dozór inżyniersko-techniczny na oddziałach i wydziałach , w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie – wykaz A dział XIV poz. 24 w/w Rozporządzenia Rady Ministrów ,
- na stanowisku ustawiacza maszyn i urządzeń odlewniczych od 01 kwietnia 1980r. do 31 października 1985r. - przygotowanie mas formiarskich i prace rdzeniarki – Wykaz A dział III pkt. 21 w/w Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r.

Skarżący wskazał ,iż na w/w stanowiskach wykonywał prace w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. w odpowiedzi na odwołania wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu strona pozwana podtrzymała w całości argumenty przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji ( karta 4 akt sprawy ) .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy :

Wnioskodawca M. P.- urodzony dnia (...) - w dniu 04 września 2012 r. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.wniosek o przyznanie jemu prawa do emerytury .

Do przedmiotowego wniosku ubezpieczony dołączył świadectwa pracy dokumentujące okres zatrudnienia wnioskodawcy od 04 września 1967r. do 27 sierpnia 2012r.

Przed datą złożenia wniosku o emeryturę skarżący zatrudniony był na podstawie umowy o pracę w (...) SA w W. od 28 maja 1996r. do 27 sierpnia 2012r.

Na podstawie przedstawionych dokumentów (...) Oddział w L. uznał skarżącemu łączny okres zatrudnienia – liczony na dzień 01 stycznia 1999r. - w wymiarze 31 lat 02 miesięcy i 5 dni .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. uznał M. P. - jako zatrudnienie w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wykonywanie prac na stanowisku ślusarza w (...) SA od 04 stycznia 1988r. do 31 maja 1990r. i od 01 stycznia 1991r. do 26 sierpnia 1993r. ( łącznie 04 lata 11 miesięcy i 29 dni ) .

Strona pozwana nie uznała skarżącemu jako zatrudnienie w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze okresu zatrudnienia w Fabryce (...) w J. od 20 października 1972r. do 31 października 1985r.

W okresie zatrudnienia w Fabryce (...) w J. M. P. zatrudniony był :

- od 20 października 1972r. do 07 października 1973r. - na stanowisku formiarza na Oddziale (...),
- od 08 października 1973r. do 31 lipca 1973r. - na stanowisku brakarza odlewów na Oddziale (...),
- od 01 sierpnia 1973r. do 16 lipca 1978r. - kontroler jakości w Dziale (...) na Oddziale (...),
- od 17 lipca 1978r. do 30 września 1980r. - na stanowisku formiarza na Oddziale (...),
- od 01 października 1980r. do 31 października 1985r. - na stanowisku ustawiacza maszyn i urządzeń i obsługa wózka akumulatorowego – na Oddziale (...) Dział (...).

Na Oddziale (...)w J. skarżący pracując na stanowisku formierza zajmował się zalewaniem masą formierską form odlewniczych . Następnie wybijał odlew z dopływem z formy . Pracę na stanowisku formiarza wnioskodawca wykonywał na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy w okresach od : 20 października 1972r. do 07 października 1973r. ( 11miesiący i 17dni ) oraz od 17 lipca 1978r. do 30 września 1980r. ( 02 lata 02 miesiące i 13 dni ) . Łącznie przy pracach przy przygotowaniu mas formierskich i pracach formierzy skarżący pracował na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy łącznie 03 lata i 02 miesiące .

W okresach od 08 października 1973r. do 31 lipca 1975r. ( 01 rok 09 miesiacy i 13 dni ) skarżący pracował jako brakarz odlewów . Zajmował się segregacją wybitych z form odlewów przed ich przetransportowaniem na Oddział (...). Od 01 sierpnia 1975r. do 16 lipca 1978r. skarżący pracował na Oddziale (...)w Fabryce (...) w J. . Na oddział ten przewożone były z oddziału odlewni – gotowe odlewy w celu oczyszczenia poprzez piaskowanie . Odlewy piaskowane były w maszynach i urządzeniach przemysłowych , które znajdowały się na tym oddziale . Odlewy w celu oczyszczenia wkładane były do bębnow tych maszyn wsypywany był śrut i wewnątrz maszyn odbywał się proces oczyszczania . Z oczyszczalni odlewy po przesegregowaniu były przewożone na szlifiernię .

Na stanowisku kontrolera jakości na Oddziale (...)w Fabryce (...) w J. M. P. zajmował się rozdziałem zadań pomiędzy poszczególnych pracowników oddziału , sprawdzaniem na oddziale montażu jakich w danym dniu brakuje elementów i jakie elementy w danym dniu w pierwszej kolejności musiały być piaskowane i szlifowane . Skarżący kontrolował sam pracę szlifierzy . Czasami sam szlifował odlewy . Praca na tym oddziale była wykonywana w akordzie . Gdy zabrakło szlifierza skarżący wykonywał te czynności . M. P. przewoził też przy użyciu wózka spalinowego lub akumulatorowego z odlewni wyroby do opiaskowania . Skarżący na Oddziale (...)zajmował się kontrolą jakości tych wyrobów po ich opiaskowaniu w maszynach i urządzeniach pracujących na tym oddziale . Kontrola jakości polegała na tzw. brakowaniu detali odlewniczych czyli na ręcznym sortowaniu wyrobów gotowych po piaskowaniu a przed szlifowaniem .

W okresie od 01 października 1980r. do 31 października 1985r. M. P. zatrudniony był w Fabryce (...)w J. na stanowisku ustawiacza maszyn i urządzeń i obsługi wózka akumulatorowego – na Oddziale (...) Dział (...).

Do jego obowiązków należała praca formiarza oraz zajmował się również przewożeniem przy użyciu wózka akumulatorowego odlewów w tego działu do działu oczyszczalni .

#### **dowód :**

- akta osobowe wnioskodawcy dotyczące zatrudnienia w Fabryce (...) w J. ,
- akta emerytalne wnioskodawcy prowadzone przez ZUS Oddział w L. tom I k :4-9, tom II k: 4-9, akta o ustalenie kapitału początkowego ,
- zeznania świadków na rozprawie w dniu 13 marca 2013r. : H. W. 00:15:37 – 00:38:21 ; R. W.00:38:21 – 00:57:56 ,
- przesłuchanie wnioskodawcy M. P. – protokół rozprawy z dnia 13 marca 2013r. 00:57:58-01:08:16.

Sąd zważył co następuje :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią art. 184 w związku z art. 32 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. Z 2009r. Nr 153, poz. 1227 z późniejszymi zmianami ) - ubezpieczonym, urodzonym po 31 grudnia 1948r. Przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32 , jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01 stycznia 1999r. osiągnęli :

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 65 lat dla mężczyzn ,
- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 ( co najmniej 25 lat dla mężczyzn ) .

Zgodnie z &2 art. 184 ustawy emerytalnej – emerytura z tego przepisu przysługuje pod warunkiem nie przystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazaniu środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym , za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa . Według stanu prawnego w dacie złożenia wniosku o emeryturę tj. 04 września 2012r. Kolejnym warunkiem określonym w art. 184 &2 ustawy emerytalnej było rozwiązanie stosunku pracy w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem .

Bezspornym w niniejszej sprawie pozostaje fakt spełnienia przez M. P. - na dzień złożenia wniosku o emeryturę z art. 184 FUS – wszystkich warunków określonych w &2 w/w artykule ustawy emerytalnej .

Zgodnie z treścią & 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z dnia 18 lutego 1983r., Nr 8 poz. 43 z późniejszymi zmianami) – za okres zatrudnienia wymagany do uzyskania emerytury uważa się okres wynoszący 25 lat dla mężczyzn – liczony łącznie z okresami równorzędnymi i zaliczanymi do zatrudnienia .

Jak wynika treści akt emerytalnych skarżący udokumentował – na dzień 01 stycznia 1999r. - łączny okres zatrudnienia w wymiarze , uznanym przez organ emerytalny - ponad 25 lat ( 31 lat 02 miesiące i 05 dni ) . Zatem spełniony został po stronie skarżącego warunek określony w & 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Bezspornym w niniejszej sprawie pozostawał charakter zatrudnienia skarżącego w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze na stanowisku ślusarza w (...) SA od 04 stycznia 1988r. do 31 maja 1990r. i od 01 stycznia 1991r. do 26 sierpnia 1993r. ( łącznie 04 lata 11 miesięcy i 29 dni – bieżąca konserwacja maszyn agregatów i urządzeń oraz prace budowlano-montażowe i budowlano-remontowe na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie - wykaz A dział XIV poz. 25 ) .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. nie uznał jako zatrudnienia szczególnych warunkach wymienionych w wykazie A okresu pracy od 20 października 1972r. do 31 października 1985r. w Fabryce (...) w J. .

Analizując materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie Sąd zwrócił uwagę na fakt, iż w aktach osobowych - dotyczących zatrudnienia wnioskodawcy w wymienionym zakładzie - znajdują się dokumenty, z których jednoznacznie wynika, iż w spornym okresie ubezpieczony zatrudniony był w pełnym wymiarze czasu pracy na różnych stanowiskach i oddziałach w tym zakładzie , wykonując prace wymienione w ustaleniach faktycznych niniejszego uzasadnienia .

Z treści & 21 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno – rentowe i zasad wypłaty tych świadczeń (Dz.U. z dnia 25 lutego 1983r., Nr 10 , poz. 49 z późniejszymi zmianami) – wynika, że jeżeli pracownik ubiega się o przyznanie emerytury z tytułu zatrudnienia w szczególnych

warunkach lub w szczególnym charakterze, zaświadczenie zakładu pracy powinno stwierdzać charakter i stanowisko pracy w poszczególnych okresach oraz inne okoliczności, od których jest uzależnione przyznanie takiej emerytury .

Wnioskodawca przedstawił świadectwo pracy z dnia 28 kwietnia 1998r. - wystawione przez (...) Spółka z o.o. w J. – następcę prawnego Fabryki (...) w J. , z którego wynikało, iż sporny okres został w całości uznany jako zatrudnienie w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze .

W tym miejscu wskazać należy ,iż zakład pracy lub jego następcą prawną wydają zaświadczenie o zatrudnieniu w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze , wyłącznie na podstawie posiadanej dokumentacji, natomiast w sądowym postępowaniu odwoławczym możliwe jest ustalenie tych okresów także w oparciu o inne dowody .

Oceniając prawidłowość sporządzonego w/w świadectwa wykonywania pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze - za sporny okres - w postępowaniu odwoławczym sąd przyjął środki dowodowe w postaci zeznań świadków i przesłuchania wnioskodawcy oraz akt osobowych .

Na wstępie wskazać należy ,iż w powyższym dokumencie zawarty został błąd co do okresów zatrudnienia skarżącego na poszczególnych stanowiskach . Dokument ten sporządzony został na podstawie karty pracownika . W karcie tej znajduje się błąd dotyczący zatrudnienia skarżącego na stanowisku formiarza w kolejnym okresie od 17 lipca 1978r. do 30 marca 1980r. , a od 01 kwietnia 1980r. na stanowisku ustawiacza maszyn i urządzeń . Tymczasem z angaży znajdujących się w aktach osobowych wynika ,iż na stanowisku M. P. zatrudniony był od 17 lipca 1978r. do 30 września 1980r. , a od 01 października 1980r. do końca spornego okresu na stanowisku ustawiacza maszyn i urządzeń oraz operatora wózka akumulatorowego .

Przy sprzeczności treści dokumentów w aktach osobowych sąd ustalając stan faktyczny sprawy przyjął okresy zatrudnienia wymienione w angażach jako dokumentach pierwotnych , na podstawie których sporządzone winny być dokumenty pośrednie m.in. karty pracownicze .

Z przedstawionego wyżej materiału dowodowego jednoznacznie wynika ,iż w spornych okresach wnioskodawca zatrudniony był na Oddziale (...) na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy przy p[przygotowaniu mas formierskich i przy pracach formiarzy w okresach od 20 października 1972r. do 07 października 1973r. oraz od 17 lipca 1978r. do 30 września 1978r. Były to prace wymienione w wykazie A dział III pkt 21 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze .

Prace przy formowaniu mas formierskich i prace formiarza na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy skarżący wykonywał w łącznym wymiarze 03 lat i 02 miesięcy ( 11 miesięcy i 17 dni – w okresie od 20 października 1972r. do 07 października 1973r. oraz 02 lata 02 miesiące i 13 dni – w okresie od 17 lipca 1978r. do 30 września 1980r. ) .

Dodatkowo na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sąd uznał ,iż M. P. wykonywał prace - w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze - na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy od 08 października 1973r. Do 31 lipca 1975r. będąc zatrudnionym na stanowisku brakarza odlewów . Była to praca polegająca na kontroli jakości wykonanych przez formiarzy odlewów . Wykonywana była na oddziale odlewni , czyli na oddziale na którym pracowali tylko formiarze , a zatem pracownicy wykonujące prace w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze wymienione w wykazie A dział III pkt 21 w/w Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r.

Pracując na stanowisku brakarza odlewów wnioskodawca wykonywał prace wymienione w wykazie A dział XIV pkt 24 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze .

Reasumując sąd uznał ,iż łączny okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze przy pracach wymienionych w wykazie A powołanego powyżej rozporządzenia - skarżący wykonywał na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy w łącznym wymiarze 04 lat 11 miesięcy i 13 dni .

Sąd nie uznał jako prac wykonywanych na stanowisku kontrolera jakości na oddziale oczyszczania odlewów , gdyż nie była to praca wymieniona w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze .

Skarżący w złożonym odwołaniu wskazuje okres pracy na stanowisku kontrolera jakości od 08 października 1973r. do 16 lipca 1978r. Okres ten jest sprzeczny z angażami jakie znajdują się w aktach sprawy i na podstawie których poczyniono ustalenia w niniejszej sprawie . Zatem prawidłowy okres zatrudnienia na stanowisku kontrolera jakości w Dziale (...)– to okres od 01 sierpnia 1975r. do 16 lipca 1978r.

Jakkolwiek skarżący podnosi ,iż prace przez niego wykonywane są pracami wymienionymi w pkt. 24 działu XIV wykazu A Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze( kontrola jakości produkcji ) – to wskazać należy ,iż praca ta zgodnie z zapisem w/w punktu ma być wykonywana na oddziałach będących w ruchu , na których jako podstawowe wykonywane są prace w szczególnych warunkach wymienione w wykazie .W wykazie A nie wymieniono prac przy piaskowaniu wyrobów odlewniczych przy użyciu maszyn przemysłowych , ani prac brakarzy detali – czyli kontrolerów jakości , a takie prace wykonywane były jako podstawowe na Oddziale (...). Zatem wskazać należy ,iż wprawdzie prace kontroli jakości wyrobów wykonywane były przez skarżącego na oddziale będącym w ruchu , ale na tym oddziale nie były jako podstawowe wykonywane prace wymienione wykazie A powyższego rozporządzenia .Sąd uznał , iż prace kontroli jakości wyrobów wykonywane (...) na oddziale będącym w ruchu , na którym nie były jako podstawowe wykonywane prace wymienione w wykazie A dział XIV pkt. 24 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz.U nr 8 poz. 43 ze zm . ) – nie uprawnia do nabycia prawa do emerytury w obniżonym wieku 60 lat na podstawie art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. Z 2009r., nr 153, poz. 1227 ze zm. )

Dodatkowo sąd nie podzielił w tym zakresie stanowiska skarżącego ,iż prace kontrolera jakości wyrobów na oddziale, na którym jako podstawowe nie są wykonywane prace wymienione w wykazie – winno być zaliczone do zatrudnienia w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze , gdyż stanowisko kontrolera jakości wyrobów wymienione jest w Zarządzeniu Nr 3 Ministra Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego z dnia 30 marca 1985r. w sprawie stanowisk pracy , na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach resortu hutnictwa i przemysłu maszynowego (Dz.Ur. Ministerstwa Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego z dnia 29 czerwca 1985r. Nr 1-3 , poz. 1) . Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w wykazie A określa prace, których wykonywanie uważane jest za zatrudnienie w szczególnych warunkach . Z kolei powołane powyżej zarządzenie resortowe – w pkt. 24pkt.1 działu XIV– określa stanowiska, na których wykonywane są prace w warunkach szczególnych . Zarządzenie resortowe nie może być sprzeczne z aktem normatywnym wyższego rzędu jakim jest rozporządzenie , ale winno stanowić jego uzupełnienie . Skoro zatem w dziale XIV pkt. 24 wykazu A-powołanego powyżej rozporządzenia - nie są wymienione prace kontroli jakości na oddziałach będących w ruchu , na których jako podstawowe nie są wykonywane prace wymienione w wykazie – to nie można uznać pracy na takim stanowisku za zatrudnienie w warunkach szczególnych – na podstawie zarządzenia resortowego .

Tym samym za takie zatrudnienie nie można uznać prac wykonywanych przez ubezpieczonego w spornym okresie na stanowisku kontrolera jakości na oddziale oczyszczania odlewów .

W wyrokach z dnia : 20 października 2005r. (IUK 41/05 – OSNPUSiSP 2006 nr 19-20, poz. 306) i 21 kwietnia 2004r. (II UK 337/03 - OSNPUSiSP 2004, nr 22, poz. 392) Sąd Najwyższy podkreślił, że upoważnienie dla właściwych ministrów, kierowników urzędów centralnych i centralnych związków spółdzielczych – nie stwarzało ani podstawy

prawnej do wydawania aktów nie pozostających w zgodności z powszechnie obowiązującym prawem, ani nie przewidywało możliwości wykroczenia poza wykazy prac wykonywanych w szczególnych warunkach, wymienionych w załącznikach do rozporządzenia w sprawie wieku emerytalnego. W konsekwencji zarządzenia resortowe i wykazy zakładowe muszą być dostosowane do treści załączników, w których zawarty jest kompletny wykaz prac wykonywanych w szczególnych warunkach. Gdy więc zarządzenia resortowe i wykazy sporządzone przez zakłady pracy określają – niezgodnie z załącznikami do rozporządzenia w sprawie wieku emerytalnego – stanowiska pracy, których wykonywanie uprawnia do nabycia prawa do emerytury w wieku obniżonym, nie wywołują skutków przewidzianych w art. 32 ustawy emerytalnej.

Tymczasem nawet w zarządzeniu resortowym w dziale XIV poz. 24 pkt. 1 znajduje się sformułowanie, że kontrola jakości produkcji ma odbywać się przy stanowiskach wymienionych w wykazie. Zatem w zarządzeniu resortowym wbrew twierdzeniom skarżącego nie ma rozbieżności, ale jest jedynie inne sformułowanie unormowania zawartego w rozporządzeniu Rady Ministrów powoływanych w niniejszym uzasadnieniu.

W konsekwencji sąd uznał, iż w niniejszej sprawie nie zaistniała sytuacja sprzeczności zarządzenia resortowego z działem XIV pkt. 24 wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wieku emerytalnego, albowiem stanowisko zajmowane przez wnioskodawcę w okresie od 01 sierpnia 1975r. do 16 lipca 1978r. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 14 czerwca 2004r. (P 17/03, OTK – A 2004/6/57, Dz.U. Z 2004r. Nr 144, poz. 1530) orzekł niekonstytucyjność art. 32 ust. 2 Ustawy emerytalnej w zakresie w jakim powoływał się on na resortowe wykazy stanowisk pracy w warunkach szczególnych. Tym samym tylko praca na stanowiskach wymienionych w załącznikach do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze – uprawnia do nabycia emerytury w wieku wcześniejszym niż określony w art. 27 ustawy emerytalnej.

Analizując materiał dowodowy zgromadzony w sprawie sąd uznał, iż w okresie od 01 sierpnia 1975r. do 16 lipca 1978r. skarżący na stanowisku kontrolera jakości oczyszczonych wyrobów nie wykonywał tej pracy na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy. Jak wynika z zeznań złożonych w niniejszej sprawie przez R. W. na Oddziale (...) skarżący w czasie dziennego wymiaru czasu pracy – poza pracami brakarza detali – czyli pracami związanymi z kontrolą jakości oczyszczonych wyrobów - wykonywał inne prace np. zajmował się rozdziałem zadań na oddziale, ustalając z działem montażu, które detale muszą w danym dniu być oczyszczane w pierwszej kolejności, wykonywał prace operatorów wózków spalinowych lub akumulatorowych przewożąc odlewy z wydziału odlewni na oddział oczyszczania odlewów, a następnie po oczyszczeniu – na szlifiernię. Zatem praca M. P. na stanowisku kontrolera jakości w okresie od 01 sierpnia 1975r. do 16 lipca 1978r. Dodatkowo nie była wykonywana na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zeznania świadka R. W. sąd uznał za wiarygodne, gdyż pracowała ona na takim samym stanowisku jak skarżący w tym samym zakładzie pracy - tylko na innej zmianie.

Ponadto na podstawie angażu znajdującego się w aktach osobowych, którego treść potwierdzona została zeznaniami świadków R. W. i H. W. sąd nie uznał skarżącemu jako pracy wykonywanej na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy przy formowaniu mas formierskich, prac na stanowisku ustawiacza maszyn i urządzeń przemysłowych na oddziale (...) w okresie od 01 października 1980r. do 31 października 1985r.

Z angażu z dnia 01 czerwca 1982r. wynika, iż M. P. zatrudniony był na stanowisku ustawiacza maszyn i urządzeń i obsługa wózka akumulatorowego. Z zeznań wymienionych świadków wynika, iż skarżący pracował nie tylko przy formowaniu mas formierskich, ale i przy przewożeniu odlewów na inne oddziały. Zatem podczas dziennego wymiaru czasu pracy poza pracami wymienionymi w wykazie A dział III pkt. 21 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. wymienionego w niniejszym uzasadnieniu skarżący wykonywał inne prace nie wymienione w wykazie A w/w aktu prawnego.

Reasumując sąd uznał, iż M. P. nie udokumentował - na dzień 01 stycznia 1999r. - 15 lat pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze. Razem z okresem zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze uznanym przez organ rentowy w zaskarżonej decyzji (04 lata 11 miesięcy i 29 dni) - sąd

uznał , iż M. P. wykonywał prace w spornym okresie w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w łącznym wymiarze 04 lata 11 miesięcy i 13 dni . Zatem łączny okres zatrudnienia skarżącego w szczególnych warunkach lub w szczególnych charakterze – liczony na dzień 01 stycznia 1999r. - to 09 lat 11 miesięcy i 12 dni .

W konsekwencji sąd uznał ,iż po stronie wnioskodawcy nie został spełniony kolejny warunek określony w §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r.w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

W tym stanie sprawy Sąd – kierując się treścią art. 477<sup>14</sup> & 1 kodeksu postępowania cywilnego – oddalił odwołanie , gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .