

Sygn. akt VU 1753/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy – V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Główczyński

Protokolant: Klaudia Treter

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2013 roku w Legnicy

sprawy z wniosku A. K.Z. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o odstąpienie od określenia zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych

na skutek odwołania A. K.Z. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 14 września 2012 roku , **znak** (...)

z dnia 8 marca 2013 roku, **znak** (...)

I. oddała odwołania,

II. zasądza od wnioskodawców na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VU 1753/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 września 2012r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. określił zaległości A. K. i Z. K. w związku z prowadzeniem przez A. K. pozarolniczej działalności gospodarczej z tytułu nieopłaconych składek:

1) na ubezpieczenia społeczne za okres od marca 2010r. do lipca 2012r. w wysokości 91.897,91 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 12.866,00 zł, tj. łącznie 104.763,91 zł; oraz kosztami upomnienia w wysokości 123,30 zł i kosztami egzekucji w kwocie 2.274,30;

2) na ubezpieczenie zdrowotne za okres od marca 2010r. do lipca 2012r. w wysokości 26.287,55 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 3.702,00 zł, tj. łącznie 29.989,55 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 132,00 zł i egzekucji w kwocie 620,70 zł;

3) na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od marca 2010r. do lipca 2012r. w kwocie 8.994,04 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 1.129,00 zł, tj. łącznie 10.123,04 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 132,00 zł i egzekucji w kwocie 163,70 zł;

4) na Fundusz Pracy Emerytur Pomostowych za okres od marca 2010r. do lipca 2012r. w kwocie 2.731,19 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 346,00 zł, tj. łącznie 3.077,19 zł.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż zgodnie z treścią art. 26 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, podatnik odpowiada całym swoim majątkiem za wynikające ze zobowiązań podatkowych podatki. Stosownie do dyspozycji art. 29 § 1 tej ustawy, w przypadku osób pozostających w związku małżeńskim odpowiedzialność, o której mowa w art. 26, obejmuje majątek odrębny podatnika oraz majątek wspólny podatnika i jego małżonka.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyli wnioskodawcy A. K. i Z. K.. Wnioskodawcy wskazali, iż w dniu 19 lipca 2006r. małżonkowie zawarli majątkową umowę małżeńską, wyłączającą odpowiedzialność Z. K. za zaległości powstałe w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej przez A. K.. Argumentowali również, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych nieprawidłowo określił wysokości zaległości z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na Fundusz Emerytur Pomostowych za okres od marca 2010r. do lipca 2012r., gdyż organ rentowy nie uwzględnił wszystkich wpłat dokonanych przez wnioskodawczynię na poczet wskazanych zaległości.

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o jego oddalenie, argumentując jak w zaskarżonej decyzji.

Decyzją z dnia 8 marca 2013r. znak (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. określił zaległości A. K. w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej z tytułu nieopłaconych składek:

1) na ubezpieczenia społeczne za okres od listopada 2004r. do marca 2013r. w wysokości 215.180,22 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień 6 marca 2013r. w wysokości 55.152,00 zł, tj. łącznie 270.332,22 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 264,00 zł i kosztami egzekucji w kwocie 4.921,90;

2) na ubezpieczenie zdrowotne za okres od czerwca 2006r. do stycznia 2013r. w wysokości 44.192,73 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień 6 marca 2013r. w wysokości 9.440,00 zł, tj. łącznie 53.632,73 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 255,20 zł i egzekucji w kwocie 893,70 zł;

3) na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lipca 2006r. do stycznia 2013. w kwocie 11.690,63 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień 6 marca 2013r. w wysokości 1.948,00 zł, tj. łącznie 13.638,63 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 220,00 zł i egzekucji w kwocie 193,80 zł;

4) na Fundusz Pracy Emerytur Pomostowych za okres od stycznia 2010r. do stycznia 2013r. w kwocie 3.848,04 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień 6 marca 2013r. w wysokości 598,00 zł, tj. łącznie 4.446,04 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 167,20 zł i egzekucji w kwocie 82,50 zł.

Odwołanie od wskazanej decyzji złożyła A. K.. W uzasadnieniu środka zaskarżenia powołując się na treść art. 156 § 1 pkt. 3 k.p.a. podniosła, iż decyzja z dnia 8 marca 2013r. jest nieważna, bowiem dotyczy sprawy już rozstrzygniętej decyzją z dnia 12 kwietnia 2010r. oraz z dnia 14 września 2012r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podniósł, iż decyzja z dnia 8 marca 2013r. nie jest dotknięta wadami wymienionymi w art. 156 § 1 k.p.a., uzasadniającymi jej nieważność, bowiem określa, podobnie jak dwie pozostałe decyzje odpowiedzialności wnioskodawczyni za zaległości z tytułu składek w określonej dacie.

W piśmie z dnia 18 lipca 2013r. wnioskodawczyni wskazała, iż w decyzji z dnia 8 marca 2013r. organ rentowy w sposób prawidłowy określił wysokość zaległości z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na Fundusz Emerytur Pomostowych. Ponadto podtrzymała swoje stanowisko w zakresie odpowiedzialności Z. K. za jej zobowiązania związane z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej.

W dniu 17 maja 2013r. Sąd Okręgowy w Legnicy zarządził połączenie sprawy z odwołania A. K. od decyzji z dnia 8 marca 2013r. znak (...)sygn. akt VU 735/13 ze sprawą z odwołania A. K. i Z. K. od decyzji organu rentowego dnia 14 września 2012r. znak (...)sygn. Akt VU 1753/12 celem ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. K. oraz Z. K. pozostają w związku małżeńskim od dnia 28 grudnia 1991r.

Na podstawie aktu notarialnego sporządzonego w dniu 19 lipca 2006r. Rep. (...) wnioskodawcy ustanowili rozdzielność majątkową.

dowody: akt notarialny Rep. (...) z dnia 28.11.1991r., k. 4-5.

A. K. od dnia 4 listopada 1996r. prowadzi działalność gospodarczą.

Wnioskodawczyni z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej nie opłacała składek na:

- ubezpieczenia społeczne w okresie od listopada 2004r. do marca 2013r. w łącznej wysokości 215.180,22 zł;
- ubezpieczenie zdrowotne w okresie od czerwca 2006r. do stycznia 2013r. w łącznej wysokości 44.192,73 zł;
- Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w okresie od lipca 2006r. do stycznia 2013r. w łącznej kwocie 11.690,63 zł ;
- Fundusz Pracy Emerytur Pomostowych w okresie od stycznia 2010r. do stycznia 2013r. w łącznej kwocie 3.848,04 zł.

dowód: akta ubezpieczeniowe: zawiadomienie o odmowie udzielenia ulgi z dnia

06.04.2010r.; stany należności płatnika.

W dniu 1 lutego 2010r. A. K. złożyła wniosek o zawarcie układu ratalnego. Pismem z dnia 6 kwietnia 2010r. organ rentowy odmówił wnioskodawczyni udzielenia ulgi we wskazanej formie wskazując, iż stan finansów ubezpieczeń społecznych oraz wyniki finansowe, prowadzonej firmy uniemożliwiają pozytywne rozpatrzenie wniosku.

dowód: akta ubezpieczeniowe: zawiadomienie o odmowie udzielenia ulgi.

Decyzją z dnia 14 września 2012r. znak (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. orzekł o A. K. i Z. K. w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej z tytułu nieopłaconych składek:

1) na ubezpieczenia społeczne za okres od marca 2010r. do lipca 2012r. w wysokości 91.897,91 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 12.866,00 zł, tj. łącznie 104.763,91 zł; oraz kosztami upomnienia w wysokości 123,30 zł i kosztami egzekucji w kwocie 2.274,30;

2) na ubezpieczenie zdrowotne za okres od marca 2010r. do lipca 2012r. w wysokości 26.287,55 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 3.702,00 zł, tj. łącznie 29.989,55 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 132,00 zł i egzekucji w kwocie 620,70 zł;

3) na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od marca 2010r. do lipca 2012r. w kwocie 8.994,04 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 1.129,00 zł, tj. łącznie 10.123,04 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 132,00 zł i egzekucji w kwocie 163,70 zł;

4) na Fundusz Pracy Emerytur Pomostowych za okres od marca 2010r. do lipca 2012r. w kwocie 2.731,19 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 346,00 zł, tj. łącznie 3.077,19 zł.

Decyzją z dnia 8 marca 2013r. znak (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. określił zaległości A. K. w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej z tytułu nieopłaconych składek:

1) na ubezpieczenia społeczne za okres od listopada 2004r. do marca 2013r. w wysokości 215.180,22 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień 6 marca 2013r. w wysokości 55.152,00 zł, tj. łącznie 270.332,22 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 264,00 zł i kosztami egzekucji w kwocie 4.921,90;

2) na ubezpieczenie zdrowotne za okres od czerwca 2006r. do stycznia 2013r. w wysokości 44.192,73 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień 6 marca 2013r. w wysokości 9.440,00 zł, tj. łącznie 53.632,73 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 255,20 zł i egzekucji w kwocie 893,70 zł;

3) na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lipca 2006r. do stycznia 2013. w kwocie 11.690,63 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień 6 marca 2013r. w wysokości 1.948,00 zł, tj. łącznie 13.638,63 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 220,00 zł i egzekucji w kwocie 193,80 zł;

4) na Fundusz Pracy Emerytur Pomostowych za okres od stycznia 2010r. do stycznia 2013r. w kwocie 3.848,04 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień 6 marca 2013r. w wysokości 598,00 zł, tj. łącznie 4.446,04 zł oraz kosztami upomnienia w wysokości 167,20 zł i egzekucji w kwocie 82,50 zł.

dowód: akta ZUS: decyzja ZUS z dnia 14.09. 2012 r; decyzja z dnia 08.03.2013r.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania A. K. oraz Z. K. nie zasługiwały na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności, odnosząc się do zarzutu wnioskodawców, którzy powołując się na treść art. 156 § 1 pkt. 3 k.p.a. wywodzili, iż decyzja z dnia 8 marca 2013r. jest nieważna, bowiem dotyczy sprawy już rozstrzygniętej decyzją z dnia 12 kwietnia 2010r. oraz z dnia 14 września 2012r. należało zauważyć, iż postępowanie sądowe w sprawach z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, skupia się na wadach wynikających z naruszenia prawa materialnego, a kwestia wad decyzji administracyjnych spowodowanych naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego, pozostaje w zasadzie poza przedmiotem tego postępowania. Z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, że sąd ubezpieczeń społecznych - jako sąd powszechny - może i powinien dostrzegać jedynie takie wady formalne decyzji administracyjnej, które decyzję tę dyskwalifikują w stopniu odbierającym jej cechy aktu administracyjnego (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 21 listopada 1980 r., sygn. akt III CZP 43/80), jako przedmiotu odwołania. Stwierdzenie takiej wady następuje jednak tylko dla celów postępowania cywilnego i ze skutkami dla tego tylko postępowania, co wynika również z faktu, iż przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych formuły uchylenia decyzji. Trafnie z uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie od decyzji z dnia 08 marca 2013 r. organ rentowy argumentuje, iż postępowanie sądowe w sprawach z zakresu ubezpieczeń Społecznych skupia się na wadach wynikających z naruszenia prawa materialnego i kwestia wad decyzji administracyjnych spowodowanych naruszeniem przepisów postępowania pozostaje poza przedmiotem tego postępowania.

Uwagę zwraca, iż decyzja z dnia 8 marca 2013r. zawiera rozstrzygnięcie organu rentowego w przedmiocie określenia zaległości A. K. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne za okres od listopada 2004r. do marca 2013r., na ubezpieczenie zdrowotne za okres od czerwca 2006r. do stycznia 2013r., na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lipca 2006r. do stycznia 2013r. oraz na Fundusz Pracy Emerytur Pomostowych za okres od stycznia 2010r. do stycznia 2013r., natomiast decyzja z dnia 12 kwietnia 2010r. dotyczy odpowiedzialności za zaległości A. K. i Z. K. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne za okres od sierpnia 2004r. do grudnia 2009r., na ubezpieczenie zdrowotne za okres od kwietnia 2004r. do grudnia 2009r., na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lipca 2006r. do lutego 2010r. Tymczasem decyzja z dnia 14 września 2013r. odnosi się do zaległości A. K. i Z. K. w tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne za okres od marca 2010r. do lipca 2012r., na ubezpieczenie zdrowotne za okres

od marca 2010r. do lipca 2012r., na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od marca 2010r. do lipca 2012r. oraz na Fundusz Pracy Emerytur Pomostowych za okres od marca 2010r. do lipca 2012r. Zauważyć należy, iż wskazane decyzje różnił zatem częściowo odmienny zakres podmiotowy i przedmiotowy odpowiedzialności. Istotne jest również, iż natomiast w pozostałej części pokrywały się co do okresów i wysokości zaległości związanych i w tym zakresie decyzja z dnia 8 marca 2013r. nie stanowiła nowej merytorycznie decyzji, która zmieniałaby w istocie. Powyższe okoliczności nie dyskwalifikują natomiast, w ocenie Sądu decyzji z dnia 8 marca 2013r. w stopniu odbierającym jej cechy aktu administracyjnego

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r., Nr 205, poz. 1585 ze zm.), płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać i opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

Art. 26 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa stanowi natomiast, iż podatnik odpowiada całym swoim majątkiem za wynikające ze zobowiązań podatkowych podatki. Stosownie do treści art. 29 § 1 tej ustawy, w przypadku osób pozostających w związku małżeńskim odpowiedzialność, o której mowa w art. 26, obejmuje majątek odrębny podatnika oraz majątek wspólny podatnika i jego małżonka.

Zgodnie z treścią art. 29 § 2 ordynacji podatkowej, skutki prawne ograniczenia, zniesienia, wyłączenia lub ustania wspólności majątkowej nie odnoszą się do zobowiązań podatkowych powstałych przed dniem:

- 1) zawarcia umowy o ograniczeniu lub wyłączeniu ustawowej wspólności majątkowej;
- 2) zniesienia wspólności majątkowej prawomocnym orzeczeniem sądu;
- 3) ustania wspólności majątkowej w przypadku ubezwłasnowolnienia małżonka;
- 4) uprawomocnienia się orzeczenia sądu o separacji.

Jakkolwiek cytowane przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. odnoszą się do zaległości podatkowych, to zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r., Nr 205, poz. 1585), do należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne stosuje się odpowiednio m.in. przepis art. 107 § 1 i § 2 pkt 2 i 4, 108 § 1 i § 4 oraz art. 116 Ordynacji podatkowej, natomiast na podstawie art. 32 powołanej ustawy, wskazane przepisy stosuje się także do należności z tytułu składek na Fundusz Pracy, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne.

Sąd miał na uwadze, iż wnioskodawcy nie kwestionowali faktu nieopłacenia przez A. K. składek na ubezpieczenia społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne, na FPIFGŚP oraz na Fundusz Emerytur Pomostowych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w wysokości i za okres wskazany w decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 8 marca 2013r.

Kwestią sporną było natomiast ustalenie, czy odpowiedzialność za zaległości składkowe A. K. powstałe w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej ponosi również Z. K.. Organ rentowy argumentował bowiem, iż z zgodnie z treścią art. 29 § 1 art. 26 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. w przypadku osób pozostających w związku małżeńskim odpowiedzialność podatnika za wynikające ze zobowiązań podatkowych podatki rozciąga się na majątek odrębny podatnika oraz majątek wspólny podatnika i jego małżonka. Wnioskodawcy wywodzili natomiast, iż z uwagi na zawartą w dniu 19 lipca 2006r. umowę majątkową małżeńską, Z. K. nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania A. K. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne FPIGŚP oraz Fundusz Emerytur Pomostowych powstałe w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej.

Odnosząc się do powyższego należało zauważyć, że zgodnie z treścią art. 47¹ kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, małżonek może powoływać się względem innych osób na umowę majątkową małżeńską, gdy jej zawarcie oraz rodzaj były tym osobom wiadome. Z przepisu tego wynika jednoznacznie, iż małżonek niebędący dłużnikiem

może powołać się na skutki zawartej intercyzy, ale wtedy musi udowodnić, że wierzyciel wiedział o intercyzie i jej rodzaju. Skoro bowiem powołuje się na zawartą umowę majątkową małżeńską, to na nim, zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego, spoczywa ciężar dowodu okoliczności stanu wiedzy wierzyciela. Sam wierzyciel natomiast, nie ma obowiązku dokładania jakichkolwiek starań w celu powzięcia wiadomości co do wyżej wspomnianych okoliczności (por. A. Lutkiewicz, glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 1991r., sygn. akt III CZP 76/90). Jeżeli zatem małżonek nie udowodni, że zawarcie oraz rodzaj umowy majątkowej małżeńskiej były wierzycielowi wiadome, wówczas musi zgodzić się na to, iż intercyza będzie względnie bezskuteczna wobec wierzyciela jako „innej osoby”.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należało stwierdzić, iż wnioskodawcy nie wykazali, aby organ rentowy posiadał wiedzę o zawartej pomiędzy A. K.a Z. K.umowie majątkowej małżeńskiej i jej rodzaju. Jakkolwiek ubezpieczona wywodziła, iż przedłożyła akt notarialny z dnia 19 lipca 2006r. w Oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L., jednak nie potrafiła wskazać daty dokonania tej czynności. Co więcej, akt notarialny nie znajduje się aktach ubezpieczeniowych A. K.. Wnioskodawczyni nie przedłożyła natomiast żadnych innych dowodów, które potwierdzałyby, iż wnioskodawcy powiadomili organ rentowy o powyższych okolicznościach. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w fakcie, iż w odpowiedzi na pismo zapytanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 listopada 2009r. Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w L.poinformował, iż w ewidencji gruntów i budynków, jako współwłaściciele na prawach wspólności majątkowej małżeńskiej nieruchomości zabudowanej położonej w L., obręb P. działka o numerze (...)figuruje A. K.i Z. K.. Powyższe pozostaje w sprzeczności z twierdzeniem wnioskodawców, iż po zawarciu umowy majątkowej powiadomili organ rentowy i jej treści, skoro Zakład Ubezpieczeń w 2009r. podejmował działania celem ustalenia stanu prawnego nieruchomości. Istotne jest przy tym, iż również z wypisu z księgi wieczystej (...)wynika, iż w dniu 22 października 2012r. opisana powyżej nieruchomość stanowiła składnik majątku wspólnego wnioskodawców. Z treści pozostałych dokumentów zgromadzonych w aktach ubezpieczeniowych brak jakichkolwiek innych dowodów, potwierdzających, iż organ rentowy posiadał wiedzę o zawartej w dniu 19 lipca 2006r. umowie.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Sąd na podstawie art. 477⁽¹⁴⁾ § 1 k.p.c. oddalił odwołania wnioskodawców A. K. i Z. K. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 14 września 2012r. znak (...)oraz z dnia 8 marca 2013r. znak(...).