

Sygn. akt: VU 1977/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2013 r. w Legnicy

sprawy ze skargi H. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o wznowienie postępowania w sprawie VU 1498/11 w przedmiocie prawa do dalszej wypłaty emerytury

oddala skargę

UZASADNIENIE

H. D. we wniosku z dnia 12 grudnia 2012r. domagała się wznowienia postępowania przed Sądem w sprawie o zawieszenie wypłaty emerytury od dnia 01 października 2011r. Wskazała, że odwołanie w tej sprawie zostało oddalone wyrokiem Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy z 24 stycznia 2012r. w sprawie o sygnaturze akt VU 1498/11 .

Ponadto skarżąca domagała się wypłaty wyrównania emerytury za okres od 01 października 2011r. wraz z odsetkami .

W odpowiedzi na skargę organ rentowy wnosił o jej oddalenie. Ustosunkowując się do skargi wnioskodawczynie wskazał, iż wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012 r., zgodnie z którym art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 103 a ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wszedł w życie z chwilą ogłoszenia w Dzienniku Ustaw, tj. z dniem 22.11.2012r., zatem nie zasadne jej wyrównanie świadczenia od dnia 01.10.2011 roku, tym bardziej, że wnioskodawczynie złożyła wniosek o wznowienie postępowania w dniu 12 grudnia.2012 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Decyzją z dnia 01 października 2007r.- znak (...)– Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.przyznał H. D.prawo do emerytury od (...) tj. od daty osiągnięcia wieku emerytalnego 55 lat . Na dzień przyznania emerytury wnioskodawczynie była zatrudniona w Przedsiębiorstwie Budowlano- (...) Spółka z o.o.w L.. Wypłata emerytura podlegała zawieszeniu , gdyż H. D.kontynuowała zatrudnienie .

W dniu 02 marca 2009r. skarżąca złożyła wniosek o wypłatę emerytury od 01 marca 2009r.

Decyzją z dnia 19 czerwca 2009r. organ rentowy przeliczył wnioskodawczynie emeryturę i podjął wypłatę emerytury od 01 czerwca 2009r.

Emerytura wypłacana była H. D. do dnia 30 września 2011r.

Decyzją z dnia 06 października 2011r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wstrzymał od dnia 01 października 2011r. wypłatę H. D. emerytury . Wnioskodawczyni od tej decyzji organu rentowego złożyła odwołanie do Sądu, który wyrokiem z dnia 22 stycznia 2012r. oddalił odwołanie (sygn. akt VU 1498/11).

W dniu 16 lipca 2012r. H. D. złożyła wniosek o o przyznanie prawa do emerytury w wieku ustawowym 60 lat .

Do tego wniosku dołączone zostało świadectwo pracy z dnia 02 lipca 2012r. o rozwiązaniu umowy o pracę z dniem 30 czerwca 2012r. na mocy porozumienia stron (art. 30 &1 Kodeksu Pracy .

Decyzją z dnia 31 lipca 2012r. r. organ rentowy podjął wypłaty wcześniejszej emerytury od dnia 01 lipca 2012r. , a decyzją z dnia 17 sierpnia 2012r. ZUS Oddział w L.przyznał H. D.emeryturę w wieku ustawowym 60 lat tj. od dnia (...)

Dnia 12 grudnia 2012r. H. D.złożyła do ZUS Oddział w L.wniosek o wyrównanie emerytury od dnia 01 października 2011r. tj. od daty wstrzymania wypłaty tego świadczenia wraz z ustawowymi odsetkami .

Pismem z dnia 28 grudnia 2012r. organ rentowy poinformował H. D. , że decyzja w sprawie zostanie wydana w terminie późniejszym .

dowód :

- akta emerytalne wnioskodawczyni tomI K. 1-5,15,37-38,59,78,90, tom II k. 1-11, 19 ,21-23,

- akta Sądu Okręgowego w Legnicy VU 1498/11.

Sąd zważył, co następuje:

Skarga jest nieuzasadniona .

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2012r. Trybunał Konstytucyjny (sygn. akt K 2/12) orzekł, iż art. 28 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w związku z art. 103a ustawy o emeryturach i rentach z FUS dodanym przez art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r., w zakresie, w jakim znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 1 stycznia 2011r., bez konieczności rozwiązania stosunku pracy, jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Sentencja wyroku została ogłoszona w dniu 22 listopada 2012r. w Dz. U. poz. 1285.

Zgodnie z przepisem art. 190 ust. 1 Konstytucji RP orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, jednak Trybunał Konstytucyjny może określić inny termin utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego.

W uzasadnieniu cytowanego wyżej wyroku (pkt 9) Trybunał Konstytucyjny wskazał, że z chwilą ogłoszenia sentencji wyroku w Dzienniku Ustaw traci moc art. 28 ustawy zmieniającej z 16 grudnia 2010r. w zakresie, w jakim przewiduje stosowanie art. 103a ustawy o emeryturach i rentach z FUS do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 01 stycznia 2011r., bez konieczności rozwiązania stosunku pracy. Natomiast przepis ten pozostaje nadal w obrocie prawnym i znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury w momencie jego wejścia w życie i później, tj. od 01 stycznia 2011r.

W świetle powyższego wnioskodawczyni, która nabyła prawo do emerytury - od 01 października 2007r. przysługiwałoby prawo do wypłaty emerytury, ale wyłącznie od dnia ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego w Dzienniku Ustaw, tj. od dnia 22 listopada 2012r. Trybunał nie orzekł bowiem, iż jego orzeczenie ma moc wsteczną, tj. by miało zastosowanie do zdarzeń przed dniem jego publikacji w Dzienniku Ustaw. Z zasady wyroki Trybunału Konstytucyjnego działają na przyszłość. Od momentu ich opublikowania tworzą nowy system prawny. Jeśli Trybunał

Konstytucyjny chciałby, by wyrok działał wstecz – musi to wskazać. W treści uzasadnienia wyroku TK z 13 listopada 2012r. wprost wskazał, że przepis, na podstawie którego zawieszono wypłatę emerytury dla ubezpieczonej traci moc z chwilą ogłoszenia sentencji wyroku w Dzienniku Ustaw. Tym samym odnośnie żądania wznowienia wypłaty świadczenia od daty wstrzymania jego wypłaty, tj. od 01 października 2011r. na podstawie art. 412 kpc - wyrok Sądu Okręgowego wydany w sprawie o sygn. akt VU 1498/11, jak i poprzedzającą go decyzję z dnia 06 października 2011r. należało uznać za prawidłowe i w tym zakresie skargę o wznowienie należało oddalić.

Tymczasem jak wynika z akt ubezpieczeniowych organ rentowy na wniosek H. D. wznowił wypłatę emerytury od dnia 01 lipca 2012r. tj. przed datą , od której utraciły moc przepisy skutkujące zawieszeniem wypłaty emerytury od 01 października 2011r.

Jeśli chodzi o wsteczne naprawienie szkody za okres od 01 października 2011r. do 30 czerwca 2012r. wyrządzonej przez przepisy uznane za niekonstytucyjne, to potrzebna jest interwencja ustawodawcy polegająca na wprowadzeniu incydentalnych przepisów, pozwalających na naprawienie negatywnych skutków obowiązywania przepisu uznanego za niekonstytucyjny lub wystąpienie z roszczeniem przeciwko Skarbowi Państwa na podstawie art. 417¹ § 1 kc.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 412 § 2 kpc oddalił skargę , gdyż nie było podstaw do jej j uwzględnienia z przyczyn podanych w niniejszym uzasadnieniu .