

**Sygn. akt: VU 17/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2013 roku

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz**

**Protokolant:** Katarzyna Awsiukiewicz

**po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2013 r. w Legnicy**

**sprawy skargi Z. B.**

**przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.**

o wznowienie postępowania w sprawie VU 1344/11 w przedmiocie prawa do dalszej wypłaty emerytury

**oddala skargę**

**Sygn. akt VU 17 / 13**

## UZASADNIENIE

Z. B. we wniosku z dnia 04 stycznia 2013r. domagała się wznowienia postępowania przed Sądem w sprawie o zawieszenie wypłaty emerytury od dnia 01 października 2011r. Wskazała, że odwołanie w tej sprawie zostało oddalone wyrokiem Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy z 22 grudnia 2011r. w sprawie o sygnaturze akt VU 1344/11 .

Ponadto skarżąca domagała się wypłaty wyrównania emerytury za okres od 01 października 2011r. do 31 sierpnia 2012r. wraz z odsetkami.

W odpowiedzi na skargę organ rentowy wnosił o jej oddalenie. Ustosunkowując się do skargi wnioskodawczynie wskazał, iż wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012 r., zgodnie z którym art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 103 a ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wszedł w życie z chwilą ogłoszenia w Dzienniku Ustaw, tj. z dniem 22.11.2012r., zatem nie zasadne jej wyrównanie świadczenia od dnia 01.10.2011 roku, tym bardziej, że wnioskodawczynie złożyła wniosek o wznowienie postępowania w dniu 04 stycznia 2013 roku.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:**

Decyzją z dnia 30 września 2008r.- znak (...)– Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.przyznał Z. B.prawo do emerytury od (...). tj. od daty osiągnięcia wieku emerytalnego 55 lat . Na dzień przyznania emerytury wnioskodawczynie była zatrudniona w (...)Szkola (...) w C.. Wypłata emerytura podlegała zawieszeniu , gdyż Z. B.kontynuowała zatrudnienie .

W dniu 02 marca 2009r. skarżąca złożyła wniosek o wypłatę emerytury od 01 marca 2009r.

Decyzją z dnia 09 marca 2009r. organ rentowy przeliczył wnioskodawczyni emeryturę i podjął wypłatę świadczenia od 01 marca 2009r.

Decyzją z dnia 06 października 2011r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wstrzymał od dnia 01 października 2011r. wypłatę Z. B. emerytury . Wnioskodawczyni od tej decyzji organu rentowego złożyła odwołanie do Sądu, który wyrokiem z dnia 22 grudnia 2011r. oddalił odwołanie (sygn. akt VU 1344/11 ).

W dniu 31 sierpnia 2012r. wnioskodawczyni złożyła wniosek o podjęcie wypłaty emerytury od dnia 01 września 2012r.

Do tego wniosku Z. B. dołączyła świadectwo pracy z dnia 31 sierpnia 2012r. o rozwiązaniu umowy na podstawie art. 20 ust. 2 pkt. 2 Karty Nauczyciela .

Decyzją z dnia 26 września 2012r. r. organ rentowy podjął wypłatę emerytury od dnia 01 września 2012r. tj. od daty ustania zatrudnienia .

**dowód :**

- akta emerytalne wnioskodawczyni k. 43,51,59,119,144-156

- akta Sądu Okręgowego w Legnicy VU 1344/11.

**Sąd zważył, co następuje:**

Skarga jest nieuzasadniona .

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2012r. Trybunał Konstytucyjny (sygn. akt K 2/12 ) orzekł, iż art. 28 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w związku z art. 103a ustawy o emeryturach i rentach z FUS dodanym przez art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r., w zakresie, w jakim znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 1 stycznia 2011r., bez konieczności rozwiązania stosunku pracy, jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Sentencja wyroku została ogłoszona w dniu 22 listopada 2012r. w Dz. U. poz. 1285.

Zgodnie z przepisem art. 190 ust. 1 Konstytucji RP orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, jednak Trybunał Konstytucyjny może określić inny termin utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego.

W uzasadnieniu cytowanego wyżej wyroku ( pkt 9 ) Trybunał Konstytucyjny wskazał, że z chwilą ogłoszenia sentencji wyroku w Dzienniku Ustaw traci moc art. 28 ustawy zmieniającej z 16 grudnia 2010r. w zakresie, w jakim przewiduje stosowanie art. 103a ustawy o emeryturach i rentach z FUS do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 01 stycznia 2011r., bez konieczności rozwiązania stosunku pracy. Natomiast przepis ten pozostaje nadal w obrocie prawnym i znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury w momencie jego wejścia w życie i później, tj. od 01 stycznia 2011r.

W świetle powyższego wnioskodawczyni, która nabyła prawo do emerytury - od 10 września 2008r. przysługiwałoby prawo do wypłaty emerytury, ale wyłącznie od dnia ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego w Dzienniku Ustaw, tj. od dnia 22 listopada 2012r. Trybunał nie orzekł bowiem, iż jego orzeczenie ma moc wsteczną, tj. by miało zastosowanie do zdarzeń przed dniem jego publikacji w Dzienniku Ustaw. Z zasady wyroki Trybunału Konstytucyjnego działają na przyszłość. Od momentu ich opublikowania tworzą nowy system prawny. Jeśli Trybunał Konstytucyjny chciałby, by wyrok działał wstecz – musi to wskazać. W treści uzasadnienia wyroku TK z 13 listopada 2012r. wprost wskazał, że przepis, na podstawie którego zawieszono wypłatę emerytury dla ubezpieczonej traci moc z chwilą ogłoszenia sentencji wyroku w Dzienniku Ustaw. Tym samym odnośnie żądania wznowienia wypłaty świadczenia od daty wstrzymania jego wypłaty, tj. od 01 października 2011r. na podstawie art. 412 kpc wyrok Sądu Okręgowego

wydany w sprawie o sygn. akt VU 1344/11, jak i poprzedzającą go decyzję z dnia 06 października 2011r. należało uznać za prawidłowe i w tym zakresie skargę o wznowienie należało oddalić.

Tymczasem jak wynika z akt ubezpieczeniowych organ rentowy na wniosek Z. B. wznowił wypłatę emerytury od dnia 01 września 2012r. tj. przed datą , od której utraciły moc przepisy skutkujące zawieszeniem wypłaty emerytury od 01 października 2011r.

Jeśli chodzi o wsteczne naprawienie szkody za okres od 01 października 2011r. do 31 sierpnia 2012r. wyrażonej przez przepisy uznane za niekonstytucyjne, to potrzebna jest interwencja ustawodawcy polegająca na wprowadzeniu incydentalnych przepisów, pozwalających na naprawienie negatywnych skutków obowiązywania przepisu uznanego za niekonstytucyjny lub wystąpienie z roszczeniem przeciwko Skarbowi Państwa na podstawie art. 417<sup>1</sup> § 1 kc.

Oddaleniu podlegało także żądanie wnioskodawczynie dotyczące wypłaty odsetek ustawowych. Zgodnie z przepisem art. 85 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jeżeli Zakład - w terminach przewidzianych w przepisach określających zasady przyznawania i wypłacania świadczeń pieniężnych z ubezpieczeń społecznych lub świadczeń zleconych do wypłaty na mocy odrębnych przepisów albo umów międzynarodowych - nie ustalił prawa do świadczenia lub nie wypłacił tego świadczenia, jest obowiązany do wypłaty odsetek od tego świadczenia w wysokości odsetek ustawowych określonych przepisami prawa cywilnego. Nie dotyczy to przypadku, gdy opóźnienie w przyznaniu lub wypłaceniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które Zakład nie ponosi odpowiedzialności. Decyzja z dnia 06 października 2011r. o wstrzymaniu wypłaty emerytury dla wnioskodawczynie od dnia 01 października 2011r. została wydana zgodnie z obowiązującymi w tej dacie przepisami prawa, tj. zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, na mocy którego w ustawie z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych dodany został art. 103a wprowadzający obowiązek zawieszenia emerytury w razie kontynuowania zatrudnienia bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy. Jedynie w sytuacji, gdy ZUS wydał bezprawną decyzję o odmowie wypłaty świadczenia, gdy możliwe było wydanie prawidłowej decyzji zgodnie z prawem przyznającej świadczenie, to powstałe opóźnienie uznane mogłoby być za następstwo okoliczności, za które ZUS ponosi odpowiedzialność i jest zobowiązany do zapłaty odsetek. W wyroku z dnia 05 maja 2005r., ( IIUK 218/04 ) Sąd Najwyższy uznał, że zawarte w przepisie art. 85 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych określenie "okoliczności, za które Zakład nie ponosi odpowiedzialności" jest bardziej zbliżone znaczeniowo do używanego w przepisach prawa określenia: "przyczyn niezależnych od organu", co oznacza, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie jest obowiązany do wypłaty odsetek nie tylko wtedy, gdy nie ponosi winy w opóźnieniu, lecz także wtedy, gdy opóźnienie w ustaleniu i wypłacie prawa do świadczenia pieniężnego z ubezpieczenia społecznego jest skutkiem innych przyczyn niezależnych od Zakładu ( podobnie wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2009r., II UK 191/08 ). W treści przepisu art. 85 ust. 1 ustawy systemowej chodzi zatem o sytuacje, w których organ rentowy wydając decyzję naruszył przepisy prawa materialnego. W niniejszej sprawie w dacie wydania decyzji z 06 października 2011r. organ rentowy działał zgodnie z obowiązującymi w tym czasie przepisami prawa, a prawidłowość wydanej wówczas decyzji potwierdził Sąd Okręgowy w Legnicy, który wyrokiem z dnia 22 grudnia 2011r. oddalił odwołanie (sygn. akt VU 1344/11).

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 412 § 2 kpc oddalił skargę , gdyż nie było podstaw do jej uwzględnienia z przyczyn podanych w niniejszym uzasadnieniu .