

Sygn. akt: VU 295/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2013 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2013 r. w Legnicy

sprawy z wniosku B. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o odstąpienie od orzeczenia osobistej odpowiedzialności w całości za zaległości z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych jako współnika "PPHU (...) S.J." w L.

na skutek odwołania B. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 23 listopada 2012 roku

znak (...)

I. oddala odwołanie,

II. zasądza od wnioskodawcy na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie, oddalając w tym zakresie dając idący wniosek.

Sygn. akt VU 295/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 listopada 2011r. znak (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.orzekł o osobistej odpowiedzialności współnika spółki jawnej Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego (...)Spółka Jawna, B. G. za zaległości z tytułu nieopłaconych przez spółkę składek:

- 1) na ubezpieczenia społeczne za okres od stycznia 2012r. do października 2012r. w wysokości 36.713,81 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 1.594,00 zł, tj. łącznie 38.307,81 zł;
- 2) na ubezpieczenie zdrowotne za okres od stycznia 2012r. do października 2012r. w kwocie 11.417,46 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 600,00 zł, tj. łącznie 12.017,46 zł oraz kosztami egzekucji w kwocie 206,70 zł;

3) na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od stycznia 2012r. do października 2012r. w kwocie 2.593,45 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 128,00 zł, tj. łącznie 2.721,45 zł oraz kosztami egzekucji w wysokości 61,60 zł.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że wnioskodawca jako wspólnik spółki jawnej, z uwagi na treść art. 115 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa odpowiada całym swoim majątkiem za zaległości z tytułu nieopłaconych przez spółkę składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył B. G.. Wskazał, iż Zakład Ubezpieczeń prawidłowo określił wysokości zaległości Spółki z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od stycznia do października 2012r. Wywodził natomiast, iż wskazane zaległości powstały za życia drugiego wspólnika Spółki, J. M., a zatem wraz z wnioskodawcą solidarną odpowiedzialność za powstałe zobowiązania ponoszą jego spadkobiercy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, argumentując jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. M. i B. G. prowadzili pozarolniczą działalność gospodarczą w formie spółki osobowej pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) Spółka Jawna (aktualnie PPHU (...) S. J. w likwidacji). Przedmiotem działalności Spółki była m.in. produkcja i sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych, transport drogowy towarów, a także wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi. J. M. i B. G. byli wspólnikami Spółki od chwili jej powstania, tj. od 2003r. Spółka prowadziła swoją działalność do (...) 2012 r. tj. do dnia śmierci J. M..

/bezsporne/

Z uwagi na złą sytuację finansową, Spółka nie uregulowała bieżących składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od stycznia do października 2012r. Wierzytelność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tego tytułu została umieszczona na liście wierzytelności sporządzonej w ramach postępowania upadłościowego.

Dowód: wyjaśnienia wnioskodawcy: 00:04:20-00:14:46.

Decyzją z dnia 23 listopada 2012r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. orzekł o osobistej odpowiedzialności wspólnika spółki jawnej PPHU (...) S. J., B. G. za zaległości z tytułu nieopłaconych przez Spółkę składek:

1) na ubezpieczenie społeczne za okres od stycznia 2012r. do października 2012r. w wysokości 36.713,81 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 1.594,00 zł, tj. łącznie 38.307,81 zł;

2) na ubezpieczenie zdrowotne za okres od stycznia 2012r. do października 2012r. w kwocie 11.417,46 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 600,00 zł, tj. łącznie 12.017,46 zł oraz kosztami egzekucji w kwocie 206,70 zł;

3) na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od stycznia 2012r. do października 2012r. w kwocie 2.593,45 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi na dzień wydania decyzji w wysokości 128,00 zł, tj. łącznie 2.721,45 zł oraz kosztami egzekucji w wysokości 61,60 zł.

Dowód: akta ZUS: decyzja ZUS z dnia 23.11. 2012 r., k. 4-5.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy B. G. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 107 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, w przypadkach i w zakresie przewidzianym w rozdziale o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, za zaległości podatkowe podatnika odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem również osoby trzecie. Przy czym, jeżeli dalsze przepisy nie stanowią inaczej, osoby trzecie odpowiadają również za odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych oraz koszty postępowania egzekucyjnego. Jak wynika natomiast z art. 115 § 1 tej ustawy, wspólnik spółki jawnej odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie ze spółką i z pozostałymi wspólnikami za zaległości podatkowe spółki. Zasadę wyrażoną w § 1 stosuje się do odpowiedzialności byłego wspólnika za zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie, gdy był on wspólnikiem (§ 2 zd. 1).

Odpowiedzialność określona w art. 115 o.p., istniejąca pomiędzy wspólnikami oraz pomiędzy nimi i spółką ma charakter solidarny. Odpowiedzialność ta nie powstaje jednak z mocy prawa. Konieczne jest bowiem orzeczenie o niej przez właściwy organ w decyzji o charakterze konstytutywnym, o czym stanowi art. 108 § 1 o.p. Jednocześnie § 4 tego przepisu zawiera zastrzeżenie, iż egzekucja zobowiązania wynikającego z decyzji o odpowiedzialności osoby trzeciej może być wszczęta dopiero wówczas, gdy egzekucja z majątku podatnika okazała się w całości lub w części bezskuteczna. Jest to wyraz subsydiarnej odpowiedzialności wspólnika spółki jawnej, który nie stanowi jednak przeszkody do wydania rozstrzygnięcia w sprawie odpowiedzialności osoby trzeciej za zobowiązania spółki.

Jakkolwiek cytowane przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. odnoszą się do zaległości podatkowych, to zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r., Nr 205, poz. 1585), do należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne stosuje się odpowiednio m.in. przepis art. 107 § 1 i § 2 pkt 2 i 4, 108 § 1 i § 4 oraz art. 116 Ordynacji podatkowej, natomiast na podstawie art. 32 powołanej ustawy, wskazane przepisy stosuje się także do należności z tytułu składek na Fundusz Pracy, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na ubezpieczenie zdrowotne.

Z analizy przytoczonych wyżej przepisów wynika, że do ustalenia odpowiedzialności osób trzecich, tj. wspólników spółki jawnej konieczne jest wykazanie istnienia zaległości spółki z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne lub na Fundusz Pracy, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz, że strona postępowania była wspólnikiem spółki w czasie kiedy zobowiązanie te powstały.

Sąd miał na uwadze, iż okoliczności statuujące odpowiedzialność wspólnika za zobowiązania spółki jawnej miały charakter bezsporny. Wnioskodawca nie kwestionował bowiem faktu nieopłacenia przez Spółkę składek na ubezpieczenia społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz na FP oraz FGŚP za okres od stycznia do października 2012r. w wysokości ustalonej przez organ rentowy w decyzji z dnia 23 listopada 2012r. Okolicznością bezsporną było również i to, że w okresie objętym zaskarżoną decyzją B. G. był wspólnikiem spółki PPHU (...) S. J.

W konsekwencji organ rentowy prawidłowo ustalił, iż za zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP za okres i na kwotę wskazaną w decyzji z dnia 23 listopada 2012r. odpowiada jako wspólnik spółki jawnej, B. G..

Nie zasługiwał natomiast na uwzględnienie zarzut wnioskodawcy, iż w decyzji z dnia 23 listopada 2012r. organ rentowy nie orzekł, iż za zobowiązania Spółki solidarną odpowiedzialność z B. G. ponoszą spadkobiercy J. M..

Jak wskazano na wstępie, w myśl art. 115 § 1 o.p. za zaległości spółki odpowiada wspólnik spółki jawnej solidarnie ze spółką i z pozostałymi wspólnikami. Przepis ten nie przewiduje natomiast możliwości orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności wspólników spółki i innych podmiotów, a w tym spadkobierców zmarłego wspólnika.

Na marginesie należy zauważyć, iż solidarny charakter odpowiedzialności wspólników spółki jawnej sprawia, że organ rentowy nie może wybierać, przeciwko któremu z nich skieruje decyzję o odpowiedzialności za zaległości składkowe spółki. Jakkolwiek zatem decyzja w przedmiocie tego rodzaju odpowiedzialności powinna być adresowana do spółki

oraz wszystkich jej współników, to z uwagi na śmierć J. M., organ rentowy prawidłowo jako adresata decyzji wskazał B. G..

Mając na względzie powyższe w punkcie I wyroku Sąd, na podstawie art. 477⁽¹⁴⁾ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie wnioskodawcy B. G. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 23 listopada 2011r. znak (...).

W punkcie II wyroku Sąd orzekł o kosztach postępowania, kierując się zasadą wyrażoną w art. 102 § 1 k.p.c. Zgodnie dyspozycją cytowanego przepisu, w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W ocenie Sądu, mając na względzie nieznaczny nakład pracy pełnomocnika oraz charakter rozpoznawanej sprawy, zasądzenie na rzecz organu rentowego opłaty stosunkowej ustalonej stosownie do treści § 6 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu należało uznać za niezgodne z zasadami słuszności. Stąd, Sąd zasądził od wnioskodawcy na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. kwotę 180,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.