

Sygn. akt VU 308/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Teresa Przybyłko

Protokolant: Ewelina Cyrkot

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2013 roku w Legnicy

sprawy z wniosku B. U.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o świadczenie przedemerytalne

na skutek odwołania B. U.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 21 grudnia 2012 roku

znak (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VU 308/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 grudnia 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.odmówił wnioskodawcy B. U.prawa do świadczenia przedemerytalnego. W uzasadnieniu decyzji organ emerytalny wskazał, że wnioskodawca nie spełnia warunków, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2001 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. Nr 120, poz. 1252), gdyż ze świadectwa pracy z dnia 31 maja 2012 r. nie wynika, aby stosunek pracy wnioskodawcy z ostatnim pracodawcą, tj. (...) Sp. z o.o.z siedzibą w L.usał ze względu na przyczyny dotyczące zakładu pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ponadto w ocenie Zakładu Ubezpieczeń, B. U. udowodnił 39 lat, 2 miesiące i 3 dni okresów składkowych, nieskładkowych oraz uzupełniających wobec wymaganych 40 lat. Uwzględnieniu nie podlegał bowiem okres pracy wnioskodawcy w gospodarstwie rolnym rodziców w czasie, który przypadał przed ukończeniem przez ubezpieczonego 16-tego roku życia., tj. przed dniem (...)

Odwołanie od wskazanej decyzji złożył wnioskodawca wnosząc o przyznanie świadczenia przedemerytalnego. Przyznał, że w świadectwie pracy z dnia 31 maja 2012 r. nie wskazano przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę. Jednak zdaniem wnioskodawcy, pracodawca rozwiązał z nim stosunek pracy nie mając ku temu uzasadnionych podstaw, o czym miał świadczyć wyrok Sąd Okręgowy w Legnicy z dnia 15 listopada 2012 r., sygn. akt V Pa 156/12, w którym orzeczono o bezskuteczności tego wypowiedzenia. W ocenie wnioskodawcy powyższe orzeczenie stanowiło

podstawę do zamieszczenia w świadectwie pracy informacji, iż stosunek pracy ustał z przyczyn dotyczących zakładu pracy. Pracodawca odmówił jednak zmiany treści dokumentu.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń wniósł o jego oddalenie. Zauważył, iż wnioskodawca nie przedstawił sprostowanego świadectwa pracy, z którego wynikałoby, iż stosunek pracy w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L. ustał z przyczyn leżących po stronie zakładu pracy. Nie dało się tego również wywnioskować z treści wyroku Sądu Okręgowego. Podkreślił, iż niezależnie od powyższego, podstawą odmowy przyznania świadczenia przedemerytalnego był fakt, iż B. U. nie udowodnił wymaganego ustawą, 40-letniego stażu ubezpieczeniowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca B. U. urodził się (...). Do dnia rozwiązania ostatniego stosunku pracy, tj. do dnia 31 maja 2012r. wykazał 39 lat, 2 miesiące i 3 dni okresów składkowych, nieskładkowych i uzupełniających.

W ramach świadczenia pracy przez wnioskodawcę w gospodarstwie rolnym rodziców od dnia 01 września 1971 r. do 17 grudnia 1973 r. organ emerytalny nie zaliczył na poczet stażu wymaganego do przyznania świadczenia przedemerytalnego okresu pracy w tym gospodarstwie od dnia 1 września 1971 r. do dnia 04 marca 1973 r., tj. przed ukończeniem przez B. U. 16-tego roku życia.

d: decyzja ZUS z dnia 21.12.2012 r., k. 15.

W okresie od dnia 28 kwietnia 1979 r. do 31 maja 2012r. wnioskodawca był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L. na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym pow. 3,5 t., kierowcy autobusu o liczbie miejsc siedzących większej niż 15 oraz kierowcy pojazdu transportu wewnętrznego.

Stosunek pracy został rozwiązany na skutek wypowiedzenia umowy o pracę przez pracodawcę z upływem okresu wypowiedzenia. W świadectwie pracy nie wskazano przyczyny wypowiedzenia.

W ustawowym terminie wnioskodawca złożył do sądu pracy odwołanie od wypowiedzenia domagając się ustalenia, iż było ono bezskuteczne, a nadto zasądzenia na jego rzecz odszkodowania z tytułu nieuzasadnionego rozwiązania umowy o pracę. Wyrokiem z dnia 24 lipca 2012 r. Sąd Rejonowy w Legnicy oddalił powództwo wnioskodawcy. Na skutek apelacji B. U., wyrokiem z dnia 15 listopada 2012 r., sygn. akt V Pa 156/12 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu uwzględnił żądanie pozwu, tj. uznał wypowiedzenie wnioskodawcy umowy o pracę za bezskuteczne i zasądził na jego rzecz odszkodowanie w wysokości 8.349,39 zł.

Pismem z dnia 15 stycznia 2013 r. ubezpieczony wezwał pracodawcę do uzupełnienia świadectwa pracy o informację, iż stosunek pracy został rozwiązany z przyczyn leżących po stronie zakładu pracy. Pracodawca odmówił zamieszczenia w treści dokumentu przedmiotowej wzmianki.

d: - dokumenty zgromadzone w aktach emerytalnych: świadectwo pracy z dnia 31.05.2012 r., k. 11;

- kserokopie: wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 15 listopada 2012 r., k. 8; wniosku o sprostowanie świadectwa pracy, k. 16; odpowiedzi na wniosek o sprostowanie świadectwa pracy, k. 17; świadectwa pracy-korekta z dnia 21.01.2013 r., k. 19.

Po rozwiązaniu umowy o pracę z (...) Sp. z o.o. w L. wnioskodawca zarejestrował się w Państwowym Urzędzie Pracy w L. jako osoba bezrobotna. B. U. przyznano prawo do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 09 czerwca 2012 r. na okres 12 miesięcy. W okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych B. U. nie odmówił bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych.

W dniu 10 grudnia 2012 r. ubezpieczony złożył wniosek o świadczenie przedemerytalne.

d: - dokumenty zgromadzone w aktach emerytalnych: wniosek o

świadczenie przedemerytalne, k. 1-2, zaświadczenie PUP w L. z dnia 10.12.2012 r. - k. 13, decyzja ZUS z dnia 21.12.2012 r., k. 15.

Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie B. U. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. z 2004 r., nr 120, poz. 1252) prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 40 lat dla mężczyzn.

Świadczenie przedemerytalne, zgodnie z art. 2 ust. 3 przysługuje osobie, określonej w ust. 1 art. 2 wskazanej ustawy, po upływie co najmniej 6 miesięcy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki:

- nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna,
- w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych,
- złożyła wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6-miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

W niniejszej sprawie bezspornym było, iż na dzień złożenia wniosku o świadczenie przedemerytalne wnioskodawca przez okres 6 miesięcy pobierał zasiłek dla bezrobotnych, w dalszym ciągu był zarejestrowany jako osoba bezrobotna, a w okresie pobierania zasiłku nie odmówił bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, zaś wniosek o świadczenie przedemerytalne złożył w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6-miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Kwestią istotną dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy było natomiast ustalenie, czy wnioskodawca spełnia pozostałe warunki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych, uprawniające do przyznania przedmiotowego świadczenia, a w tym czy legitymuje się 40-letnim okresem ubezpieczeniowym.

Zdaniem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wniosek B. U. nie mógł zostać uwzględniony, gdyż ubezpieczony wykazał niewiele ponad 39 lat okresu uprawniającego do emerytury wobec wymaganych 40 lat. Z okresu pracy wnioskodawcy w gospodarstwie rolnym rodziców przypadającego od 01 września 1971r. do 31 sierpnia 1973r., uwzględnieniu podlegał wyłącznie okres przypadający po ukończeniu przez B. U. 16-tego roku życia, tj. od dnia (...)

Analizując zgromadzone w aktach sprawy dokumenty Sąd doszedł do przekonania, iż stanowisko organu emerytalnego było słuszne.

Zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczeniu jej wysokości uwzględnia się również przypadające przed dniem 01 stycznia 1983 r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

Organ emerytalny nie kwestionował, iż wnioskodawca pracował okresie od dnia 1 września 1971r. do 31 sierpnia 1973r. w gospodarstwie rolnym rodziców. Z uwagi na treść cytowanych przepisów, istnieje jednak nieusuwalna przeszkoda do uwzględnienia okresu wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym, który przypadał przed dniem 05 marca 1973 r. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 14 lutego 2013 r., sygn. akt III AUa 1124/12). Tym samym suma okresów składkowych, nieskładkowych oraz uzupełniających, tj. 39 lat, 2 miesiące i 3 dni nie uzasadniała przyznania wnioskodawcy świadczenia przedemerytalnego.

W świetle tak ustalonych okoliczności, Sąd uznał za niecelowe podejmowanie rozważań w kwestii ustalenia przyczyn rozwiązania ostatniego stosunku pracy wnioskodawcy. Skoro B. U. nie wykazał 40-letniego stażu ubezpieczeniowego, co stanowiło samoistną przesłankę odmowy przyznania świadczenia przedemerytalnego, to żadne ustalenia Sądu w przedmiocie przyczyny rozwiązania stosunku pracy z (...) Sp. z o.o.w L.nie miałyby znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Z tych względów Sąd oddalił wnioski dowodowe zawarte w piśmie procesowym z dnia 28 marca 2013 r., z którego wynika, iż zawnioskowani świadkowie mieli zeznawać na okoliczności związane właśnie z ustaleniem przyczyny ustania ostatniego stosunku pracy wnioskodawcy.

Niezależnie od powyższego Sąd miał na względzie, iż wnioskodawcy nie przysługiwało prawo do świadczenia emerytalnego na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu osobą uprawnioną do świadczenia przedemerytalnego jest każdy, kto do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego, z powodu likwidacji lub niewypłacalności pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, u którego była zatrudniona lub pozostawała w stosunku służbowym przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiadał okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 39 lat dla mężczyzn.

Na dzień 31 grudnia 2011 r., tj. roku poprzedzającego rozwiązanie stosunku pracy z (...) Sp. z o.o.w L.suma okresów składkowych, nieskładkowych oraz uzupełniających wnioskodawcy wynosiła niewiele ponad 38 lat i 7 miesięcy. Tym samym B. U. nie legitymował się 39-letnim okresem uprawniającym do emerytury, o którym mowa powyżej.

Wobec powyższego w ocenie Sądu, wnioskodawca nie spełniał przesłanek określonych w przepisach art. 2 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił odwołanie wnioskodawcy na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.