

***Sygn. akt VU 432/13***

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2013 roku

***Sąd Okręgowy – V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy***

w składzie:

***Przewodniczący: SSO Krzysztof Główczyński***

***Protokolant: Magdalena Pańków***

***po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2013 roku w Legnicy***

***sprawy z wniosku J. P.***

***przeciwko*** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o przeliczenie emerytury

***na skutek odwołania J. P.***

***od decyzji*** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

***z dnia*** 25 stycznia 2013 roku

***znak (...)***

***oddala odwołanie.***

***Sygn. akt VU 432/13***

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 stycznia 2012r. znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., przyznał wnioskodawcy J. P. emeryturę od dnia (...)tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o przyznanie świadczenia. W uzasadnieniu wskazał, iż podstawę wymiaru emerytury stanowi podstawa wymiaru wcześniej przyznanej emerytury. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 274,56% i został ograniczony do 250%. Przy ustalaniu wysokości świadczenia, organ rentowy uwzględnił wnioskodawcy 480,3 miesiące pracy górniczej.

Odwołanie od tej decyzji złożył J. P., domagając się jej zmiany i przeliczenia emerytury. W uzasadnieniu podał, że w piśmie z dnia 25 maja 2006r. ZUS naliczył mu 540,3 miesiące pracy górniczej, podobnie jak w decyzjach z dnia 31 stycznia 2007r. i z dnia 01 lutego 2008r., podczas gdy w decyzjach z dnia 15 listopada 2012r. i z dnia 25 stycznia 2013r. organ rentowy wyliczył 480,3 miesiące. Poza tym, zdaniem ubezpieczonego, w związku z ukończeniem przez niego 65 lat i po przepracowaniu 40 lat, jego świadczenie powinno być wyższe niż wyliczone przez organ rentowy.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie. Powołując się w uzasadnieniu na przepis art. 52 ustawy emerytalnej podał, że łączny okres pracy obliczony z zastosowaniem przeliczników określonych w powołanym przepisie uwzględnia się w wymiarze nie dłuższym niż 40 lat. Wysokość świadczenia wnioskodawcy została ustalona zgodnie z powołanym przepisem i z zastosowaniem powołanych w nim przeliczników.

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

J. P. urodził się (...)

Decyzją z dnia 20 września 1991r., znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych w L. przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury górniczej od 16 lipca 1991r., tj. od nabycia uprawnień.

W decyzji z dnia 25 maja 2006r., znak: (...) organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury górniczej od 01 marca 2006r., tj. od miesiąca zgłoszenia wniosku o przyznanie świadczenia. Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury, ZUS przyjął podstawę wymiaru wcześniej przyznanej emerytury. Do ustalenia wysokości emerytury Zakład uwzględnił okresy pracy górniczej wg przeliczników: 136 m-cy x 1,8 = 244,8 m-cy, 197 m-cy x 1,5 = 295,5 m-cy, tj. łącznie za 540,3 miesiące. W wyniku kolejnych waloryzacji, wysokość emerytury wnioskodawcy wyniosła 3393,82zł miesięcznie.

Decyzją z dnia 26 czerwca 2009r., znak: (...) ZUS Oddział w L. przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury górniczej, w związku z ukończeniem 55 roku życia, od dnia 01 maja 2009r., tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o przyznanie świadczenia. Do obliczenia wysokości świadczenia ZUS przyjął okresy pracy górniczej według przeliczników: 136 m-cy x 1,8 = 244,8 m-cy, 157 m-cy x 1,5 = 235,5 m-cy, tj. łącznie za 480,3 m-ce. Wobec stwierdzenia, iż przyznana emerytura jest świadczeniem niższym od dotychczas wypłacanego, ZUS nadal wypłacał wnioskodawcy emeryturę górniczą w dotychczasowej wysokości.

dowód: akta emerytalne – decyzja ZUS z dnia 20 września 1991r. o przyznaniu emerytury górniczej (...) k. 10-11 t. I, decyzja ZUS z dnia 25 maja 2006r. o przyznaniu emerytury górniczej (...)k. 23-24 t. II, decyzja ZUS z dnia 26 czerwca 2009r. o przyznaniu emerytury górniczej (...)k. 23-24 t. IV, decyzja ZUS z dnia 21 sierpnia 2012r. o przeliczeniu emerytury k. 65-66 t. IV.

W dniu 26 października 2012r. J. P., w związku z osiągnięciem wieku emerytalnego 65 lat, złożył kolejny wniosek o emeryturę. Decyzją z dnia 15 listopada 2012r. organ rentowy przyznał wnioskodawcy prawo do świadczenia od (...)tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego oraz podjął jej wypłatę jako świadczenia korzystniejszego od wypłacanej dotychczas emerytury górniczej (...). W związku z pismem z dnia 28 grudnia 2012r., w którym wnioskodawca domagał się przeliczenia świadczenia organ rentowy w decyzji z dnia 25 stycznia 2013r., znak: (...), przeliczył emeryturę od dnia 01 października 2012r., tj. od miesiąca zgłoszenia wniosku. Za podstawę wymiaru emerytury przyjął podstawę wymiaru wcześniej przyznanego świadczenia. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru, wyliczony na 274,56% został zgodnie z przepisami ustawy emerytalnej ograniczony do 250%. Przy obliczaniu wysokości świadczenia, ZUS uwzględnił okresy pracy górniczej według przeliczników: 136 m-cy x 1,8 = 244,8 m-cy, 157 m-cy x 1,5 = 235,5 m-cy, tj. łącznie za 480,3 miesiące 40 lat okresów składkowych W związku z tym, iż po zastosowaniu 24% kwoty bazowej, obowiązującej na dzień złożenia wniosku, wysokość emerytury o symbolu (...)do wypłaty wyniosła 3412,49zł. Świadczenie to okazało się korzystniejsze od świadczenia dotychczas wypłacanego „(...)”, w związku z czym, ZUS podjął wypłatę emerytury powszechnej. Natomiast, wypłata emerytury górniczej (...)została wstrzymana decyzją z dnia 15 listopada 2012r. od dnia (...)tj. od osiągnięcia przez ubezpieczonego wieku emerytalnego 65 lat.

dowód: decyzja ZUS z dnia 15 listopada 2012r. o wstrzymaniu wypłaty emerytury k. 66 t. IV, decyzja ZUS z dnia 25 stycznia 2013r. o przyznaniu emerytury powszechnej k. 8 t. V.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca uprawniony był do trzech emerytur górniczych, z których jako najkorzystniejsze wypłacano świadczenie przyznane decyzją z dnia 25 maja 2006r., znak: (...). Na skutek kolejnego wniosku, w związku z osiągnięciem przez ubezpieczonego wieku 65 lat życia, zaskarżoną decyzją organ rentowy przyznał prawo do emerytury o symbolu (...), na podstawie art. 27 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. 2009r. nr 153, poz. 1227 z późn. zm.). Niespornie zatem J. P. przyznano emeryturę, o których mowa w zamieszczonym w Dziale II, Rozdziale 4 wymienionej ustawy emerytalnej, regulującym zasady

ustalania wysokości tych emerytur, w sposób uprzywilejowany emerytur górniczych (art. 51), w stosunku do emerytur „innych niż określone w art. 51” (emerytur górniczych) (art. 52). Istotna z punktu widzenia rozpoznawanej sprawy różnica polega na tym, że o ile przy ustalaniu wysokości emerytur górniczych łączny okres pracy obliczony z zastosowaniem przeliczników, o których mowa w ust. 1, uwzględnia się w wymiarze nie dłuższym niż 45 lat (art. 51 ust. 2), to przy ustalaniu wysokości emerytur „innych niż określone w art. 51” łączny okres pracy obliczony z zastosowaniem przeliczników, o których mowa w ust. 1, uwzględnia się w wymiarze nie dłuższym niż 40 lat (art. 52 ust. 2). Jakkolwiek zatem niespornie ubezpieczony posiada łączny okres pracy obliczony z zastosowaniem przeliczników, o których mowa w ust. 1, w wymiarze 45 lat, na co wskazują ustalenia decyzji z dnia 25 maja 2006r. w przedmiocie przyznania prawa do emerytury górniczej, to jednak ze względu fakt, iż przyznane zaskarżoną decyzją na podstawie art. 27 ustawy emerytalnej świadczenie nie jest emeryturą górniczą, przy ustalaniu jego wysokości, na podstawie art. 52 ust. 2 łączny okres pracy obliczony z zastosowaniem przeliczników mógł być uwzględniony w wymiarze nie dłuższym niż 40 lat (480 miesięcy).

Skoro zatem zaskarżona decyzja uwzględnia łączny okres pracy ubezpieczonego w możliwie najwyższym wymiarze 480 miesięcy, to pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Zatem, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., Sąd odwołanie to oddalił.