

***Sygn. akt : VU 519/13***

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2014 roku

***Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy***

w składzie:

***Przewodniczący: SSO Regina Stępień***

***Protokolant: Klaudia Treter***

***po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2014 r. w Legnicy***

***sprawy z wniosku J. K.***

***przeciwko*** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę

***na skutek odwołania J. K.***

***od decyzji*** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

***z dnia 21 marca 2013*** roku

***znak (...)***

***oddala odwołanie.***

Sygn. akt VU 519/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił J. K. prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że wnioskodawca nie spełnia warunków niezbędnych do przyznania prawa do emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze określonych w art. 184 ust. 1 w zw. z art. 32 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, bowiem na dzień 1 stycznia 1999 r. wykazał 22 lata, 5 miesięcy i 25 dni stażu ubezpieczeniowego, o którym mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2 ustawy emerytalnej, wobec wymaganych 25 lat.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył J. K. domagając się uwzględnienia do wymiaru okresów składkowych okresu pracy w gospodarstwie rolnym ojca od 25 marca 1973 r. do 12 lipca 1976 r. Wywodził, iż z dokumentów załączonych do akt ubezpieczeniowych jednoznacznie wynika, że spełnił wszystkie warunki definiujące pojęcie „domownika”. - Wnioskodawca argumentował ponadto, że dzienny tryb nauki połączony z dojazdami na zajęcia do miejscowości oddalonej od miejsca zamieszkania o około 17 kilometrów nie powodował trudności w pogodzeniu nauki z pracą w gospodarstwie.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie. Organ rentowy podał informacyjnie, że wnioskodawca nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego, w dniu (...) ukończył 55 lat, zaś na dzień 1 stycznia 1999 r. udowodnił ponad 20 lat stażu pracy w szczególnych warunkach. Wyjaśnił, że wydając

decyzję z dnia 21 marca 2013 r. nie rozpatrywano okresu pracy wnioskodawcy w gospodarstwie rolnym ojca od 25 marca 1973 r. do 12 lipca 1976 r., bowiem okres ten był już rozpatrywany przed Sądem Okręgowym w Legnicy w sprawie VU 1072/12. Do wniosku o przyznanie emerytury w obniżonym wieku emerytalnym J. K. nie przedłożył natomiast żadnych nowych dokumentów dotyczących spornego okresu.

### **Sąd ustalił:**

J. K., urodzony w dniu (...), ma 56 lat, na dzień 1 stycznia 1999 r. udowodnił 22 lata, 5 miesięcy i 25 dni okresów składkowych i nieskładkowych, a w tym 20 lat i miesiąc stażu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Wnioskodawca złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych w OFE na dochody budżetu państwa.

### **/okoliczności bezsporne/**

Ostatnio w okresie od 16 listopada 2010 r. do 19 czerwca 2012 r. J. K. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) S.A. z siedzibą w Ł..

**Dowody:** akta ubezpieczeniowe: świadectwo pracy, k. 4.

Decyzją z dnia 13 kwietnia 2012 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy prawa do emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że J. K. nie ma prawa do świadczenia bowiem przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego i nie złożył wniosku o przekazanie zgromadzonych tam środków na dochody budżetu państwa, na dzień 1 stycznia 1999 r. wykazał 22 lata, 5 miesięcy i 25 dni stażu ubezpieczeniowego, wobec wymaganych 25 lat, a ponadto nie udokumentował rozwiązania stosunku pracy z każdym pracodawcą, na rzecz którego praca ta była wykonywana przed dniem ustalenia prawa do emerytury. Zakład Ubezpieczeń Społecznych poinformował, iż do wymiaru okresów składkowych nie uwzględniono okresu od 25 marca 1973 r. do 12 lipca 1976 r. jako pracy w gospodarstwie rolnym ojca, gdyż z przedłożonej dokumentacji wynikało, że była to pomoc, a nie praca na gospodarstwie rolnym.

Wnioskodawca zaskarżył powyższą decyzję odwołaniem z dnia 24 kwietnia 2012 r., do którego załączył wniosek o wykreślenie z OFE i przekazanie zgromadzonych tam środków do budżetu państwa.

Z uwagi na powyższe, decyzją z dnia 23 maja 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił J. K. prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym argumentując, że na dzień 1 stycznia 1999 r. ubezpieczony wykazał 22 lata, 5 miesięcy i 25 dni stażu ubezpieczeniowego, o którym mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2 ustawy emerytalnej, a ponadto nie udokumentował rozwiązania stosunku pracy z każdym pracodawcą, na rzecz którego praca ta była wykonywana przed dniem ustalenia prawa do emerytury.

Wyrokiem z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie VU 1072/12 Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił odwołanie J. K. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13 kwietnia 2012 r. znak (...). W treści uzasadnienia, rozpatrując okres od 25 marca 1973 r. do 12 lipca 1976 r. jako okres pracy w gospodarstwie rolnym ojca Sąd Okręgowy wskazał, iż uwzględnieniu do stażu ubezpieczeniowego nie podlegał okres jesienno-zimowym (listopad – marzec) przypadający w latach 1973-1976. W tym czasie rola wnioskodawcy ograniczała się bowiem do udzielania rodzicom pomocy w wykonywaniu niektórych czynności, niekoniecznie związanych z pracą w gospodarstwie rolnym. Pozostała część rozpatrywanego okresu w wymiarze 2 lat i 28 dni była zaś niewystarczająca do przyznania J. K. prawa do emerytury. Po jego zsumowaniu z okresem uwzględnionym przez organ rentowy, wymiar okresów składkowych i nieskładkowych wyniósłby bowiem 24 lata, 6 miesięcy i 23 dni.

Wyrokiem z dnia 31 października 2012 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt III AUa 1054/12 oddalił apelację J. K. od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie VU 1072/12.

### ***Dowody:***

- akta ubezpieczeniowe: decyzja z dnia 13.04.2012 r., k. 26; decyzja z dnia 23.05.2012 r., k. 29;
- akta sprawy VU 1072/12: wyrok SO w Legnicy wraz z uzasadnieniem; wyrok SA we Wrocławiu.

W dniu 6 lipca 2012 r. ubezpieczony złożył wniosek o przyznaniu prawa do emerytury z tytułu wykonywania pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze.

### ***/okoliczności bezsporne/***

### ***Sąd zważył:***

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004r., nr 39, poz. 353 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32 tej ustawy, jeżeli w dniu wejścia ustawy czyli w dniu 1 stycznia 1999r. osiągnęli:

- 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych,
- 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27

Przy czym art. 184 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że emerytura taka przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego (lub złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w OFE, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu Państwa).

Wiek emerytalny, rodzaje prac lub stanowisk oraz warunki nabycia prawa do emerytury ustala się natomiast - na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Zgodnie z § 4 tego rozporządzenia pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki: 1) osiągnął wiek emerytalny wynoszący 60 lat dla mężczyzn, 2) ma wymagany okres zatrudnienia 25 lat, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Przy czym, jak wskazuje z § 3 ww. rozporządzenia za okres zatrudnienia wymagany do uzyskania emerytury, (...) uważa się okres wynoszący 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn (...).

Wnioskodawca nie ukończył 60 lat, wobec czego bezprzedmiotowe jest rozważanie, czy spełnia pozostałe przesłanki decydujące o prawie do emerytury w obniżonym wieku na podstawie tego przepisu.

W związku z tym, że jako okresy pracy w szczególnych warunkach wnioskodawca wskazuje okres jego pracy w hutnictwie, w zakresie prawa wnioskodawcy do emerytury winny podlegać rozważeniu przesłanki z § 7 ww. rozporządzenia RM z 7 lutego 1983r. Przepis ten stanowi, iż pracownik, który wykonywał w hutnictwie prace w szczególnych warunkach, wymienione w dziale III wykazu B, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnął wiek emerytalny wynoszący:
  - a) 59 lat w okresie od dnia 1 stycznia 1983 r.,

58lat w okresie od dnia 1 stycznia 1984 r.,

57lat w okresie od dnia 1 stycznia 1985 r.,

56lat w okresie od dnia 1 stycznia 1986 r.,

55lat w okresie od dnia 1 stycznia 1987 r. albo

b) 55 lat w okresie od dnia 1 stycznia 1983 r., jeżeli komisja lekarska do spraw inwalidztwa i zatrudnienia orzekła trwałą jego niezdolność do wykonywania prac wymienionych w dziale III wykazu B,

2) wiek emerytalny osiągnął w czasie wykonywania prac wymienionych w dziale III wykazu B lub w okresie zatrudnienia, do którego skierowany został stosownie do zalecenia lekarza,

3) ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy wymienionej w dziale III wykazu B.

Wobec czego należy wskazać, iż wnioskodawca spełnia przesłanki: wieku (ma ukończone 55 lat) i nie pozostawiania członkiem OFE.

Nie spełnia jednak pozostałych przesłanek tj. nie ma 25-letniego stażu i nie wykazał 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach ujętych w Wykazie B do ww. rozporządzenia.

Wnioskodawca domagał się ponownie uwzględnienia do stażu okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 25 marca 1973r. do 12 lipca 1976r. kwestia ta została już prawomocnie rozstrzygnięta wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z 26 czerwca 2012r. w sprawie V U 1072/12 wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 31 października 2012r. w sprawie III A Ua 1054/12. Sądy te orzekły, iż wnioskodawca nie może uzyskać prawa do emerytury gdyż nie ma wymaganego 25-letniego stażu, a szczególnie iż nie można jako okresu uzupełniającego uznać okresu jesienno-zimowego (co najmniej okres listopad-marzec) z lat 1973-1976, bowiem jak wykazało postępowanie dowodowe – wnioskodawca w gospodarstwie rolnym rodziców nie pracował, gdyż ze względu na wielkość i charakter prowadzonej działalności rolniczej – nie było takiej potrzeby. Zaś wnioskodawca pomagał jedynie rodzicom sporadycznie i w niewielkim zakresie przy pracach niekoniecznie związanych z pracą w gospodarstwie rolnym. Zaś po wyłączeniu tego jesienno-zimowego okresu – pozostały wnioskowany okres tj. 2 lata i 28 dni – jest niewystarczający. Gdyż po zsumowaniu go z uznanym przez organ rentowy tj. 22 lata, 5 miesięcy i 25 dni – daje łącznie 24 lata, 6 miesięcy i 23 dni. Wobec wymaganych 25 lat.

Wobec czego rozważania, czy wnioskodawca ma wymagany 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach ujęty w Wykazie A lub B jest bezprzedmiotowy. Przesłanki do uzyskania emerytury omówione w części wstępnej rozważań muszą zostać spełnione łącznie – wobec czego brak choćby jednej z nich, w tym przypadku 25-letniego okresu zatrudnienia uniemożliwia uzyskanie prawa do emerytury niezależnie od tego czy ewentualnie ma on wymagany okres zatrudnienia w szczególnych warunkach czy też nie.

Mając na uwadze powyższe sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie J. K..