

***Sygn. akt VU 662/13***

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2013 roku

***Sąd Okręgowy – V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy***

w składzie:

***Przewodniczący: SSO Krzysztof Głównyński***

***Protokolant: Magdalena Pańków***

***po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2013 roku w Legnicy***

***sprawy z wniosku E. P.***

***przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.***

o świadczenie przedemerytalne

***na skutek odwołania E. P.***

***od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.***

***z dnia 25 marca 2013 roku***

***znak(...)***

***oddala odwołanie.***

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 25 marca 2013 r. odmówił przyznania E. P. prawa do świadczenia przedemerytalnego, gdyż nie spełnia żadnego z warunków określonych przepisami art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 170). W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że wnioskodawczyni udowodniła 17 lat, 11 miesięcy i 27 dni okresów składkowych oraz 7 lat, 5 miesięcy i 11 dni okresów nieskładkowych, które zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych zostały ograniczone do 1/3 udowodnionych składkowych i wyniosły 5 lat, 11 miesięcy i 29 dni.

W odwołaniu od powyższej decyzji E. P. wniosła o jej zmianę. Wnioskodawczyni wskazała, że w dniu (...)ukończyła 55 lat. Ostatnio pracowała w okresie od 1982 r. do 1997 r. w (...) w L. i ten stosunek pracy ustał na skutek dokonanego przez pracodawcę wypowiedzenia z przyczyn ekonomicznych, dotyczących zakładu pracy. Od 1997 r. wnioskodawczyni przebywała na zasiłku chorobowym i „rehabilitacyjnym”. Po wyczerpaniu tych świadczeń zarejestrowała się w PUP jako bezrobotna z prawem do płatnego zasiłku rocznego.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania.

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

E. P., ur. (...), świadczyła pracę do dnia rozwiązania z nią w dniu 31 października 1997 r., z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w (...)Przedsiębiorstwie (...) Spółka z o.o. w L. stosunku pracy. Po tej dacie ubezpieczona pracy już nie

świadczyła; pobierała początkowo zasiłek chorobowy, następnie świadczenie rehabilitacyjne i ostatnio w okresie od 12 stycznia 1999 r. do 11 stycznia 2000 r. pobierała zasiłek dla bezrobotnych.

(niesporne)

### **Sąd zważył co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie gdyż pozbawione jest uzasadnionych podstaw.

W świetle bowiem poprawnie zacytowanego w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji przepisu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 170), świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, tj. w realiach rozpoznanej sprawy do dnia 31 października 1997 r., między innymi ukończyła, w wypadku kobiety co najmniej 55 lat oraz posiada także do 31 października 1997 r., tj. do daty ustania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 30 lat dla kobiet. Tymczasem, na dzień 31 października 1997 r. E. P. miała ukończone zamiast wymaganych co najmniej 55 lat, zaledwie 39 lat życia. Ponadto ponad wszelką wątpliwość, także do wskazanej wyżej daty nie posiada okresu uprawniającego do emerytury, wynoszącego co najmniej 30 lat. Od dnia podjęcia przez ubezpieczoną pierwszej pracy, tj. od 08 października 1973 r. do dnia ustania z dniem 31 października 1997 r. stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy nieprzerwany okres wynosi nieco ponad 24 lata.

Skoro zatem na dzień ustania stosunku pracy z przyczyn dotyczących pracodawcy ubezpieczona nie osiągnęła wymaganego wieku 55 lat ani też na tę datę nie posiada okresu uprawniającego do emerytury, wynoszącego co najmniej 30 lat, to z tych przyczyn nie spełnia podstawowych przesłanek, określonych wskazanym na wstępie niniejszych rozważań przepisem ustawy o świadczeniach przedemerytalnych.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie oddalił.