

Sygn. akt VU 840/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: ***Justyna Alfawicka***

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2013 roku w Legnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku J. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę

na skutek odwołania J. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 19 kwietnia 2013 roku

znak (...)

postanawia:

odrzuć odwołanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 kwietnia 2013 r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy J. J. prawa do wcześniejszej emerytury. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że wnioskodawca nie ma prawa do świadczenia bowiem udowodnił 11 miesięcy i 28 dni pracy w warunkach szczególnych wobec wymaganych 15 lat takiej pracy. Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie uznał wnioskodawcy za pracę w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia:

- od 14 grudnia 1972 r. do 08 kwietnia 1978 r. w Spółdzielni Usługowo-Produkcyjnej w K., ponieważ w świadectwie zatrudnienia w szczególnych warunkach nie podano właściwych przepisów branżowych,

- od 06 listopada 1981 r. do 28 stycznia 1984 r. w (...) w Z., ponieważ w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach nie podano właściwych przepisów branżowych,

- od 09 kwietnia 1978 r. do 05 listopada 1981 r. i od 29 stycznia 1984 r. do 28 lutego 1994 r. w (...), ponieważ w tych okresach wnioskodawca był członkiem spółdzielni.

W odwołaniu od powyższej decyzji wnioskodawca domagał się zaliczenia spornych okresów do stażu pracy w warunkach szczególnych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podniósł zarzut powagi rzeczy osądzonej podając, iż prawomocnym wyrokiem z dnia 19 lutego 2013 r. Sąd Okręgowy w Legnicy w sprawie VU 52/13 oddalił wniosek J. J. o przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury. We wniosku alternatywnym Zakład ubezpieczeń domagał się oddalenia odwołania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. J.urodził się (...)Na dzień 01 stycznia 1999 r. wykazał 25 lat, 5 miesięcy i 27 dni okresów składkowych i nieskładkowych, a w tym 11 miesięcy i 28 dni stażu pracy w warunkach szczególnych. Nie jest członkiem OFE.

/bezsporne/

Wyrokiem z dnia 19 lutego 2013 r. Sąd Okręgowy w Legnicy w sprawie VU 52/13 oddalił odwołanie J. J.od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.z dnia 30 listopada 2012 r. W sprawie tej wnioskodawca domagał się ustalenia, iż w okresie zatrudnienia od 14 grudnia 1972 r. do 08 kwietnia 1978 r. w Spółdzielni Usługowo-Produkcyjnej w K.oraz od 09 kwietnia 1978 r. do 28 lutego 1994 r. w (...)w Z.wykonywał pracę w warunkach szczególnych. Sąd Okręgowy oddalił odwołanie wnioskodawcy argumentując, iż z dokumentacji zebranej w aktach ubezpieczeniowych wynikało, że wnioskodawca tylko w okresie od 06 listopada 1981 r. do 28 stycznia 1984 r. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę jako pracownik najemny w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie umowy o pracę. W pozostałych okresach, tj. od 09 kwietnia 1978 r. do 05 listopada 1981 r. oraz od 29 stycznia 1984 r. do 28 lutego 1994 r. posiadał status członka spółdzielni. Sąd Okręgowy wskazał, iż do okresu pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze nie wlicza się okresu pracy wykonywanej w ramach członkostwa w (...)spółdzielni (...), a w konsekwencji wnioskodawca nie wykazał 15-letniego stażu pracy w warunkach szczególnych.

Dowód: akta sprawy VU 52/13: wyrok Sądu Okręgowego z dnia 19.02.2013 r. wraz z uzasadnieniem, k. 16, 20-22.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy J. J. podlegało odrzuceniu.

Zgodnie z przepisem art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. Tożsamość roszczeń zachodzi, kiedy sąd ma w obu sprawach orzec o tym samym, dysponując tymi samymi faktami, które mają spowodować ocenę tego samego żądania i kiedy rozstrzygnięcie jednej ze spraw oznacza rozstrzygnięcie także drugiej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 01 czerwca 2011 r., sygn. akt II CSK 427/10).

W ocenie Sądu kwestie ustalenia prawa wnioskodawcy do emerytury stanowiły przedmiot rozpoznania przed Sądem Okręgowym w Legnicy w sprawie VU 52/13 zakończonej prawomocnym oddaleniem odwołania wnioskodawcy. Istotne jest bowiem, iż w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w sprawie VU 52/13, jak i w ramach niniejszego postępowania przedmiotem sporu była ocena przesłanki piętnastoletniego okresu pracy w warunkach szczególnych. Zarówno w odwołaniu od decyzji Zakładu Ubezpieczeń z dnia 30 listopada 2012 r., jak i w odwołaniu od decyzji z dnia 19 kwietnia 2013 r. wnioskodawca domagał się przeprowadzenia postępowania dowodowego na okoliczność ustalenia, iż w okresie zatrudnienia w Spółdzielni Usługowo-Produkcyjnej w K.od 14 grudnia 1972 r. do 08 kwietnia 1978 r. oraz w (...)w Z.w okresie od 09 kwietnia 1978 r. do 28 lutego 1994 r. wykonywał prace w warunkach szczególnych.

Sąd miał na uwadze, iż w odwołaniu od decyzji z dnia 19 kwietnia 2013 r. ubezpieczony powołał nowe dowody na okoliczność wykonywania pracy w warunkach szczególnych. Istotne jest jednak, iż Sąd Okręgowy w sprawie VU 52/13 oddalił odwołanie wnioskodawcy argumentując, iż okres zatrudnienia w (...)Spółdzielni (...)nie może zostać uwzględniony z uwagi na fakt, iż w trakcie zatrudnienia był J. J.był równocześnie jej członkiem. Rozstrzygnięcie w sprawie VU 52/13 sprowadzało się zatem do prawnej oceny statusu J. J.jako członka spółdzielni. Nie było natomiast bezpośrednio związane z negatywną oceną materiału dowodowego. Okoliczność, iż wnioskodawca był członkiem spółdzielni we wskazanym okresie nie była bowiem kwestionowana przez ubezpieczonego zarówno na gruncie niniejszej, jak i prawomocnie osądzonej sprawy VU 52/13.

Na marginesie należy zauważyć, iż zdaniem Sądu z treści uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 stycznia 2005 r. w sprawie I UK 142/04, na które powołuje się wnioskodawca jednoznacznie wynika, iż do okresu pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze nie wlicza się okresu pracy wykonywanej w ramach członkostwa w (...)spółdzielni (...). W ocenie Sądu możliwość uwzględnienia przedmiotowego okresu zachodzi natomiast m.in. w sytuacji, gdy istnieją wątpliwości co do tego, czy ubezpieczony był w rzeczywistości członkiem spółdzielni, co nie dotyczy sytuacji faktycznej wnioskodawcy.

Ponieważ przedmiotowa sprawa dotyczy tego samego roszczenia i między tymi samymi stronami, co prawomocnie zakończona sprawa Sądu Okręgowego w Legnicy o sygnaturze VU 52/13, Sąd na podstawie treści przepisu 199 § 1 pkt. 2 k.p.c. odrzucił odwołanie.