

Sygn. akt: VU 900/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2013 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: Ewelina Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2013 r. w Legnicy

sprawy z wniosku E. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o okresową emeryturę kapitałową

na skutek odwołania E. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 19 kwietnia 2013 roku

znak (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VU 900/13

UZASADNIENIE

Decyzją z 19 kwietnia 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawczyni E. S. prawa do okresowej emerytury kapitałowej. W uzasadnieniu wskazał, iż we wniosku z dnia 27 marca 2013r. w cz. II punkt 3 złożyła ona oświadczenie, że wnosi o przekazanie środków zgromadzonych w otwartym funduszu emerytalnym za pośrednictwem Zakładu na dochody budżetu państwa. Obecnie trwa procedura przekazania tych środków.

Wnioskodawczyni E. S. w odwołaniu od tej decyzji domagała się jej zmiany i przyznania prawa do tego świadczenia. Wskazała, iż została wprowadzona w błąd przez pracownika Oddziału ZUS w L. w momencie kiedy składała w dniu 18 maja 2012r. wniosek o przyznanie prawa do emerytury. Nie miała zamiaru przekazywać zgromadzonych w otwartym funduszu emerytalnym środków na dochody Skarby Państwa. Takie rozwiązanie spowodowało zaniżenie wysokości otrzymywanej przez nią emerytury.

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania, argumentując jak w skarżonej decyzji.

Sąd ustalił:

Ubezpieczona E. S. urodziła się w dniu (...)

W dniu 17 maja 2012r. złożyła wniosek o przyznanie jej emerytury. We wniosku wskazała, iż jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego, wnosi o przekazanie zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu na dochody budżetu państwa, podała, iż ma ustalony kapitał początkowy i wnosi o ustalenie wysokości emerytury wg najkorzystniejszego wariantu na podstawie przedłożonych dokumentów.

Decyzją z 9 lipca 2012r. organ rentowy przyznał wnioskodawczyni prawo do emerytury na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. W decyzji tej dokonał obliczenia wysokości emerytury wnioskodawczyni w 2 – ch wariantach:

1) na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej – przyjmując do podstawy wymiaru przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu ubezpieczenia tj. od 1974r. do 2001r., przy którym wwpw wyniósł 62, 42 % - co dało ostatecznie kwotę emerytury 1 417, 85 zł,

2) na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej - z sumy składek na ubezpieczenie emerytalne (24153, 37 zł) oraz kwoty kapitału początkowego (364917, 88 zł), po podzieleniu przez 254, 80 m-cy (średnie dalsze trwanie życia) - co dało emeryturę w wys. 1526, 97 zł,

3) na podstawie art. 183 ustawy emerytalnej – 35 % emerytury obliczonej na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej plus 65 % emerytury obliczonej na podstawie art. 26 ustawy – czyli 496, 25 zł plus 992, 53 zł – łącznie 1 488, 78 zł.

W decyzji tej wskazano, iż najkorzystniejsza jest emerytura obliczona na podstawie art. 26 ustawy o emeryturach i rentach w kwocie 1 526, 97 zł i tak będzie wnioskodawczyni wypłacana.

W dniu 16 sierpnia 2012r. ubezpieczona złożyła wniosek o przeliczenie jej emerytury dołączając do wniosku zaświadczenie Rp-7 za lata 1999-2002r. Decyzją z 31 sierpnia 2012r. organ rentowy dokonał przeliczenia emerytury wnioskodawczyni przy uwzględnieniu danych w załączonym dokumencie i ustalił wysokość emerytury:

1) na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej: przy wwpw w wysokości 68, 01 % (z 20 lat od 1974 do 2001) – w kwocie 1480,88 zł

2) na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej: w kwocie 1526, 97 zł

3) na podstawie art. 183 ustawy emerytalnej: w kwocie 1 510, 84 zł.

Wskazał, iż będzie wnioskodawczyni wypłacana emerytura obliczona na podstawie art. 26 ustawy w kwocie 1 526, 97 zł.

W dniu 27 marca 2013r. E. S. złożyła wniosek, w którym domagała się „wypłaty emerytury z ZUS i OFE” – wskazując, iż nie pamięta w jaki sposób wypełniła wniosek o emeryturę złożony w dniu 17 maja 2012r. Dołączyła informacje (...) OFE z 19 marca 2013r., w którym wskazano, iż na dzień 8 marca 2013r. zgromadziła 278,3762 jednostek rozrachunkowych przy wartości jednostki 32, 60 zł – łączna wartość zgromadzonych przez nią środków wynosi 9 075, 08 zł.

Rozpoznając ten wniosek organ rentowy skarżoną decyzją z 19 kwietnia 2013r. odmówił jej prawa do okresowej emerytury kapitałowej wskazując, iż wnioskodawczyni złożyła skutecznie wniosek o przekazanie środków zgromadzonych w OFE na dochody budżetu państwa – co uniemożliwia przyznanie jej żadanego świadczenia.

Dowody: akta ZUS: wnioski k.1-2, 26, 31-32 decyzje k. 23, 29, 35.

Sąd zważył:

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o emeryturach kapitałowych (Dz. U. nr 228, poz. 1507 ze zm.) – ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych oraz środków zaewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych

emerytura kapitałowa przysługuje w postaci okresowej emerytury kapitałowej lub dożywotniej emerytury kapitałowej. Przy czym ust. 2 tego przepisu stanowi, iż emerytura kapitałowa przysługuje członkowi otwartego funduszu emerytalnego.

Wnioskodawczyni we wniosku z 17 maja 2013r. złożyła oświadczenie, iż wnosi o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku OFE za pośrednictwem Zakładu na dochody budżetu państwa. Wniosek ten został złożony skutecznie. Zgodnie bowiem z treścią art. 111b pkt. 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2004r. nr 159 ze zm.)- przypadku przekazania całości środków zgromadzonych na rachunku członka otwartego funduszu umowa z otwartym funduszem emerytalnym ulega rozwiązaniu, chyba że członek funduszu wycofa wniosek o emeryturę przed uprawomocnieniem się decyzji o ustaleniu prawa do emerytur. Decyzja z dnia 9 lipca 2012r. jest prawomocna od sierpnia 2012r. Cofnięcie wniosku o przekazanie o przekazanie

na dochody budżetu państwa – jest więc spóźnione.

Mając powyższe na uwadze – sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił jego odwołanie.