

Sygn. akt : VU 1115/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: Ewelina Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2014 r. w Legnicy

sprawy z wniosku L. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania L. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 20 czerwca 2013 roku

znak (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VU 1115/13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 20 czerwca 2013r., po rozpoznaniu wniosku z 6 stycznia 2013r., odmówił L. M. prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu organ rentowy podał, że L. M. nie spełnia przesłanek do uzyskania tego świadczenia, wymienionych w art. 4 i art. 49 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ nie udowodnił wymaganych okresów pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Zakład podał, że nie zaliczył wnioskodawcy do okresów pracy w szczególnych warunkach zatrudnienia:

- od 19 marca 1977r. do 13 kwietnia 1985r. w Zakładach (...) w j.

- od 21 kwietnia 1998r. do 31 grudnia 2008r. w (...) SA

- od 25 stycznia 2010r. do 14 października 2012r. w (...) Sp. z o. o.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył L. M. wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu wskazał, że ma wymagany okres pracy w szczególnych warunkach bowiem wykonywał prace kierowcy samochodu ciężarowego o ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony w okresie od 19 marca 1977r. do 13

kwietnia 1985r. i od 21 kwietnia 1998r. do 31 grudnia 2008r. oraz prace kierowcy samochodu ciężarowego o ciężarze całkowitym powyżej 3, 5 tony i jednocześnie kierowcy przewożącego niebezpieczne towary w okresie od 25 stycznia 2010r. do 14 października 2012r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu powołał te same okoliczności, które zostały wskazane w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

Sąd ustalił:

Wnioskodawca L. M. urodził się (...), ukończył 60 lat. Na dzień 1 stycznia 1999r. ma co najmniej 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych, ma rozwiązany stosunek pracy.

(bezsporne)

Wnioskodawca był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy:

1) od 19 marca 1977r. do 13 kwietnia 1985r. (8 lat i 25 dni) w Zakładach (...) w J. na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego o ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony. Kierował samochodem marki S. (...). Była to ciężarówka o zabudowanej przyczepie. Przewoził nią materiały, szytą w zakładzie odzież. Zaś w okresie letnim, poczynając od 1980r., kierował dodatkowo autobusem A. o liczbie miejsc powyżej 50. Przewoził nim dzieci na kolonie i pracowników na wczasy.

2) od 21 kwietnia 1999r. do 31 grudnia 2008r. (9 lat, 8 miesięcy i 11 dni) w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym (...) SA. w L. na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego o ciężarze całkowitym powyżej 3, 5 tony. Był to samochód K. i D. o ciężarze całkowitym 19 ton, a cały zestaw ważył 40 ton. Przewoził nimi, produkowane w tym zakładzie elementy ocynkowane.

3) od 25 stycznia 2010r. do 14 października 2012r. (2 lata, 8 miesięcy i 20 dni) w (...) Sp. z o. o. w Ż. na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego. Kierował takimi samochodami jak I., M., D.. Woził różne towary na obszarze Europy.

Dowody:

- akta osobowe:

a) z (...) SA: świadectwo pracy, umowa o pracę, umowa o pracę dodatkową, angaże, zakres obowiązków, zaświadczenie lekarskie;

b) z (...): podanie o przyjęcie do pracy, umowy o pracę, angaże, zakresu czynności, protokoły zdawczo-odbiorcze, umowa o odpowiedzialności materialnej, zmiany warunków płacy, zaświadczenia lekarskie, karta stanowiskowa, zasady pracy kierowców, porozumienia w sprawie warunków wynagradzania,

c) z(...): cz. C: zaś. lekarskie: cz. B: umowy o pracę,

- akta ZUS: wniosek, świadectwa pracy (w tym szczególnie z 22.02.2010r.) i św. pracy w szczególnych warunkach, decyzja z 20.06.2013r.

- w protokóle rozprawy z 19.02.2014r.: zeznania świadków: M. M. 00:09:45-00:15:41; E. O. 00:15:52-00:19:08; C. J. 00:04:48-00:09:35; Z. S. 00:19:23-00:24:21; J. W. 00:24:32-00:27:36; wyjaśnienia wnioskodawcy 00:28:10-00:38:04.

Sąd zważył:

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych, z uwzględnieniem art. 5-12, emerytura pomostowa przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki: urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.; ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat; osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn; ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn; przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS; po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; nastąpiło rozwiązanie z nim stosunku pracy.

Zgodnie z art. 49 cytowanej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która: po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12; w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze.

Przepisy te wyraźnie wskazują, iż przesłanki nabycia prawa do emerytury pomostowej muszą być spełnione łącznie. Oznacza to, że brak choćby jednego z tych warunków uniemożliwia uzyskanie prawa do tego świadczenia.

Zaś jak wynika z treści art. 4 i 49 ww. ustawy warunkiem uzyskania prawa do emerytury pomostowej jest posiadania określonego stażu pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych i ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz kontynuowanie pracy w tych warunkach po wejściu w życie ustawy, a więc po 1 stycznia 2009 roku. W przypadku kiedy osoba ubiegająca się o to świadczenie nie kontynuuje pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze i legitymuje się w związku z tym jedynie stażem pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze według poprzednio obowiązujących przepisów, może nabyć prawo do emerytury pomostowej jedynie wówczas, gdy dotychczasowy staż pracy można kwalifikować jako prace w warunkach szczególnych w rozumieniu dziś obowiązujących przepisów (art. 3 ust. 1 ustawy) lub o szczególnym charakterze (art. 3 ust. 3 ustawy). Wobec czego brak jest podstaw prawnych do przyznania emerytury pomostowej ubezpieczonemu, którego dotychczasowy okres pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze, dziś nie może być tak kwalifikowany (por. wyrok SN z dnia 13 marca 2012 r. II UK 164/11 LEX nr 1171289).

Między stronami nie było sporu co do tego, iż wnioskodawca we wskazanych wyżej okresach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace kierowcy samochodu ciężarowego i czasowo łączył ją z pracą kierowcy autobusu o ilości miejsc powyżej 15.

Spór sprowadzał się do oceny czy i w jakim zakresie tego rodzaju praca może umożliwić uzyskanie przez wnioskodawcę prawa do emerytury pomostowej.

Praca wnioskodawcy w spornych okresach, kwalifikowana jest jako praca w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z FUS tj. praca kierowców samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3, 5 tony, specjalizowanych, specjalistycznych (specjalnych), pojazdów członowych i ciągników samochodowych, balastowych, autobusów o liczbie miejsc powyżej 15, samochodów uprzywilejowanych w ruchu w rozumieniu przepisów o ruchu na drogach publicznych, trolejbusów i motorniczych tramwajów - wymieniona w wykazie A, dziale VIII, poz. 2 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku, nie jest obecnie traktowana jako praca w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o emeryturach pomostowych. W załączniku nr 1 do tej ustawy nie ujęto tego rodzaju prac. Zaś w załączniku nr 2, do prac wykonywanych w szczególnym charakterze zaliczone są jedynie prace kierowców autobusów, trolejbusów oraz motorniczych tramwajów w transporcie publicznym oraz prace kierowców samochodów uprzywilejowanych a nadto prace kierowców pojazdów przewożących towary niebezpieczne wymagające oznakowania pojazdu tablicą ostrzegawczą barwy pomarańczowej, zgodnie z przepisami Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego

przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), sporządzonej w Genewie w dniu 30 września 1957r. Takiej pracy w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o emeryturach pomostowych wnioskodawca nie wykonywał.

W związku z tym, że wnioskodawca nie przepracował ani jednego dnia w warunkach szczególnych po 31 grudnia 2008 roku, brak jest podstaw do przyznania mu prawa do emerytury na podstawie art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych gdyż nie spełnia przesłanki wskazanej w pkt 6 tego przepisu.

Nie można również przyznać mu prawa do świadczenia na podstawie art. 49 tej ustawy, który wymaga, aby dotychczasowy okres pracy był okresem pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie.