

**Sygn. akt: VU 1123/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2013 roku

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz**

**Protokolant:** Katarzyna Awsiukiewicz

**po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2013 r. w Legnicy**

**sprawy z wniosku O. M.**

**przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.**

o przeliczenie emerytury

**na skutek odwołania O. M.**

**od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.**

**z dnia 14 czerwca 2013 roku**

**znak (...)**

**I. zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 14 czerwca 2013 roku znak (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawczyni O. M. prawo do emerytury od 07 maja 2013 roku tj. od daty złożenia wniosku,**

**II. oddala dalej idące odwołanie.**

**sygn. akt VU 1123/13**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 czerwca 2013r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przyznał O. M. prawo do emerytury w powszechnym wieku emerytalnym od dnia 3 czerwca 2013r. Przy ustalaniu wysokości świadczenia organ rentowy stosownie do treści art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, uwzględnił kwotę składki zewidencjonowanej na koncie ubezpieczonej z uwzględnieniem waloryzacji w wysokości 48.366,64 zł, kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego w wysokości 245.891,78 zł, sumę kwot pobranych emerytur w wysokości 72.536,11 zł oraz średnie dalsze trwanie życia w wymiarze 253,70 miesięcy. Zakład Ubezpieczeń Społecznych podał, że emerytura w wysokości 873,95 zł brutto, ustalona zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ustawy emerytalnej jest świadczeniem mniej korzystnym od pobieranej dotychczas przez wnioskodawczynię emerytury. W związku z powyższym, wypłacone będzie świadczenie korzystniejsze.

Odwołanie od powyżej decyzji złożyła O. M.. W uzasadnieniu odwołania domagała się przeliczenia emerytury w związku z ukończeniem w dniu (...) powszechnego wieku emerytalnego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

O. M. urodziła się w dniu (...)

Decyzją z dnia 21 kwietnia 2008r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przyznał wnioskodawczyni prawo do emerytury od dnia (...). Wysokość świadczenia ustalono przy uwzględnieniu przeciętnej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne 10 kolejnych lat kalendarzowych, tj. od stycznia 1990r. do grudnia 1999r., okresów składkowych w wymiarze 24 lat i 2 miesięcy, okresów nieskładkowych w wymiarze 6 lat i 10 miesięcy oraz wskaźnika podstawy wymiaru w wysokości 62,83%. Wysokość świadczenia wyniosła 1.063,61 zł brutto.

Organ rentowy wstrzymał wypłatę świadczenia wskazując, że wypłata emerytury podlega zawieszeniu, gdyż wnioskodawczyni kontynuowała zatrudnienie u pracodawcy, na rzecz którego praca ta była wykonywana bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury. Decyzją z dnia 28 maja 2008r. Zakład Ubezpieczeń ustalił ponownie wysokość emerytury należnej O. M. i podjął jej wypłatę od dnia 1 maja 2008r.

Emerytura przyznana wnioskodawczyni była przez organ rentowy kolejnymi decyzjami waloryzowany. W wyniku ostatniej waloryzacji dokonanej decyzją z dnia 1 marca 2011r. jej wysokość na dzień 28 lutego 2011r. wyniosła 1.219,03 zł brutto.

W dniu 7 maja 2013r. wnioskodawczyni złożyła wniosek o przyznanie jej prawa do emerytury w powszechnym wieku emerytalnym.

**/okoliczności bezsporne/**

**Sąd zważył, co następuje:**

W decyzji z dnia 14 czerwca 2013r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. w sposób prawidłowy obliczył wysokość emerytury należnej O. M..

Jak wynika z art. 24 ust. 1 z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.2009.153.1227), ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku emerytalnego określonego w ust. 1a i 1b, z zastrzeżeniem art. 46, 47, 50, 50a, 50e i 184, przy czym wiek emerytalny dla kobiet urodzonych w okresie od dnia 1 kwietnia 1953 r. do dnia 30 czerwca 1953r. wynosi co najmniej 60 lat i 2 miesiące (ust. 1a pkt 3).

Stosownie do treści art. 25 ust. 1 ustawy emerytalnej podstawę obliczenia emerytury, o której mowa w art. 24, stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne, z uwzględnieniem waloryzacji składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury, oraz zwaloryzowanego kapitału początkowego określonego w art. 173-175, z zastrzeżeniem ust. 1a i 1b oraz art. 185. Jeżeli ubezpieczony pobierał emeryturę na podstawie przepisów art. 26b, 46, 50, 50a, 50e, 184 lub art. 88 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.), podstawę obliczenia emerytury, o której mowa w art. 24, ustaloną zgodnie z ust. 1, pomniejsza się o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranych emerytur w wysokości przed odliczeniem zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i składki na ubezpieczenie zdrowotne (ust. 1b).

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia ustalonej w sposób określony w art. 25 przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę danego ubezpieczonego, z uwzględnieniem ust. 5 i art. 183.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów zgromadzonych w aktach ubezpieczeniowych O. M. Sąd ustalił, iż w decyzji z dnia 14 czerwca 2013r. znak (...) organ rentowy w sposób prawidłowy obliczył wysokość emerytury należnej O. M..

Przy ustalaniu podstawy obliczenia emerytury stosownie do dyspozycji art. 25 ust. 1 ustawy emerytalnej organ rentowy uwzględnił bowiem kwotę składek na ubezpieczenie emerytalne, z uwzględnieniem waloryzacji składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonej do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługiwała wypłata świadczenia na z uwzględnieniem waloryzacji w wysokości 48.366,64 zł, kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego w wysokości 245.891,78 zł, a następnie w myśl art. 25 ust. 1b cytowanej ustawy pomniejszył podstawę obliczenia emerytury o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranych emerytur w wysokości przed odliczeniem zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i składki na ubezpieczenie zdrowotne. W konsekwencji, Zakład Ubezpieczeń Społecznych zgodnie z treścią art. 26 ustawy emerytalnej prawidłowo obliczył, iż wysokość świadczenia, stanowiąca równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia ustalonej w sposób określony w art. 25 przez średnie dalsze trwanie życia w wymiarze 253,70 miesięcy wyniosła 873,95 zł brutto.

Ponadto, w ocenie Sądu organ rentowy prawidłowo wskazał, iż emerytura w wysokości ustalonej decyzją z dnia 16 czerwca 2013r. na kwotę 873,95 zł jest mniej korzystna od emerytury przyznanej O. M. na mocy decyzji z dnia 21 kwietnia 2008r. znak (...), której wysokość na dzień 28 lutego 2011r. wyniosła 1.219,03 zł brutto i wskazał, iż w związku z powyższym na rzecz ubezpieczonej wypłacone będzie świadczenie korzystniejsze. Stosownie do treści art. 95 ust. 1 ustawy emerytalnej, w razie zbiegu u jednej osoby prawa do kilku świadczeń przewidzianych w ustawie wypłaca się jedno z tych świadczeń - wyższe lub wybrane przez zainteresowanego.

Z uwagi na powyższe odwołanie O. M. w części dotyczącej obliczenia wysokości należnej emerytury podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy emerytalnej świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek. Jak wynika z akt ubezpieczeniowych wnioskodawczyni, wniosek o przyznanie prawa do emerytury został złożony w dniu 7 maja 2013r. Z art. 100 ust. 1 ustawy emerytalnej wynika natomiast, iż prawo do świadczeń określonych w ustawie powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa. O. M.osiągnęła wiek emerytalny, o którym mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy emerytalnej w dniu (...) i od tej daty należało przyznać sporne świadczenie. Jakkolwiek Sąd w punkcie I wyroku Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał wnioskodawczyni prawo do emerytury od dnia 7 maja 2013r., to wskazać należało, iż decyzja organu rentowego z dnia 16 czerwca 2013r. była w tym względzie prawidłowa.

Z powyższych względów na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., Sąd zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Oddział w L. z dnia 16 czerwca 2013r. znak (...) w ten sposób, że przyznał O. M. prawo do emerytury od dnia 7 maja 2013r., zaś dalej idące odwołanie oddalił.