

Sygn. akt VU 1172/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2013 roku

Sąd Okręgowy – V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Główczyński

Protokolant: Magdalena Pańków

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2013 roku w Legnicy

sprawy z wniosku S. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ponowne ustalenie wartości kapitału początkowego

na skutek odwołania S. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 4 lipca 2013 roku

znak (...)

oddala odwołanie.

VU 1172/13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 04 lipca 2013 r. odmówił ponownego ustalenia kapitału początkowego S. P. z zastosowaniem przeliczników do okresów pracy na kolei, wskazując w jej uzasadnieniu, że ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych nie przewiduje zastosowania przeliczników do okresów pracy na kolei, przy ustalaniu kapitału początkowego.

W odwołaniu od powyższej decyzji S. P. zarzucając obrazę art. 173 i 43 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, polegającą na błędnym jego zastosowaniu - co do pierwszego z wymienionych przepisów – oraz niezastosowanie drugiego z tych przepisów, wniósł o jej uchylenie i ponowne rozpoznanie sprawy. W uzasadnieniu wnioskodawca powołał się na orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 08 stycznia 2013 r., III AUa 496/12 oraz Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2004 r., II UK 412/13.

Zakład ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania, ze wskazaniem takich samych jakie wynikają z uzasadnienia zaskarżonej decyzji motywów i dodatkowo podał, iż w art. 174 brak jest odesłania do art. 43 ust. 2 (w tym artykule jest jedynie odesłanie do art. 53).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 04 lipca 2013 r. odmówił ponownego ustalenia kapitału początkowego S. P. z zastosowaniem przeliczników do okresów pracy na kolei, wskazując w jej uzasadnieniu, że ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych nie przewiduje zastosowania przeliczników do okresów pracy na kolei, przy ustalaniu kapitału początkowego.

(niesporne)

Sąd zważył co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W niespornym stanie faktycznym istota sprawy sprowadza się do wykładni przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie zastosowania preferencyjnego przelicznika, określonego przepisem art. 43 ust. 2 tej ustawy do ustalenia w trybie art. 173 i n. wartości kapitału początkowego. Z jednej bowiem strony organ rentowy argumentuje, że przepis art. 174 omawianej ustawy nie zawiera odesłania do art. 43 ust. 2, który odsyła jedynie do art. 53. Z kolei nie akceptując takiego stanowiska, wnioskodawca na poparcie swojego żądania powołuje się na wskazane w odwołaniu orzeczenia.

W przekonaniu Sądu uzasadniony jest pogląd organu rentowego. W kwestii zastosowania preferencyjnych przeliczników do ustalenia wartości kapitału początkowego, poza wskazanymi przez wnioskodawcę, istnieje jeszcze wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2003 r., III AUa 654/02. Sąd Apelacyjny w Katowicach wyraził pogląd, iż zarówno wykładnia językowa jak i systemowa przepisów, a zwłaszcza art. 174 w związku z art. 53 ustawy emerytalnej, przemawia przeciwko stosowaniu preferencyjnych przeliczników pracy górniczej i kolejowej do ustalenia kapitału początkowego i Sąd Okręgowy pogląd ten w pełni podziela. Trafnie również zdaniem Sądu Okręgowego, Sąd Apelacyjny w Katowicach wskazał, iż powołany przez wnioskodawcę wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2004 r., II UK 412/03 wydany został w zasadniczo odmiennym stanie faktycznym, albowiem dotyczy dopuszczalności stosowania preferencyjnych przeliczników pracy górniczej i na kolei do wysokości emerytury obliczonej dla potrzeb świadczenia przedemerytalnego, a nie do kapitału początkowego. Odnosząc się do wskazanego w uzasadnieniu Sądu Apelacyjnego w Łodzi argumentu, że szczególnie istotny jest argument, iż odmienny sposób obliczania zatrudnienia wymienionego w art. 43 ust. 2 ustawy, prowadziłyby do nierównego traktowania tego samego okresu zatrudnienia w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych należy podkreślić, iż ustawa o emeryturach i rentach odrębnie określa zasady obliczania emerytur oraz wartości kapitału początkowego. Z mocy art. 174 ust. 1 ustawy emerytalnej, z mających zastosowanie do obliczania emerytur, do obliczenia wartości kapitału początkowego uwzględnia się jedynie zasady określone w art. 53. Obliczenie kapitału początkowego z uwzględnieniem preferencyjnego przelicznika z art. 43 ust. 2 prowadziłyby do ponownego zastosowania takiego przelicznika przy obliczaniu emerytury. Ten sam bowiem przelicznik wpływałby na wysokość emerytury, raz ze względu na jego uwzględnienie przy obliczaniu mającego wpływ na wysokość emerytury kapitału początkowego i po raz kolejny, przy obliczaniu świadczenia na zasadach przewidzianych dla obliczania emerytur. Z tych też względów Sąd nie podzielił odmiennego stanowiska, wyrażonego w powołanym przez ubezpieczonego wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. pozbawione dostatecznie uzasadnionych podstaw odwołanie oddalił.