

Sygn. akt: VU 1334/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014 r. w Legnicy

sprawy z wniosku W. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania W. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 17 lipca 2013 roku

znak (...)

I. zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 17 lipca 2013 roku znak (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy W. W. prawo do emerytury pomostowej od 02 lipca 2013 roku,

II. stwierdza, iż organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie w przyznaniu prawa do świadczenia.

Sygn. akt VU 1334/13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na mocy decyzji z dnia 17 lipca 2013 r., znak (...) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 02 lipca 2013r. odmówił wnioskodawcy W. W. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu organ rentowy podał, iż skarżący nie dołączył do wniosku dokumentów, które miałyby wpływ na zmianę stanowiska ZUS, zawartego w decyzji z dnia 22 kwietnia 2013 r., w której odmówiono wnioskodawcy prawa do emerytury z uwagi na nieudowodnienie w myśl art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U.2008.237.1656) 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, nieudowodnienie przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywania prac w szczególnych warunkach lub prac w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, nieudowodnienie po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych. ZUS podniósł, iż prawo do emerytury pomostowej zostanie ponownie rozpatrzone w przypadku dostarczenia świadectw potwierdzających fakt wykonywania pracy w szczególnych warunkach w okresach od 18.03.1985r. do 31.01.1987r., od 01.10.1989r. do 31.08.1992r. w Fabryce (...)"

we W., od 04.02.1987r. do 30.09.1989r. w(...), od 17.07.2007r. do 20.01.2013r. w (...) Zakładzie Usług (...) w K. oraz dokumentu potwierdzającego wykonywanie po dniu 31 grudnia 2008 r. pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Dnia 23 sierpnia 2013r. wnioskodawca wniósł odwołanie od powyższej decyzji ZUS. Domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania mu prawa do emerytury pomostowej oraz zaliczenia wszystkich zakwestionowanych przez ZUS okresów pracy jako pracy w warunkach szczególnych, a tym samym uznanie spełnienia przez skarżącego wszystkich przesłanek uprawniających go do emerytury pomostowej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując w całości treść zaskarżonej decyzji i argumenty w niej przedstawione. Organ rentowy wskazał, iż nie uznał zatrudnienia jako pracy wykonywanej w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w okresach:

- od 15.12.1976 r. do 22.02.1978 r. w Kombinacie (...) w L., ponieważ na podstawie przedłożonych dokumentów nie jest możliwe ustalenie czy charakter wykonywanej pracy był zgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, póź. 43 z późn.zm.) i praca była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach,

- od 18.03.1985r. do 31.01.1987r., od 01.10.1989r. do 31.08.1992r. w Fabryce (...) we W., ponieważ na podstawie świadectwa pracy z dnia 31.01. 1987r. nie jest możliwe ustalenie czy wykonywana praca miała charakter zgodny z w/ w rozporządzeniem,

- od 04.02.1987r. do 30.09.1989r. w (...), ponieważ na podstawie

świadectwa pracy z dnia 28.09.1989 r. nie jest możliwe ustalenie czy wykonywana praca

miała charakter zgodny z w/w rozporządzeniem,

- od 12.10.1992r. do 30.04.1993r., od 15.10.1993r. do 30.04.1994r., od 06.10.1994r. do 30.04.1995r., od 16.10.1995r. do 30.04.1996r., od 20.09.1996r. do 30.04.1997r., od 06.10.1998r. do 31.12.1998r. w Szkole (...) w S., ponieważ w przedłożonych dokumentach nie określono charakteru wykonywanej pracy zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze oraz nie powołano przepisów branżowych, brak informacji czy praca była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,

- od 17.07.2007 r. do 20.01.2013r. w(...) Zakładzie Usług (...)

(...) w K., ponieważ w zaświadczeniu wykonywania prac w

szczególnych warunkach z dnia 12.03.2012 r. oraz w świadectwie pracy z dnia 21.01.2013 r.

nie określono wykazu prac w szczególnych warunkach wymienionego w załączniku nr 1 lub 2

do ustawy pomostowej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W. W., ur. (...), wykształcenie zawodowe, zawód wyuczony rolnik. Na dzień 01 stycznia 1999r. wykazał 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych. Wiek emerytalny 60 lat osiągnął (...). Nie pozostaje w stosunku pracy.

(bezsporne)

W latach od 15 grudnia 1976 r. do 22 lutego 1978 r. (1 rok, 2 miesiące i 8 dni) wnioskodawca był zatrudniony w Kombinacie (...) w L. na stanowisku robotnika. Wykonywał prace przy produkcji elementów z tworzyw sztucznych z wykorzystaniem żywic epoksydowych. Żywice wykonane były z materiałów epoksydowych w postaci płynnej. Gotowe formy wykonane z tworzywa sztucznego zalewane były żywicami, które rozprzeczano na elementach form walcem, a następnie po zastygnięciu wyciągało się gotowy element. Na zastygnięcie żywicy trzeba było poczekać około 2, 3 godzin i w tym czasie wnioskodawca kierowany był przez przełożonego do innych prac – były to prace przy przenoszeniu szkła do szklarni. Na terenie zakładu zdarzały się także przestoje w produkcji i wówczas skarżący wykonywał tzw. prace zastępcze – prace porządkowe na terenie zakładu.

Dowód: w aktach osobowych – umowa o pracę, świadectwo pracy, k. 1,5; zeznania świadka A. Ś.- nagranie audio-video – 00:51:33- 01:00:00; zeznania świadka Z. Ż.- nagranie audio-video- 01:01:15-01:04:01; wyjaśnienia wnioskodawcy- nagranie audio-video- 01:05:00-01:30:28

W okresie od 18 marca 1985 r. do 31 stycznia 1987 r. oraz od 01 października 1989 r. do 31 sierpnia 1992 r. skarżący był zatrudniony w Fabryce (...) we W.. Był to ośrodek wypoczynkowo kolonijny R. czynny przez cały rok należący do tego zakładu pracy. W dniu zawierania umowy o pracę ubezpieczonemu powierzono wykonywanie obowiązków robotnika gospodarczego do spraw ciężkich, następnie od 01 czerwca 1985 r. obowiązki pomocnika palacza. Jako robotnik gospodarczy zwał węgiel, zamiatał podwórko, rozładowywał towar do magazynu. W dniu 28 grudnia 1985 r. wnioskodawca ukończył kurs palacza CO i od tego momentu do końca okresu zatrudnienia pracował jako palacz. W (...) były zarówno kotły rusztowe niezautomatyzowane CO oraz parowe, które znajdowały się w kotłowni. Wszystkie kotły były na wsad ręczny i przed rozpaleniem wymagały ręcznego wyczyszczenia. Węgiel do pieców wozono taczkami o pojemności 50 kg., wsad do dużego kotła wynosił ok. 4 tacek, a do kotła parowego 1 taczka. Piece były szlakowane i wymagały wynoszenia szlaki po schodach o jedną kondygnację wyżej. Dodatkowo w piecu parowym trzeba było utrzymywać poziom wody i ciśnienie gdyż cała kuchnia w ośrodku bazowała na piecu parowym. Dodatkowo piecem tym ogrzewany był zbiornik ciepłej wody o pojemności co najmniej 2 000 litrów. Skarżący początkowo pracował w systemie 8- godzinnym, a gdy było tylko dwóch palaczy to w systemie 24- godzinnym.

Dowód : w aktach osobowych – umowy o pracę, angaże, zaświadczenie o ukończeniu kursu, świadectwa pracy, k. 7-13;16-22; zeznania świadka W. C.- nagranie audio-video – 00:29:04- 00:38:35; zeznania świadka K. J.- nagranie audio-video – 00:39:51-00:50:26 ; wyjaśnienia wnioskodawcy- nagranie audio-video – 01:24:07 – 01:27:35.

Od 04 lutego 1987 r. do 30 września 1989 r. (2 lata, 7 miesięcy i 25 dni) wnioskodawca wykonywał pracę w (...) na stanowisku palacza CO w ośrodku wypoczynkowym należącym do tego zakładu pracy. W ośrodku były dwa piece jeden rusztowy CO i jeden na ciepłą wodę. Piece były niezautomatyzowane wymagały rocznego wyczyszczenia i ręcznego załadunku. Wnioskodawca pracował w systemie 12 i 24 godzinnym. Ośrodek był czynny przez cały rok. Każda zmiana musiała wyrusztować piec i wyczyścić i wywieźć szlakę. Na jednej zmianie pracował jeden palacz i musiał załadować 300-400 kg. opału. Opał podwoziło się taczkami i łopatą wrzucało do pieca.

Dowód : w aktach osobowych- umowa o pracę, świadectwa pracy, k. 1,3,12; zeznania świadka P. C.- nagranie audio-video- 00:17:48 do 00:27:38; zeznania świadka K. J.- nagranie audio-video 00:39:51-00:50:26.

Od 12 października 1992r. do 30 kwietnia 1993r., od 15 października 1993r. do 30 kwietnia 1994r., od 06 października 1994r. do 30 kwietnia 1995r., od 16 października 1995r. do 30 kwietnia 1996r., od 20 września 1996r. do 30 kwietnia 1997r., od 10 października 1997 r. do 30 kwietnia 1998 r., od 06 października 1998r. do 30 kwietnia 1999r., od 12 października 1999 r. do 30 kwietnia 2000 r., od 09 października 2000 r. do 30 kwietnia 2001 r. (razem 5 lat, 1 miesiąc i 1 dzień) wnioskodawca był zatrudniony w Szkole (...) w S. na stanowisku palacza CO. Było to zatrudnienie na podstawie umowy o pracę na czas określony w sezonach grzewczych. W szkole były trzy piece rusztowe niezautomatyzowane, dwa były w ruchu, a jeden był rezerwowym w razie awarii. Skarżący pracował w systemie 12 godzinnym, także w soboty i niedziele. Piece wymagały ręcznego czyszczenia i ręcznego załadunku. Do jednego pieca wchodziły cztery taczki wsadu po 50 kg.. Skład węgla znajdował się na zewnątrz przed budynkiem i przywożony był taczkami. Przed każdą zmianą trzeba było piec wyszakować, wyczyścić i wywieźć szlakę na wysypisko.

Dowód: w aktach osobowych – umowy o pracę, k. 7,13,17,26,27,31,36,42,48, świadectwa pracy, k. 1-9; zeznania świadka R. D.- nagranie audio-video- 00:04:46-00:21:22; zeznania świadka C. O.-nagranie audio-video- 00:40:05-00:45:41; wyjaśnienia wnioskodawcy- nagranie audio-video – 01:05:00-01:24:07.

W okresie od 17 lipca 2007 r. do 20 stycznia 2013 r. (5 lat, 6 miesięcy i 3 dni) skarżący był zatrudniony w (...) Zakładzie Usług (...) w K. na stanowisku konserwator oczyszczalni ścieków i SUW. Do oczyszczalni podłączone były 3 wioski. W oczyszczalni znajdowały się zbiorniki osadowe. Nieczystości, które osiadły w zbiorniku były po oddzieleniu wody od ścieków przenoszone pompą na tzw. poletka osadowe – wylewiska nieczystości gdzie nieczystości wysychały. Nieczystości były przewożone także na suszarnie w innych oczyszczalniach. Nieczystości, które nie osiadły w zbiorniku były zbierane ręcznie przy użyciu wiader zaczepionych na linie i wywożone taczkami na zewnątrz. Nad zbiornikiem były pomosty dla pracowników na wysokości 0,5 metra z których zbierało się osad z powierzchni zbiornika. Praca wnioskodawcy polegała także na czyszczeniu pomp służących do przenoszenia osadów na poletka osadowe, na czyszczeniu wiernika tych pomp z nagromadzonego tam osadu, także na czyszczeniu kratki na poletkach osadowych, na czyszczeniu pomp na przepompowniach ścieków.

Dowód: w aktach osobowych kwestionariusz B – umowa o pracę, k. 2; kwestionariusz C – zaświadczenie o zatrudnieniu, o wykonywaniu pracy w szczególnych warunkach, k.8-9; świadectwo pracy; zeznania świadka R. D.- nagranie audio-video-00:04:46-00:21:22; , zeznania świadka C. M. – nagranie audio-video- 00:22:37-00:30:04; zeznania świadka Ł. N.- nagranie audio-video- 00:31:09-00:39:37; wyjaśnienia wnioskodawcy- nagranie audio-video- 01:05:00-01:24:07.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U.2008.237.1656) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5)przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6)po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7)nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

W sprawie bezspornym był fakt, iż wnioskodawca urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r., w dacie złożenia wniosku o emeryturę wnioskodawca miał ukończone 60 lat, wykazał 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych, nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy. Sporną kwestią wymagającą rozstrzygnięcia Sądu jest ocena czy skarżący spełnia pozostałe przesłanki warunkujące przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej – czy ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat, czy przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3

ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz czy po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

W ocenie organu rentowego ubezpieczony nie spełnia przesłanek określonych w art. 4 pkt 2, 5 i 6 ustawy o emeryturach pomostowych.

Wnioskodawca wskazywał natomiast, że posiada wymagany okres pracy w szczególnych warunkach, bowiem jako taki należy uznać zakwestionowane przez ZUS okresy zatrudnienia.

Sąd podzielił stanowisko wnioskodawcy w tym zakresie, iż spełnił wszystkie warunki wymagane do nabycia prawa do emerytury pomostowej.

Jednym z warunków nabycia prawa do emerytury pomostowej w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych jest posiadanie co najmniej 15 letniego okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, przy czym ustawa wymaga aby uprawniony wykonywał tę pracę przed 01 stycznia 1999 r. w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz aby po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy. Ustawa nie określa w art. 4 pkt 2 tak jak to ma miejsce w odniesieniu do art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS na jaki dzień powyższy warunek 15 letniego stażu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze ma być spełniony, przyjmuje się zatem stosując zasadę ogólną, iż powyższy warunek powinien być spełniony na dzień złożenia wniosku o emeryturę pomostową.

Po przeprowadzeniu w sprawie postępowania dowodowego Sąd uznał, iż w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową wnioskodawca spełniał wszystkie warunki do przyznania przedmiotowego świadczenia określone w art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych. Wnioskodawca legitymuje się 15 letnim stażem pracy w szczególnych warunkach i wykonywał te prace zarówno przed 01 stycznia 1999 r. w r. jak i po 31 grudnia 2008 r.. Na podstawie analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego akt osobowych wnioskodawcy, zeznań świadków oraz wyjaśnień wnioskodawcy Sąd uznał jako okresy pracy w szczególnych warunkach okresy zatrudnienia wnioskodawcy w:

- w okresie od 28 grudnia 1985 r. do 31 stycznia 1987 r. (1 rok, 1 miesiąc i 4 dni) oraz od 01 października 1989 r. do 31 sierpnia 1992 r. (2 lata i 11 miesięcy) – to jest łącznie 4 lata i 4 dni w Fabryce (...) we W. na stanowisku palacza o której mowa w wykazie A będącego załącznikiem do rozporządzenia RM z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U.1983, nr 8, poz. 43), dziale XIV, poz.1- prace niezautomatyzowane palaczy i rusztowych kotłów parowych lub wodnych typu przemysłowego. Z akt osobowych jak również z wyjaśnień wnioskodawcy wynika bezspornie, iż w początkowym okresie zatrudnienia pracował on jako robotnik gospodarczy do spraw ciężkich. Praca skarżącego polegała na zwalaniu węgla, zmiataniu podwórka, rozładowywaniu towaru do magazynu, nie była to więc praca palacza. Następnie od 01 czerwca 1985 r. ubezpieczony wykonywał obowiązki pomocnika palacza, a dopiero po ukończeniu kursu palacza 28 grudnia 1985 r. wykonywał prace palacza do końca okresu zatrudnienia. W swoich wyjaśnieniach skarżący wyraźnie przyznał fakt, iż jako palacz pracował od ukończenia kursu, natomiast nie udało się wyjaśnić w drodze postępowania sądowego na czym polegała jego praca jako pomocnika palacza. Ponadto powołani w sprawie świadkowie wprawdzie zeznali, iż pracowali z wnioskodawcą jako palacze CO lecz Sąd miał na uwadze fakt, iż świadek C. był zatrudniony w (...) od 13 października 1986 r., a więc po zdobyciu przez wnioskodawcę uprawnień palacza gdy faktycznie wykonywał on już pracę na tym stanowisku. Zatem zeznania tego świadka nie mogą dotyczyć okresu przed jego zatrudnieniem tj. przed 13 października 1986 r.. Natomiast świadek J. był zatrudniony od 15 października 1985 r.. Z jego zeznań wynika, iż razem z wnioskodawcą pracowali jako palacze CO w (...) jak również w (...) lecz nie potwierdził on faktu czy było tak od początku jego zatrudnienia, jego zeznania także nie obejmują okresu przed jego zatrudnieniem. Ponadto dla ustalenia czy ubezpieczony w spornym okresie pracował w szczególnych warunkach nie wystarczają same zeznania świadków. Powinny one bowiem znajdować swoje poparcie w znajdujących się w sprawie dokumentach a na gruncie rozpatrywanej sprawy co do okresu zatrudnienia od 18 marca do 27 grudnia 1985 r. na stanowisku palacza taka zgodność nie zachodzi (por. także wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 czerwca 2013 r., III AUa 1632/12,

LEX nr 1353726). Z uwagi na powyższe Sąd nie uznał jako okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach okresu od 18 marca 1985 r. do 27 grudnia 1985 r. (9 miesięcy i 10 dni) na stanowiskach robotnika gospodarczego i pomocnika palacza . W aktach osobowych nie ma wzmianki o zmianie angażu na palacza dlatego też Sąd przyjął na potrzeby niniejszego postępowania, iż pracę palacza wnioskodawca wykonywał od dnia ukończenia kursu tj. od dnia 28 grudnia 1985 r.,

- od 04 lutego 1987 r. do 30 września 1989 r. (2 lata, 7 miesięcy i 25 dni) w (...) na stanowisku palacza CO zgodnie z poz. 1 działu XIV wykazu A będącego załącznikiem do rozporządzenia RM z 7 lutego 1983r.. Zarówno z akt osobowych jak również zeznań świadków bezspornie wynika, iż w powyższym okresie wnioskodawca wykonywał prace nie zautomatyzowane palaczy,

- od 12 października 1992r. do 30 kwietnia 1993r., od 15 października 1993r. do 30 kwietnia 1994r., od 06 października 1994r. do 30 kwietnia 1995r., od 16 października 1995r. do 30 kwietnia 1996r., od 20 września 1996r. do 30 kwietnia 1997r., od 10 października 1997 r. do 30 kwietnia 1998 r., od 06 października 1998r. do 30 kwietnia 1999r., od 12 października 1999 r. do 30 kwietnia 2000 r., od 09 października 2000 r. do 30 kwietnia 2001 r. (razem 5 lat, 1 miesiąc i 1 dzień) w Szkole (...) w S. na stanowisku palacza CO zgodnie z poz. 1 działu XIV wykazu A będącego załącznikiem do rozporządzenia RM z 7 lutego 1983r.. Powyższe znajduje potwierdzenie zarówno w aktach osobowych, wyjaśnieniach wnioskodawcy jak również w zeznaniach świadków.

Prace przy obsłudze wielkich pieców została także ujęta w pkt 6 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych.

- w okresie od 17 lipca 2007 r. do 20 stycznia 2013 r. (5 lat, 6 miesięcy i 3 dni) w (...) Zakładzie Usług (...) w K. na stanowisku konserwator oczyszczalni ścieków i SUW. Sąd przyjął, iż do 31 grudnia 2008 r. wnioskodawca wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy prace określone w dziale IX, poz.2 - oczyszczanie ścieków i filtrów otwartych i poz. 3- prace przy wywozie nieczystości stałych i płynnych oraz prace na wysypiskach i wylewiskach nieczystości, a także prace przy przyzmacz kompostowych z nieczystości miejskich wykazu A będącego załącznikiem do rozporządzenia RM z 7 lutego 1983r.. Natomiast po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3, określone w pkt 38 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych – prace przy wywozie nieczystości stałych i płynnych oraz prace na wysypiskach i wylewiskach nieczystości związane z bardzo ciężkim wysiłkiem fizycznym. Przesłuchani w sprawie świadkowie dokładnie opisali na czym prace wnioskodawcy dokładnie polegały, były to prace związane nie tylko z wywozem nieczystości ale również związane z ręcznym oczyszczaniem osadów na zbiorniku osadowym, na pompach osadowych przy tym zbiorniku oraz na pompach osadowych przy pompach będących na wstępie całej linii związanej z oczyszczaniem ścieków, czyszczeniu wiernika tych pomp z nagromadzonego tam osadu, także na czyszczeniu kratki na poletkach osadowych.

Sąd uznał zatem, iż w powyższych okresach ubezpieczony wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy zgodnie z pkt 5 i 6 art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych przed dniem 1 stycznia 1999 r. prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze zarówno w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy jak i art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 oraz na dzień złożenia wniosku posiada ogółem 17 lat, 3 miesiące i 3 dni stażu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, spełnił zatem wszystkie warunki do przyznania emerytury pomostowej w rozumieniu art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych.

Sąd nie uznał jako pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia wnioskodawcy od 15 grudnia 1976 r. do 22 lutego 1978 r. (1 rok, 2 miesiące i 8 dni) w Kombinacie (...) w L. na stanowisku robotnika na którym wykonywał prace przy produkcji elementów z tworzyw sztucznych z wykorzystaniem żywicy epoksydowych bowiem nie wykonywał tych prac stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Warunek wykonywania pracy w szczególnych warunkach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy jest spełniony tylko wówczas,

gdy pracownik w ramach obowiązującego go pełnego wymiaru czasu pracy na określonym stanowisku, stale tj. ciągle wykonuje pracę w szczególnych warunkach i nie wykonuje w tym czasie żadnych innych czynności nie związanych z zajmowanym stanowiskiem (por. także wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 5 lutego 2013 r., sygn. akt III AUa 1308/12, LEX nr 1286495; wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 13 marca 2013 r., sygn. akt III AUa 1069/12, LEX nr 1312031). W rozpatrywanej sprawie z zeznań świadka A. Ś. wynika, iż na terenie zakładu zdarzały się także przestoje w produkcji i wówczas skarżący wykonywał tzw. prace zastępcze – prace porządkowe na terenie zakładu. Natomiast wnioskodawca wyjaśnił, iż na zastąpienie żywic trzeba było poczekać około 2, 3 godzin i w tym czasie kierowany był przez przełożonego do innych prac – były to prace przy przenoszeniu szkła do szklarni. Należy zatem uznać, iż w tym okresie skarżący nie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przy produkcji i przetwórstwie żywicy i tworzyw sztucznych oraz produkcji surowców, półproduktów i środków pomocniczych stosowanych do ich produkcji i przetwórstwa, produkcji wosków i woskoli określonej w pkt 17, działu IV wykazu A będącego załącznikiem do rozporządzenia RM z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego w pkt. I wyroku zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 17 lipca 2013 r., znak (...) w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy W. W. prawo do emerytury pomostowej od dnia 02 lipca 2013 r. tj. od złożenia wniosku.

W punkcie II wyroku, Sąd stwierdził, że organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie w przyznaniu prawa do świadczenia. Przepis art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych - stanowi, że jeżeli Zakład - w terminach przewidzianych w przepisach określających zasady przyznawania i wypłacania świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego - nie ustalił prawa do świadczenia lub nie wypłacił tego świadczenia, jest obowiązany do wypłaty odsetek od tego świadczenia w wysokości odsetek ustawowych określonych przepisami prawa cywilnego. Nie dotyczy to przypadku, gdy opóźnienie w przyznaniu lub wypłaceniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które Zakład nie ponosi odpowiedzialności. Zgodnie z art.118 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych organ rentowy wydaje decyzję w sprawie prawa do świadczenia lub ustalenia jego wysokości po raz pierwszy w ciągu 30 dni od wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania tej decyzji.

W razie ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości orzeczeniem organu odwoławczego za dzień wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji uważa się również dzień wpływu prawomocnego orzeczenia organu odwoławczego, jeżeli organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Organ odwoławczy, wydając orzeczenie, stwierdza odpowiedzialność organu rentowego – art.118 ust.1 a ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W rozpoznawanej sprawie okoliczności niezbędne do przyznania wnioskodawcy prawa do żądanego świadczenia zostały wyjaśnione na etapie postępowania sądowego. Dopiero bowiem w wyniku analizy akt osobowych, przesłuchania świadków oraz wyjaśnień wnioskodawcy możliwe było dokonanie oceny charakteru prac wykonywanych przez Skarżącego w spornym okresie zatrudnienia i zakwalifikowania tych prac według obowiązującego wykazu A Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze oraz załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych.

Reasumując, Sąd uznał, iż - wydając decyzję w dniu 02 lipca 2013 r. - organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie w przyznaniu świadczenia. W tym stanie rzeczy, Sąd orzekł jak w punkcie II sentencji wyroku.